

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Лагвенкиной Ю.Г. (вх. № 001027 -16 от 28.01.2016 г.)

о нарушении законодательства о закупках

03 февраля 2016 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующий Комиссии – Субботина Е.С., начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

- **Андрианова О.Н.**, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- **Михайлова М.Ю.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

в присутствии: представителей ГБУЗ ПК «ГПД №2» - Федоровой Н.С., Единой комиссии №1 – Красильниковой О.Г. (на основании доверенностей),

в отсутствие представителей ИП Лагвенкиной Ю.Г. (уведомлены надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ИП Лагвенкиной Ю.Г. (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона на поставку лабораторного оборудования (извещение № 0356200012615000137),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356200012615000137 ГБУЗ ПК «ГПД №2» (далее – Заказчик), проводился электронный аукцион на поставку лабораторного оборудования.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.01.2016г., ИП Лагвенкиной Ю.Г. отказано в допуске к участию в закупке, по причине непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона N 44-ФЗ и п. 1 раздела 8 документации об аукционе, а именно: «В составе заявки участника закупки на участие в аукционе в электронной форме отсутствуют сведения о качестве, безопасности, упаковке, гарантийном сроке предлагаемого к поставке лабораторного оборудования, требования к которому установлены в Главе V «Техническое задание (Спецификация)» документации об аукционе в электронной форме».

Комиссия отмечает, что материалы жалобы не содержат сведений о порядковом номере заявки подателя жалобы. В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что заявкой ИП Лагвенкиной Ю.Г. является заявка номер <...> .

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, аукционная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со "статьей 33" настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В ч.2 ст.33 Закона о закупках установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в "части 1" настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к закупаемому товару установлены Заказчиком в главе 5 «Техническое задание» аукционной документации.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.66 Закона о закупках, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в п.1 раздела 8 аукционной документации.

Кроме того, в пп.2 п.3 раздела 7 аукционной документации установлено, что показатели, характеризующие поставляемый товар должны соответствовать показателям, установленным в Главе IV «Техническое задание (Спецификация)». Представители Заказчика также пояснили, что сведения относительно всех требований, установленных в главе 4 аукционной документации должны быть предоставлены в первой части заявки участника.

В п.1 технического задания установлены требования к камере внутренней, в том числе: «Дальность ИК-подсветки, м – до 25», в п.2 технического задания установлены требования к камере уличной, в том числе «Дальность ИК-подсветки, м – до 40».

При этом, в пп. 6 п.3 раздела 8 аукционной документации установлено, что показатели, характеризующие поставляемый товар (товар, используемый при выполнении работы, оказании услуги), должны соответствовать показателям, установленным в [Главе V](#) «Техническое задание (Спецификация)».

Заказчиком в главе 5 аукционной документации в том числе установлены требования к качеству к безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) к упаковке поставляемого товара, сведения о которых отсутствуют в заявке подателя жалобы, в связи с чем заявка ИП Лагвенкиной Ю.Г. не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о закупках, Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную "частью 3 статьи 66" настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной "частью 3 статьи 66" настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной "частью 3 статьи 66" настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, в данном случае, нарушений требований Закона о закупках в действиях Аукционной комиссии не может быть установлено.

Комиссия также отмечает, что положения аукционной документации не обжаловались участником закупки в порядке, установленном ст.105 Закона о закупках, запросы на предоставление разъяснений положений аукционной документации в адрес Заказчика не направлялись, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что участнику были понятны требования, установленные Заказчиком.

Кроме того, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в

электронном аукционе от 25.01.2016г. три участника были допущены к участию в закупке. Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 28.01.2016г. снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 61,5%, таким образом, конкуренция в рамках рассматриваемой закупки не ограничена.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Лагвенкиной Ю.Г. (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона на поставку лабораторного оборудования (извещение № 0356200012615000137) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.