

## РЕШЕНИЕ

по делу № 05-6/2-46-2022

17 июня 2022 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференц-связи представителей \*\*\*\*

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи, в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 09.06.2022 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что Организатором торгов нарушен порядок организации и проведения открытого конкурса в электронной форме на услуги по проведению финансового аудита (извещение № 0436200001022000001 от 24.05.2022) (далее - Конкурс).

Согласно доводам Заявителя:

1. Заказчиком неправомерно не указан идентификационный код закупки (далее – ИКЗ);
2. У Заявителя отсутствует возможность подачи жалобы через Единую информационную систему в сфере закупок, в соответствии со статьей 105 Закона о контрактной системе, в связи с отсутствием ИКЗ;
3. Заказчиком неправомерно проведена закупка без процедуры подачи итоговых ценовых предложений;
4. Заказчиком неправомерно в критериях оценки требуются специалисты, находящиеся исключительно в штате организации;
5. Заказчиком в критериях оценки неправомерно установлено требование об оценке аудиторов с единым аттестатом, выданном после 01.01.2011 года.

Согласно письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Законом об аудиторской деятельности).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил устные и письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

Комиссия, изучив представленные документы и пояснения, сообщает следующее.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса, составленным при осуществлении закупки:

- 1) извещение о проведении Конкурса размещено на Официальном сайте 24.05.2022;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 691 166,67 рублей;
- 3) дата окончания подачи заявок – 09.06.2022, на участие в Конкурсе было подано 15 заявок, все заявки признаны соответствующими требованиям извещения.
- 4) согласно протоколу подведения итогов от 10.06.2022 – победителем признана заявка № 112061179.

На момент рассмотрения жалобы контракт по результатам проведения Конкурса не заключен.

1. Заявитель указывает, что в извещении о проведении закупки отсутствует ИКЗ.

Согласно совместному письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России от 24.01.2018 N РП/4072/18 в отношении юридических лиц, являющихся заказчиками по Закону о закупках, при проведении отбора аудиторской организации применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок. При этом не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

В соответствии со статьей 23 Закона о контрактной системе и Приказом Минфина России от 10.04.2019 № 55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» ИКЗ определен как уникальный 36-значный цифровой машиночитаемый код, который присваивается каждой закупке и позволяет обеспечить взаимосвязь между планом-графиком и извещением об осуществлении закупки.

Комиссия отмечает, что указанный код не может быть сформирован в отношении Заказчика, поскольку его деятельность не подпадает под действие Закона о контрактной системе, в частности не утверждает план-график.

Кроме того, в состав ИКЗ, помимо прочего, входят код вида расходов по бюджетной классификации РФ и иные данные, применимые к государственным и муниципальным заказчикам, к которым Заказчик не относится.

Исходя из вышеизложенного, отсутствие в извещении Заказчика о проведении Закупки идентификационного кода закупки не является нарушением Закона о контрактной системе, на которое ссылается Заявитель.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя в указанной части.

2. Согласно доводу жалобы, у Заявителя отсутствует возможность подачи жалобы через Единую информационную систему в сфере закупок, в соответствии со статьей 105 Закона о контрактной системе, в связи с отсутствием ИКЗ.

Вместе с тем, как указывалось ранее, порядок рассмотрения жалоб при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности разъяснен в совместном письме Минфина России № 24-04-06/3691 и ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018.

Вышеуказанные жалобы рассматриваются в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, подается в письменной форме в антимонопольный орган.

Согласно части 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Жалоба может быть направлена в антимонопольный орган посредством почтовой или факсимильной связи, электронной почты либо иным способом.

Таким образом, отсутствие ИКЗ не является препятствием для подачи жалобы в антимонопольный орган. Заявитель может самостоятельно выбрать способ подачи жалобы, исходя из требований частей 6 и 7 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным довод жалобы является необоснованным.

3. Согласно доводу жалобы, Заказчиком неправомерно проведена закупка без процедуры подачи итоговых ценовых предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о контрактной системе, электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с частью 19 статьи 48 Закона о контрактной системе, в случае, если в извещении об осуществлении закупки не установлены критерии, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства электронный конкурс проводится в порядке, установленном Законом о контрактной системе, с учетом следующих особенностей:

1) заявка состоит из второй и третьей частей. Вторая часть должна также содержать информацию, предусмотренную подпунктом "а" (за исключением случая включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона

о контрактной системе в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства) и подпунктом "б" пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе. Положения частей 3 - 10 настоящей статьи не применяются;

2) не позднее одного часа с момента окончания срока подачи заявок на участие в закупке оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части поданных заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 Закона о контрактной системе;

3) действия, предусмотренные частью 11 настоящей статьи, осуществляются не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения в соответствии с пунктом 2 настоящей части вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки;

4) не позднее одного часа с момента получения протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке в соответствии с пунктом 2 части 11 настоящей статьи оператор электронной площадки направляет заказчику третьи части заявок на участие в закупке, поданные участниками закупки, вторые части заявок которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, а также размещает протокол, предусмотренный частью 13 настоящей статьи, в единой информационной системе и на электронной площадке.

Часть 19 статьи 48 Закона о контрактной системе предусматривает 2 случая проведения «короткого» конкурса с особенностями, изложенными в настоящей статье, так как в формулировке закона используются слова «а также в случае». В рассматриваемом Конкурсе не установлены критерии, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, то есть расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ и качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

В порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе установлены критерии: «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком правомерно проведен Конкурс, в соответствии с частью 19 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно в критериях оценки требуются специалисты, находящиеся исключительно в штате организации.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в

соответствии с положениями настоящей главы. При этом, он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пункте 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

Согласно пункту 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке, по критерию «Квалификация участников закупки» одним из показателей является «Наличие у участников закупки специалистов, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки».

Для получения баллов по вышеуказанному показателю требуется:

*«Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки:*

*- аудиторы, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки.*

*Перечень документов, подтверждающих наличие штатных аудиторов, их квалификацию:*

*- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ».*

Изучив вышеуказанный порядок оценки заявок, Управление констатирует, что по показателю «Наличие у участников закупки специалистов, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки» оценке подлежат специалисты, находящиеся в штате участника закупки, что исключает возможность привлечения специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг.

Следовательно, по показателю «Наличие у участников закупки специалистов, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки» не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что в документации отсутствует указание на подтверждение какими-либо документами опыта работы, сопоставимого с предметом закупки, аудиторов, которые представлены участниками в качестве подтверждения наличия у участников закупки специалистов.

Действительно, при анализе порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке Комиссией выявлено, что критерии оценки не содержат указание на то, каким образом участник должен подтвердить, а Заказчик проверить, сопоставимость опыта работы аудиторов с предметом закупки.

Кроме того, по смыслу статьи 4 Закона об аудиторской деятельности, аудитор - физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом саморегулируемой организации аудиторов.

Исходя из вышеизложенного, подтверждение опыта, сопоставимого с предметом закупки, для аудиторов не является обязательным и не несет под собой правового значения, так как аудитор и есть лицо, оказывающее услуги по проведению финансового аудита.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе в части установления ненадлежащих критериев оценки заявок на участие в Конкурсе. Вышеуказанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При этом, согласно пояснениям Заказчика, Заказчик оценивал квалификацию сотрудников в соответствии с порядком рассмотрения и оценки заявок (трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности). Так, у Заявителя в поданной заявке штатных и внешних сотрудников превышает 10 аудиторов с аттестатом после 01 января 2011 года, тем самым оценка заявки по критерию 60 (100 баллов).

Довод жалобы является обоснованным.

5. Согласно доводу жалобы, Заказчиком в критериях оценки не установлен конкретный вид квалификационного аттестата.

Согласно Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке, по критерию «квалификация участников закупки» одним из показателей является «Наличие у участников закупки специалистов, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки».

Для получения баллов по вышеуказанному показателю требуется:

*«Перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки:*

*- аудиторы, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки.*

*Перечень документов, подтверждающих наличие штатных аудиторов, их квалификацию:*

*- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса РФ».*

В табличной части раздела 2 «Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке» Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке, указывается значение показателя оценки «Наличие у участников закупки специалистов, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки», а именно: *«Наличие в штате участника закупки от 10 и более аудиторов, имеющих **единый** квалификационный аттестат, выданный после 01.01.2011».*

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком установлен конкретный вид квалификационного аттестата, который участники могут представить в качестве подтверждения наличия у участников закупки специалистов, опыт работы которых сопоставим с предметом закупки.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» частично обоснованной.
2. Признать в действиях АО «Тверьавтотранс» нарушения пункта 11 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также требований Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».
3. АО «Тверьавтотранс» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать, в связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
4. Передать материалы дела 05-6/2-46-2022 должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.