

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14847/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СМК Прайм» (далее также - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования видеоконференцсвязи по объекту «г. Екатеринбург - реконструкция инженерных систем здания по ул. Гражданская, 7» (реестровый № 31908389762, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной закупке.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) и документация запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования видеоконференцсвязи по объекту «г. Екатеринбург - реконструкция инженерных систем здания по ул. Гражданская, 7» (далее - Извещение).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 11.11.2019 № 5900/ОАЭ-РЖДС/19/1 следует, что Комиссия Заказчика приняла решение отклонить заявку ООО «АКСИКОМ» по следующей причине: на основании пункта 3.6.3.4 приложения

№ 1 к Извещению в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в таблице № 1 пункта 1 приложения № 1.1 к Извещению, а именно: в техническом предложении количество (объем) закупаемых товаров указан 1 комплект (участником не указано, какое количество товара входит в комплект), что не соответствует количеству (объему) закупаемых товаров требуемых в техническом задании извещения.

На заседании Комиссией установлено, что положения Документации, которые, по мнению Заказчика, указывают на представление участниками количества товара, которые входят в комплект, не являются реальными подтверждениями правомерности отклонения заявки Заявителя.

Так, в образцах форм документов (Форма технического предложения участника), Документации указано на необходимость предоставления в составе заявки сведений в следующем виде:

Наименование предложенных товаров, работ, услуг их количество (объем)		
Наименование товара, работы, услуги	Ед.изм.	Количество (объем)
Указать наименование товара, с указанием марки (при наличии), модели, названия	Указать ед. изм. согласно ОКЕИ	Указать количество (объем) согласно единицам измерения

При этом Извещение содержит положения, указывающего о представлении сведений именно о комплектах: так, в Приложении № 1.1 к Извещению в столбце «Наименование товара, работы, услуги» необходимый товар указан как: комплект поставки оборудования видеоконференцсвязи по объекту «г. Екатеринбург - реконструкция инженерных систем здания по ул. Гражданская,7» – 1 КМП, в комплект входит дальнейшее оборудование.

То есть за единицу измерения, исходя из указанных положений, можно было понять именно 1 комплект, что и было предложено Заявителем в составе заявки.

Документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению её смысла.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения, в том числе при оценке заявок участников Документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования которым должна соответствовать заявка участника.

Наличие же в установленном Заказчиком порядке и составе представления документов в составе заявки является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника Закупки).

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком должным образом не установлен порядок представления сведений в составе заявки участника, в связи с чем жалоба признается обоснованной.

Таким образом, неправомерное отклонение от участия в Закупке заявки Заявителя является следствием ненадлежащих действий самого Заказчика, выразившихся в утверждении противоречивых положений Документации.

Комиссия отмечает, что наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника Закупки), в связи с чем комиссия Заказчика принимает на себя риск иного толкования.

В соответствии с п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик;

В связи с ненадлежащим порядком формирования указанных требований, Комиссия в действиях Заказчика также устанавливает нарушение п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, Заказчиком в материалы дела не представлено.

Комиссия оценивает действия Заказчика в части отклонения заявки Общества также противоречащими требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдаче Заказчику обязательного предписания о пересмотре заявки общества.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМК Прайм» (ИНН:6678061731, ОГРН:1156658045510) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1, п. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-14847/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14847/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования видеоконференцсвязи по объекту «г. Екатеринбург - реконструкция инженерных систем здания по ул. Гражданская, 7» (реестровый № 31908389762, далее - Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.

2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте и на сайте электронной торговой площадки информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, проведения Закупки, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14847/2019.
5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14847/2019, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, закупочной документации.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.01.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 17.01.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об исправлении допущенной описки в решении комиссии Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 21.11.2019 по делу
№ 077/07/00-14847/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения
договоров
13.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение

процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

УСТАНОВИЛА:

При изготовлении решения Комиссии от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14847/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров допущены технические описки: на первой странице решения при указании представителя ОАО «РЖД» и реквизитов его доверенности указано: «... (по доверенности от 15.05.2019 № РЖДС-88/Д)» вместо «... (по доверенности от 24.06.2019 № 364-ДП)»; на второй странице решения при указании наименования отклоненного общества указано «АКСИКОМ» вместо «СМК Прайм».

Учитывая то обстоятельство, что допущенные описки носят устранимый характер, а их исправление не приведет к изменению содержания решения, подлежит исправлению применительно к ч. 1 ст. 51.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Исправить технические описки, допущенные при изготовлении решения Комиссии от 21.11.2019 по делу № 077/07/00-14847/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, а именно заменить на первой странице решения «... (по доверенности от 15.05.2019 № РЖДС-88/Д)» на «... (по доверенности от 24.06.2019 № 364-ДП)», на второй странице решения - «АКСИКОМ» на «СМК Прайм».