

## РЕШЕНИЕ № 700-ж/2016

26 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя  
Комиссии:

заместителя руководителя  
- Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии:

главного специалиста-эксперта отдела  
контроля закупок для государственных  
и муниципальных нужд Челябинского  
УФАС России,  
- специалиста 1 разряда отдела  
контроля закупок для государственных  
и муниципальных нужд Челябинского  
УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Русь» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (овощей) для МБУЗ «городская больница №2 (извещение № 0369300285116000307) в присутствии:

- представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница №2 г. Миасс», действующих на основании доверенностей от № 2103 26.09.2016, от 04.05.2016, № 2104 от 26.09.2016;

- представителя ООО «Русь», действующего на основании доверенности от 01.06.2016,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Русь» (далее – Общество, Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (овощей) для МБУЗ «городская больница №2 (извещение № 0369300285116000307) (далее - закупка).

Согласно представленным документам, Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская больница №2 г. Миасс» (далее – Заказчик) объявило о проведении электронного аукциона 06.09.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 437 600,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.09.2016, на участие в электронном аукционе подано 2 заявки, одна из них допущена до участия. Участнику закупки с номером заявки 1 отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку в заявке участника не указан качественный показатель товара в столбце 3 Технического задания «Требования к качеству и характеристики продукции».

В соответствии с доводами Заявителя, действия аукционной комиссии по отклонению заявки участника аукциона под номером 1 неправомерны, поскольку в данной заявке в каждом пункте «Требований к качеству и характеристики продукции» указана вся информация, требуемая в Техническом задании, являющемся Приложением № 1 к документации об электронном аукционе.

Представитель Заказчика на заседании Челябинского УФАС России пояснил, что заявка участника закупки под номером 1 отклонена аукционной комиссией правомерно, поскольку данный участник не указал в заявке конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе в соответствии с требованиями указанной документации.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

В соответствии с частью 1 статьи 66 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать информацию: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, первая часть заявки участника закупки должна содержать конкретизацию тех показателей, которые однозначно и безусловно определены в документации об аукционе, как характеристики товара, которые участник закупки должен указать в составе заявки.

В пункте 42 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» Информационной карты документации об электронном аукционе указано: «Первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме участника закупки

должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям согласно Приложению №1 к информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки участником в отношении каждой позиции объекта закупки указываются показатели (характеристики) товара, содержащиеся в требованиях заказчика в полном объеме, значение которых указываются на условиях:

1. Показатели указываются участником точными значениями и не должны содержать двойных предложений, неоднозначных предложений, слов «или эквивалент», «или», «не менее», «не более», «от», «до», символов «+/-».

2. Показатели, значения которых не могут быть заявлены без указания диапазона значений, указываются участником в соответствии с значениями соответствующими диапазону установленному Заказчиком. Данные показатели могут содержать слова «не менее», «не более», «от», «до», символы «+/-».

В Техническом задании, являющимся Приложением №1 к документации об электронном аукционе, предусмотрен столбец «Остаточный срок годности» где указано требование «На момент поставки товара Заказчику не менее 30 суток» для каждого из показателей.

В заявке участника закупки под номером 1 в столбце «Требования к качеству и характеристики продукции» по каждому из показателей указано «На момент поставки товара Заказчику не менее 30 суток».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.09.2016 заявка участника закупки под номером 1 отклонена с формулировкой: «В заявке участника не указан качественный показатель поставляемого товара: Столбец 3 Требования к качеству и характеристики продукции (На момент поставки товара Заказчику не менее 30 суток). П. 7 Информационной карты аукциона, Приложение №1 к информационной карте аукциона, п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона 44-ФЗ».

Однако в Техническом задании, являющемся приложением к документации об электронном аукционе имеются другие показатели в столбце «Технические характеристики», которые необходимо конкретизировать. Так, например, по наименованию товара «картофель свежий» указано: «Клубни целые, чистые, здоровые, свежие, покрытые кожурой, без излишней внешней влажности, не проросшие, не увядшие, без повреждений сельскохозяйственными вредителями (Допускаются клубни с механическими повреждениями (порезы, вырывы, трещины, вмятины) глубиной **не более 4 мм** и длиной **не более 10 мм.**) типичной для ботанического сорта». В заявке Общества данные показатели указаны в неизменном виде. Вместе с тем, данный факт не послужил основанием для отклонения заявки и не нашел своего отражения в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.09.2016.

Принимая во внимание тот факт, что у участника закупки с номером заявки 3 все показатели, требующие указания конкретного значения в соответствии с

документацией об электронном аукционе, приведены без слов «не менее» и «не более», рассмотрев документацию об электронном Аукционе, заявку Общества на участие в электронном Аукционе, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.09.2016, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что у аукционной комиссии имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе, требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Согласно части 2 статьи 472 Гражданский кодекс Российской Федерации, товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности, если иное не предусмотрено договором.

Исходя из положений Гражданский кодекс Российской Федерации, например, части 2 статьи 477, гарантийный срок и срок годности – это срок, в течение которого могут быть предъявлены требования к качеству товара.

Таким образом, в силу Гражданского Кодекса Российской Федерации срок годности и гарантийный срок схожи по своей правовой природе и являются условиями исполнения контракта.

В пункте 8 «Остаточный срок годности товара» информационной карты

документации об электронном аукционе указано: «Остаточный срок годности на момент поставки товара заказчику указан в Приложение №1 «Техническое задание» к информационной карте».

Наличие данного пункта в Информационной карте документации об электронном аукционе предполагает, что данный пункт является условием исполнения контракта, аналогичным требованию к гарантийному сроку товара, и не является характеристикой товара, следовательно, Заказчиком нарушен пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Более того, требование конкретного показателя по пункту остаточный срок годности подразумевает обязанность поставщика гарантировать поставку товара с конкретным остаточным сроком годности, что на практике невозможно обеспечить поставщику.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Русь» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (овощей) для МБУЗ «городская больница №2 (извещение № 03693002851 16000307) необоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и электронной площадке обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 700-ж/2016**

**об устранении нарушений законодательства**

## Российской Федерации о контрактной системе

26 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

|                           |   |  |
|---------------------------|---|--|
| Председателя<br>Комиссии: | - | заместителя руководителя Челябинского УФАС России;   |
| Членов<br>Комиссии:       | - | главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |
|                           | - | специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,         |

на основании решения Челябинского УФАС России № 700-ж/2016 от 20.09.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы, поступившей в адрес Челябинского УФАС России ООО «Русь» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (овощей) для МБУЗ «городская больница №2 (извещение № 0369300285116000307) (далее – аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница № 2 г. Миасс» с даты размещения в Единой информационной системе настоящего предписания:**

**1.1.** не заключать контракт по итогам электронного аукциона № 0369300285116000307;

**1.2.** после исполнения пункта 2.1 настоящего предписания внести изменения в документацию об электронном аукционе, а именно:

- установить в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе документации об электронном аукционе требование конкретизировать только показатели, относящиеся в техническим характеристикам Приложения № 1 к Информационной карты;

**1.4.** разместить информацию об отмене протоколов, согласно пункту 2.1 настоящего предписания в Единой информационной системе;

**1.5.** разместить информацию о внесенных изменениях в документацию об электронном аукционе согласно пункту 1.2 настоящего предписания в Единой информационной системе.

**1.6.** продлить срок подачи заявок на 7 дней;

1.7. продолжить процедуру определения поставщика.

## **2. Аукционной комиссии:**

2.1. в срок до 07.10.2016 отменить протокол № 0369300285116000307-1;

2.2. передать Заказчику для размещения в Единой информационной системе информацию об отмене протокола.

4. ЗАО «Сбербанк-АСТ»: с 29.09.2016 обеспечить заказчику возможность исполнения настоящего предписания.

**5. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница № 2 г. Миасс»:** в подтверждение исполнения предписания в срок **до 12.10.2016 года** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: сведения об отмене протоколов, документацию с внесенными изменениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.