

Законному представителю
МУП «ЖКХ Назаровского района»

с. Дорохово (промбаза)
Назаровский район, Красноярский край,
662219

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу № А975-14.32/14 о прекращении
производства**

**по делу об административном
правонарушении**

варя 2015 года

г. Красноярск

Заступитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович,
мотрев дело № А962-14.32/14 о совершении муниципальным унитарным
предприятием «Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района» (адрес места

ждения: с. Дорохово (промбаза) Назаровский район, Красноярский край, 662219, 2456009853, ОГРН 1052456003555) (далее – МУП «ЖКХ Назаровского района») в административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

в результате материалов проверки Назаровской межрайонной прокуратуры, направивших в адрес Красноярского УФАС России (исх. № 7/1-1-2013 от 20.09.2013, вх. № 3 от 26.09.2013), установлено, что МУП «ЖКХ Назаровского района» было передано ООО «Чулым» в аренду муниципальное имущество, закрепленное на праве государственного ведения за предприятием, без согласия собственника, без проведения торгов, предусмотренных частью 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Задача муниципального имущества ООО «Чулым» без проведения торгов создало для общества преимущественные условия получения спорного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу определенного круга лиц, которые также могли иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении данного имущества.

Соглашение по ч. 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между конкурирующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению, недопущению конкуренции.

Заключение Договора №901 без проведения публичных процедур противоречит положениям ч. 4 ст. 11 и ч. 3 ст. 17.1. ФЗ «О защите конкуренции» и свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий деятельности ООО «Чулым».

Условия соглашения (Договора № 901) могли заключить его только по результатам публичных процедур (торгов), однако Договор №901 заключен в нарушение порядка, установленного частью 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», что также противоречит ч. 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку вышеназванное соглашение является антиконкурентным, результатом которого явилось недопущение конкуренции за право пользования муниципальным имуществом.

В связи с изложенными обстоятельствами, Красноярским УФАС России на основании Закона от 12.12.2013 № 952 было возбуждено дело № 487-11-13, по результатам рассмотрения которого МУП «Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района» и ООО «Чулым» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения о предоставлении в пользование муниципального имущества без проведения процедуры торгов путем заключения договора аренды № 901 от 01.02.2013, что создало преимущественные условия получения муниципального имущества во временное владение и пользование ООО «Чулым» и препятствие к доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении муниципального имущества. В связи с устранением ответчиками нарушения рассмотрение дела было прекращено.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением является заключение

иствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или действие хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

решение по делу № 487-11-13 не было обжаловано и вступило в законную силу 31.12.2013.

в связи с необходимостью вызова законного представителя МУП «ЖКХ Назаровского района» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес которого было направлено уведомление (исх. № 18382 от 02.10.2014) с предложением законному представителю предприятия 27 ноября 2014 года в 16 часов 00 минут явиться в Красноярское УФАС России по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81 «д», каб. 18 для составления протокола об административном правонарушении, которое было получено от «ЖКХ Назаровского района» 10.10.2014 (уведомление № 66001723617489).

протокол составлен в присутствии законного представителя МУП «ЖКХ Назаровского района» - директора МУП «ЖКХ Назаровского района» <...>, копия вручена <...>

определением от 27.11.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № А975-14/14 рассмотрение дела было назначено на 09.12.2014.

09.12.2014 дело рассмотрено в присутствии законного представителя МУП «ЖКХ Назаровского района» - директора МУП «ЖКХ Назаровского района» <...>.

при рассмотрении дела установлено, что информация, истребованная определением от 27.11.2014 о назначении времени и места рассмотрения дела № А975-14.32/14 ответчиком предприятием не представлена.

в соответствии со ст. 29.7. КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выносится определение об отложении рассмотрения дела в случае неявки участника в установленном порядке участников производства, а также необходимости вызова лица, участвующего в рассмотрении дела, истребования дополнительных материалов по делу или назначения экспертизы.

согласно ч. 2 ст. 29.6. КоАП в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело. О продлении срока выносится мотивированное определение.

в связи с изложенными обстоятельствами, на основании п. 2 ст. 29.6, ст. 29.7. КоАП определением от 09.12.2014 рассмотрение дела отложено, назначено к рассмотрению на 31.12.2014, срок рассмотрения дела продлен до 31.12.2014.

09.12.2014 законный представитель МУП «ЖКХ Назаровского района» на рассмотрение дела не явился, информацию, истребованную определением от 09.12.2014, представил в полном объеме, а именно не представлены письменные пояснения по существу

яемого административного нарушения, доказательства наличия обстоятельств, чающих вину, а также сведения о выручке предприятия от реализации товаров от, услуг) за 2012 - 2014 годы с разбивкой по кварталам и по видам деятельности.

ывая изложенное, определением от 29.12.2014 срок рассмотрения дела был лен до 31.01.2015, дело назначено к рассмотрению на 30.01.2015.

варя 2015 года законный представитель МУП «ЖКХ Назаровского района» на :мотрение дела не явился. Доказательства надлежащего уведомления в риалах дела отсутствуют.

ответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых осах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса дического лица" при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса дического лица, следует учитывать, что в силу [подпункта "в" пункта 1 статьи 5](#) зрального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации дических лиц и индивидуальных предпринимателей" адрес постоянно :твующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия зянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) жается в едином государственном реестре юридических лиц для целей :ествления связи с юридическим лицом.

дическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых щений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по у адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях :ами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического , ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на :товерность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее :чение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об :нистративном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда :етствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий :их лиц или иным путем помимо воли юридического лица ([пункт 2 статьи 51](#) :данского кодекса Российской Федерации).

ответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 общество является :ежащим субъектом ответственности, поскольку в соответствии со сведениями о :дарственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, :тьянских (фермерских) хозяйств, размещенными на официальном сайте :ральной налоговой службы МУП «ЖКХ Назаровского района» является :твующим, имеет юридический адрес: 662219, Красноярский край, Назаровский :н, с. Дорохово (промбаза).

:вление приняло все необходимые и достаточные меры для направления :омления о месте и времени рассмотрения дела (определение от 29.12.2014 - исх. от :.2014 № 25719) путем направления заказного письма по юридическому адресу :приятия, указанному в выписке из ЕГРЮЛ.

:едовав материалы дела № А975-14.32/14 об административном правонарушении, :ожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для :ятия мотивированного решения по делу.

ответствии со статьей 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[п. 1 статьи 1.6](#) КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как в порядке, установленном законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации участия, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятидесяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной сотой до одной сотой размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

«Жилищное коммунальное хозяйство Назаровского района» достигнув с ООО «Чулым» соглашение о предоставлении в пользование муниципального имущества без проведения процедуры торгов путем заключения договора аренды № 901/02.2013, что создало преимущественные условия получения муниципального имущества во временное владение и пользование ООО «Чулым» и препятствие к доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеобозначенные права в отношении муниципального имущества, совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП.

Дата и место совершения административного правонарушения: 01.02.2013, с.Дорохово, Назаровский район, Красноярский край.

следует из диспозиции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ объектом правонарушения отягчаются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

объектом данного правонарушения является МУП «ЖКХ Назаровского района».

Вина МУП «ЖКХ Назаровского района» в совершении указанного правонарушения подтверждается тем обстоятельством, что у муниципального предприятия имелась возможность выполнить требования антимонопольного законодательства - не заключать договор аренды «Чулым» без проведения процедуры торгов. Вместе с тем, МУП «ЖКХ Назаровского района» не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению - отказавшись от участия в антиконкурентном соглашении, заключило договор аренды № 901 от 01.02.2013.

Активная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

В административных правонарушениях, составы которых являются формальными, ответственность возлагается самими фактом совершения деяния.

Обстоятельства совершения МУП «ЖКХ Назаровского района» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, подтверждаются постановлением Комиссии Красноярского УФАС России по делу № 487-11-13 от 31.12.2013; договором аренды № 901 от 01.02.2013, заключенным между МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство Назаровского района» и ООО «Чулым», актом приема-передачи к договору аренды от 01.02.2013.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является разновидностью государственной меры ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно части 1 статьи 24.5 КоАП РФ установлен перечень оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Согласно п. 6 ч. 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной

гственности.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет один год. Исчисление данного срока, согласно пункту 6 указанной статьи, в рассматриваемом случае начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу от 31.12.2013 №487-11-13.

Согласно части 2 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения является дата изготовления в полном объеме.

Согласно пункту 10.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме). Поэтому антимонопольный орган вправе рассмотреть дело об административном правонарушении с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ. Таким образом, датой выявления административных правонарушений, ответственность за которые установлена названными статьями, должна считаться дата изготовления в полном объеме решения антимонопольного органа об установлении административного нарушения.

Решение по делу № 487-11-13 было изготовлено в полном объеме 31.12.2013.

Таким образом, срок привлечения МУП «ЖКХ Назаровского района» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ истек 31.12.2014, что в силу пункта 6 ст. 4.5 КоАП является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, пунктом 6 части 1 статьи 4.5 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении № А975-14.32/14, возбужденному в отношении МУП «ЖКХ Назаровского района», прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Замечание:

Административная ответственность по статье 31.1 КоАП, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если

Постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 23.1, статьями 30.1 и 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заститель руководителя управления
фин

Е.А.