

мая 2023 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2023 года.

Решение Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

рассмотрев дело № 058/05/18-160/2023, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью Микрофинансовая компания «Кармани» (ИНН 7730634468; ОГРН 11107746915781; далее – ООО МФК «Кармани»), по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»; далее – Закон о рекламе),

УСТАНОВИЛА:

Решением Пензенского УФАС 20.03.2023 (вх. №946-э) поступило обращение абонента ПАО «Мегафон», а также перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (от 05.04.2023 вх. №16-э) по вопросу поступления 17.03.2023 в 14:37 телефонного звонка с номера +7 на номер его телефона +7 с рекламой финансовой компании «КарМани». Заявитель просит возместить получение рекламы на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не возместил. По мнению заявителя, указанные действия по распространению рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе. Заявителем представлена запись телефонного разговора.

В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «Мегафон».

В соответствии с выпиской из реестра Российской системы и плана нумерации телефонный номер +7 принадлежит оператору ПАО «МТС».

В соответствии с установления рекламодателем Пензенским УФАС России направлены уведомления в ПАО «Мегафон» (исх. от 22.03.2023 № 597-2) и в ПАО «МТС» (исх. от 22.03.2023 №481-2).

Решением Пензенского УФАС России 24.03.2023 (вх. №1037-э) поступил ответ ПАО «Мегафон», в соответствии с которым установлено следующее.

Телефонный номер +7 выделен Л... по договору оказания услуг связи от 12.08.2021 (договор включен в материалы дела).

В соответствии с представленной детализацией звонков на абонентский номер +7 за 17.03.2023, согласно которой 17.03.2023 в 14:37:41 осуществлен звонок с телефонного номера +7.

В соответствии с информацией, представленной ПАО «МТС» (оператор) в период 17.03.2023 телефонный номер +7 выделялся абоненту ООО МФК «КарМани» (ИНН 7730634468; ОГРН 11107746915781).

746915781) под услугу «Автосекретарь», на основании договора на оказание услуг связи № (для национальных клиентов) от 20.07.2020.

пенским УФАС России определением от 31.03.2023 по факту распространения указанной рекламы возбуждено дело № 058/05/18-160/2023 по признакам нарушения и 1 статьи 18 «О рекламе» в отношении ООО МФК «Кармани».

1.2023 в адрес Пензенского УФАС России поступили письменные пояснения ООО МФК «Мани» из которых следует, что заявку на получение займа Абонент оставил на сайте //zaimus.ru/zayavka.html, указав телефонный номер +7. При этом на сайте внизу размещена информация о том, что совершая любые действия на сайте, пользователь сайта дает свое согласие на обработку персональных данных и согласие на получение рекламных материалов и соглашается с договором публичной оферты, политикой обработки персональных данных. Согласие Абонента было предварительно получено, что подтверждается письмом ООО «Зеолайн», являющимся партнером ООО «Креdifик» и ООО «Тек», от 13.04.2023. Телефонный номер +79023531525 был передан Обществу от агента Общества – ООО «Креdifик», с которым заключен договор №100/01122022 от 01.12.2022, в соответствии с которым ООО «Креdifик» обязалось осуществлять действия по привлечению клиентов, имеющих намерение заключать договор с Обществом. По данному договору ООО «Креdifик» гарантирует наличие согласия Абонента. ООО «Креdifик» по договору № от 30.12.2022 передало сведения об Абоненте Обществу в целях предложения финансовых услуг Абоненту. Абонент, которому принадлежит телефонный номер +7, предоставил согласие на получение звонков от Общества, что подтверждается письмом. ООО «Креdifик» были предоставлены в адрес ООО МФК «Кармани» документы о согласии Абонента. При этом компанией ООО «Креdifик» телефонный номер получен от его партнера. Телефонный номер +7 был заявлен Абонентом в качестве контактного, в том числе для связи по вопросам предложения заключения договора потребительского займа и продвижения рекламных услуг. Абонент разрешил собирать, хранить, обрабатывать и использовать персональные данные Абонента, в том числе передавать их третьим лицам (включая Общество), в целях направления предложений на номер телефона, указанный в согласии, для предоставления финансовых услуг (выдачи займов). Согласие Абонентом было оставлено на сайте, сведения о котором предоставлены выше. При этом на базовой странице сайта перед переходом к заполнению анкетных данных размещена информация о том, что сервис предназначен для оформления займов. Таким образом, Заявитель самостоятельно и по своей воле заполнял заявку в целях получения предложений о выдаче займов. По полученным данным Заявитель мени Люкшин Михаил Валентинович оставил заявку на получение займа и предоставил согласие на обработку персональных данных и их передачу третьим лицам в целях оформления (получения) кредита. Заявитель заполнил анкетные данные на сайте, после чего заявка была сформирована и подписана. Оформленное таким образом согласие является достаточным доказательством и документом, выражающим в полной мере волеизъявление клиента на обработку и передачу третьим лицам его персональных данных, также согласие на то, что подписание согласия аналогом собственноручной подписи (с использованием кодов, паролей иных средств, в том числе, но не исключая прочего, путем заполнения полей диалоговых окон в сети «Интернет», проставления чекбоксов («галочек»), проставления согласия напротив дисклеймеров, в частности подтверждаемых файлами инструкции либо путем факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования приравнивается к собственноручному подписанию. Оформление согласия в объективной форме (на бумажном носителе или в электронной форме) осуществляется путем объединения автоматизированным способом предоставленных клиентом персональных данных и формы подписанного размещенного на сайте согласия.

де рассмотрения дела Комиссией дело было отложено до 12.05.2023.

заседании Комиссии, состоявшейся 12 мая 2023 года и проводимой посредством видеоконференцсвязи, представитель ООО МФК «Кармани» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

Абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «Мегафон» поступил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Здравствуйте, это финансовая компания «Кармани». Получите до 100 тысяч рублей без справок всего лишь за час...».

При поступлении, указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных данных за 17.03.2023, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «Мегафон».

В материалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера принадлежащего ООО МФК «Кармани», озвучивает информацию о привлечении абонента к оказанию услуг финансовой компанией «Кармани» (предложение получить 100 тысяч рублей без справок всего лишь за час), формирование или поддержание интереса к услугам и их продвижение на рынке.

В соответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – это абонент услуги связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при использовании для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; радиосвязь – любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

В данном образом, абонент выступает «пассивной» стороной отношений по передаче информации, он выступает получателем, но не отправителем сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является адресованной индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая адресованность, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является самостоятельным, исключающим рекламный характер телефонного звонка.

Вместе с тем, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей адресованной информации.

В этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что адресованностью признаком информации как рекламной является именно ее

эсованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения анной информации до ее получателей.

ой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной рмации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой рмации указания на ее конкретного получателя.

лствии в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, оляющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная рмация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким чеством лиц она была получена.

этом в случае направления посредством телефонного звонка информации, ржащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться амой, если она носит обобщенный характер, способна формировать интерес к юму объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила я информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного жктера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и фамилии абонента), дставляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

мируя изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является ональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к жкту рекламирования.

матриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам нсовой компании «Кармани» (предложение получить 100 тысяч рублей без справок о лишь за час), имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их движению.

по себе текст телефонного звонка не содержит сведений, позволяющих говорить о ональной направленности спорного телефонного звонка.

асно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, дства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец ра, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе тивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), ривлечение внимания к которым направлена реклама.

асно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности м числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в от.

дя из текста телефонного звонка, в котором содержится предложение ользоваться услугами финансовой компании «Кармани», Комиссия приходит к выводу, спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального ебителя к объекту рекламирования услугам финансовой компании «Кармани».

амораспространитель, осуществляя телефонный звонок, определенному абоненту, л цель довести до него информацию исключительно рекламного характера, а не какую- ю иную (справочную, личную и т.д.).

им образом, на основании вышеизложенного, Комиссия установила, что информация, ространенная посредством осуществления на номер телефона +7 телефонного

ка, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством телефонного ка; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к акту рекламирования.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или на телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не устанавливает порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения его изъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

Следовательно, такое толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие абонента должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность устанавливать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Согласно письменным пояснениям ООО МФК «Кармани» согласие Заявителем было получено на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Заявитель заполнил анкетные данные на сайте, после чего его заявка была сформирована и подписана. Оформленное таким образом согласие является достаточным доказательством и документом, выражающим в той мере волеизъявление клиента на обработку и передачу третьим лицам его персональных данных, а также согласие на то, что подписание согласия аналогом собственноручной подписи (с применением кодов, паролей иных средств, в том числе, но не исключая прочего, путем заполнения полей диалоговых окон в сети «Интернет», проставления чекбоксов («галочек»), проставления согласия напротив дисклеймеров, в частности подтверждаемых файлами регистрации либо путем факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования равносоставляется к собственноручному подписанию. Формирование согласия в активной форме (на бумажном носителе или в электронной форме) осуществляется с помощью объединения автоматизированным способом предоставленных клиентом персональных данных и формы подписанного размещенного на сайте согласия.

Арбитражное УФСАС России Определением от 20.04.2023 г. ООО МФК «Кармани» были предоставлены данные о входе Л. 16.01.2023 на страницу сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html> с использованием IP адреса, адреса устройства.

О МФК «Кармани» запрошенные сведения не представлены. В письменных пояснениях от 16.01.2023 вх. №970-ЭП/23 сообщено о том, что не предоставляется возможным предоставить адрес устройства, так как на сайте <http://zaimus.ru/zayavka.html>, ip адреса не логируются.

О МФК «Кармани» ссылается на письмо ООО «Зеолэйн», являющимся партнером ООО «Идифик» и ООО «Девтек», из которого следует, что заявка заполнялась с персональными данными: 16.01.2023, Л..., 01.01.1980 г.р., проживающий по адресу: Пензенская область, г. Пенза, телефон: +7, с сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>. Согласие на обработку и передачу третьим лицам дано с помощью проставления галочки при прочтении соответствующего согласия на вышеуказанном ресурсе.

В этом Заявитель – Л. отрицает не только сам факт дачи согласия на получение рекламы рекламных услуг от кого-либо, но и посещение сайта <http://zaimus.ru/zayavka.html>, а также принадлежность ему электронного адреса mail@mail.ru и неверного указания даты посещения.

Кроме того, Заявитель представил детализацию за 16.01.2023 от оператора связи ПАО «Ростелеком» из которой следует, что выход в сеть «Интернет» в вышеуказанный период не зарегистрирован.

Содержимое в адрес Управления письмо ООО «Зеолэйн» (с несовпадающими персональными данными Заявителя) не позволяет идентифицировать личность такого заявителя и не позволяет с точностью установить, что именно Люкшин М.В. оставлял заявку на сайте.

Согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и составляет нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», поскольку не позволяет достоверно установить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела с использованием системы видеоконференцсвязи представитель ООО МФК «Кармани» считает, что в действиях Общества отсутствуют признаки нарушения законодательства о рекламе в связи с тем, что сведения о согласии на получение рекламы Обществу получены от ООО «Зеолэйн». ООО МФК «Кармани» осуществляло звонки с рекламой вышеприведенного содержания при наличии указанных данных о согласии абонента на получение рекламы. По мнению представителя ООО МФК «Кармани», Общество действовало добросовестно, могло быть введено в заблуждение относительно наличия/отсутствия согласия абонента третьими лицами.

Представленный довод ООО МФК «Кармани» подлежит отклонению в виду следующего. Правовое основание для такой оценки имеют, прежде всего, факт распространения рекламы и отсутствие действительного согласия абонента на получение рекламы. Обязанность доказать наличие действительного согласия именно получателя рекламы на получение рекламы от конкретного рекламодателя возложена на такого рекламодателя. При этом наличие договорных отношений Общества с лицами, представившими ему документы о якобы имеющемся согласии на получение Л. рекламы, не освобождает его от необходимости соблюдения Закона о рекламе и не отменяет факт нарушения Обществом требований данного Закона.

Согласно статье 1 ФЗ «О рекламе» одной из его целей является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы.

Следовательно, исходя из положения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» законодатель, учитывая желание

амораспространителей использовать сети электросвязи для распространения рекламы, а также права и интересы граждан, дал абонентам (адресатам) возможность им выбирать от каких лиц они готовы получать рекламную информацию подобным образом.

ую закрепления в части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» обязанности рекламораспространителя получать предварительное согласие абонентов на получение рекламы является защита граждан от поступления на их телефонные номера, адреса электронной почты нежелательных рекламных телефонных звонков и сообщений (смс, тит).

асно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера +7, согласие на получение рекламы он не давал. Доказательств обратного в материалах дела представлено.

занность рекламораспространителя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение согласия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. в случае с распространением рекламы посредством телефонного звонка до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента.

им образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только от нежелательного прослушивания рекламной информации после выражения отказа.

е того, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи (телефонного звонка) предполагает со стороны рекламораспространителя определение абонентов, которым должен быть совершен телефонный звонок.

этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение рекламы должно быть получено именно от абонента телефонного номера.

асно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» ссылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение ссылки.

е того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, точной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

рассматриваемом случае рекламораспространитель не имел предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

иатором звонка с предложением услуг финансовой компании «Кармани» на номер телефона без его предварительного согласия является ООО МФК «Кармани», что подтверждается принадлежностью телефонного номера +7(договор об оказании услуг

и), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

В связи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России уведомления и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Документов, материалов, указывающих, что ООО МФК «Кармани» приняты достаточные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО МФК «Кармани» не представлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 указанного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Доказанные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях ООО МФК «Кармани», распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателя ООО МФК «Кармани».

Таким образом, распространение 17.03.2023 в 14:37:41 посредством телефонного звонка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 с нарушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

Исходя из вышеизложенного и основываясь на фактических обстоятельствах дела, Комиссия пришла к выводу, что ООО МФК «Кармани» нарушило требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно статье 1 Закона о рекламе, целями данного закона являются развитие торговли товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно статье 33 Закона о рекламе предусмотрены полномочия антимонопольного органа осуществлять государственного надзора в сфере рекламы, в частности, направлять рекламодателям, рекламодателям, рекламопроизводителям уведомления для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На заседании Комиссии представитель ООО МФК «Кармани» сообщил, что телефонный номер Заявителя удален из списка обзвона.

в связи с чем, Комиссия приходит к выводу предписание ООО МФК «Кармани» не выдавать.

В силу части 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» нарушение рекламоделателями, самопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Водствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным ином дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу: «Здравствуйте, это финансовая компания «Кармани». Читайте до 100 тысяч рублей без справок всего лишь за час...», распространяемую 16.05.2023 в 14:37:41 ООО МФК «Кармани» по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента Л. на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 16 мая 2023 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.