РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 060/07/3-785/2020

15 января 2021 года г. Псков

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 15 января 2021 года

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Комиссия Псковского УФАС России) в составе:

Зам. председателя Комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…»

членов Комиссии: главного государственного инспектора отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…», главного специалиста – эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России «…»,

в присутствии представителя заявителя – директора ООО «Строй М» «…»,

в присутствии представителя Заказчика – «…» по доверенности № б/н от 12.01.2021,

рассмотрев посредством систем видео-конференц-связи с использованием личных устройств доступа жалобу на действия заказчика – МАУК «Централизованная библиотечная система» при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказания услуг «Капитальный ремонт помещений детской экологической библиотеки «Радуга» расположенных по адресу: г. Псков, ул. Новоселов, д. 11» (извещение на официальном интернет-сайте http://zakupki.gov.ru № 32009804089),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области

поступила жалоба ООО «Строй М» (далее - Заявитель) (Вх. № 1123з от 29.12.2020) на действия заказчика – МАУК «Централизованная библиотечная система» при проведении запроса предложений в электронной форме на право оказания услуг «Капитальный ремонт помещений детской экологической библиотеки «Радуга» расположенных по адресу: г. Псков, ул. Новоселов, д. 11» (извещение на официальном интернет-сайте http://zakupki.gov.ru № 32009804089).

Заявитель обжалует следующие действия заказчика:

- необоснованное начисление баллов по критериям оценки.

15.12.2020 в Единой информационной системе http://zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 32009804089:

Дата начала срока подачи заявок - 15.12.2020,

Дата и время окончания подачи заявок - 25.12.2020 в 10:00,

Дата подведения итогов - 25.12.2020.

Начальная (максимальная) цена предмета закупки – 6 272 850,00 руб.

Согласно Протоколу открытия доступа к заявкам в электронной форме от 25.12.2020 № 32009804089-01 на участие было подано 3 заявки.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок в электронной форме от 25.12.2020 № 32009804089-02 все лица, подавшие заявки, допущены до участия в торгах.

Согласно Протоколу подведения итогов запроса предложений в электронной форме от 25.12.2020 № 32009804089-03 победителем признано ООО «Строй-ИК», набравшее наибольшее баллов по итогам оценки.

Комиссия Псковского УФАС России, рассмотрев представленную жалобу и документы, в соответствии с частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, признала их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

В связи с рассмотрением жалобы, Псковским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявителю, заказчику, оператору электронной площадки было направлено уведомление от 31.12.2020 о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (Исх. № 6587/ДТ).

Информация о поступлении жалобы была размещена на официальном сайте Псковского УФАС России: http://pskov.fas.gov.ru/ в разделе «База решений».

На заседании комиссии велась видеозапись, приобщенная к материалам настоящей жалобы.

В своей жалобе заявитель указывает на следующие факты:

В соответствии с закупочной документацией значимость оценки стоимостного критерия составляет 30%. Согласно п. 18.2 Извещения оценка заявок по критерию «Квалификация участника запроса предложений» также рассматривались факторы: наличие договоров выполненных работ, аналогичных предмету запроса предложений за периоды: с 01.01.2018 г. по 31.12.2018г.; с 01.01.2019 г. по 31.12.2019 г., с 01.01.2020 г. по 30.11.2020 г. - 30 баллов; Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет) - 30 баллов; Наличие трудовых ресурсов: Персонал - 15 баллов; Наличие транспортного средства - 10 баллов; Наличие складского помещения - 10 баллов; Наличие положительных отзывов - 5 баллов. Итого по данному критерию - 100 баллов.

Значимость оценки показателя квалификации участника составляет - 70%.

ООО «Строй-ИК» набрало 100 баллов, ООО «Строй М» - 95 баллов, ООО «Интерьер-СтройСервис» - 85 баллов. По данному критерию Заявителем было представлено ПТС на 1 транспортное средство, что и дало -5 баллов.

Общее количество баллов согласно итоговому протоколу:

ООО «Строй-ИК»: (5635000/6271000* 100*0,3) +100*0,7=96,96 балл

ООО «Строй М»: (5635000/5995000*100*0,3) +95*0,7=94,7 балл

ООО «Интерьер-СтройСервис»: (5635000/5635000* 100*0,3) +85*0,7=89,5 балл.

Таким образом Заявитель полагает, что сумма его ценового предложения была выгоднее на 276000 руб. и никак не уравновешивается отсутствием второго транспортного средства, кроме того у Заявителя в собственности грузовой автомобиль Mercedes-Benz Sprinter Classic 311 CDI, а не арендований. По показателю квалификации участника ООО «Строй М» включено в Всероссийский каталог добросовестных поставщиков для государственных и муниципальных нужд, имеет свидетельство о включении в Национальный реестр «Ведущие организации производственной инфраструктуры России» за 2020 г., имеет сертификат ISO.

Представитель Заказчика, присутствующая на рассмотрении жалобы, по доводам жалобы пояснила, что оценка заявок по критерию «Квалификация участника запроса предложений» была проведенная согласно Информационной карты извещения п. 17, 18.2. Рассмотрение и оценка заявок была произведена с соблюдением всех требований и норм Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупках Заказчика. В описании критерия «Материально-технические ресурсы» (Наличие транспортного средства (Участник заполняет форму 2.6) (предоставляет копии свидетельства о собственности или договоров аренды транспортного

средства, договоров лизинга) поэтому балы насчитываются как на личный транспорт, так и на арендованный. Таким образом, Заявитель ООО «Строй М» не набрал максимальное количество баллов, чтобы заявка была признанной лучшей.

На основании вышеизложенного Заказчик полагает, что процедура была проведена в соответствии с действующим законодательством, а жалоба и изложенные в ней доводы являются необоснованными, нарушение порядка организации и проведения торгов не допущено.

Изучив материалы жалобы, выслушав пояснения представителей заявителя, заказчика, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Псковского УФАС России приходит к следующим выводам:

Статьей 6 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) установлено, что контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров предусмотрен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг, с изменениями, утвержденными Протоколом № 1 от 17.12.2018 (далее - Положение о закупке), реестровая запись ЕИС № 1130012188.

Согласно ст. 3.1 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются в том числе путем проведения запроса предложений (запроса предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Согласно ч. 22 ст. 3.2 Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При проведении запроса предложений извещение об осуществлении закупки и документация о закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не менее чем за семь рабочих дней до дня проведения такого запроса.

В соответствии с ч. 9 ст. 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 11.15 Положения о закупке извещение и документация о проведении закупки в электронной форме подлежат обязательному размещению в единой информационной системе, а также на электронной площадке, на которой будет проводиться закупка.

Согласно п. 12.4 Положения о закупке в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При

этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки "цена договора", а вторым любой другой вышеперечисленный критерий оценки, предусмотренный пунктом 12.3 настоящего раздела.

Сумма величин значимости всех критериев оценки, применяемых заказчиком, должны составлять 100 процентов.

Закупочной документацией установлен порядок оценки заявок с использованием следующих критериев оценки заявок:

₂ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость показателей критерия оценки заявок, %	Коэффициент значимости
	Цена договора	Ra_i = 30	T_1=0,3
	Квалификация участника запроса предложений	Rc_i =70	T_2=0,7
уммарная значимость критериев		100	1,0

Разделом 18.2 информационной карты закупочной документации установлен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника запроса предложений».

Состав заявки и документы, входящие в состав заявки на участие в запросе предложений, определены в разделе 16 информационной карты закупочной документации.

В состав заявки в числе прочего входят сведения о материально - технических ресурсах (представляются по форме № 2.6).

В части предоставления сведений о транспортных средствах подлежала заполнению следующая таблица:

№п/п	Транспортное средство	Данные о транспортном средстве, которое будет использовано, при реализации работ		
		Номера и даты свидетельства собственности или договоров аренды транспортного средства, договоров лизинга	Марка, Модель, Год выпуска	Примечание
1	2	3	4	5
1.				
2.				

...				

При этом, в соответствии с разделом 4.1 установлено, что наличие транспортного средства подтверждается копией свидетельства о собственности или договорами аренды транспортного средства, договорами лизинга.

Нет -0 баллов;

1 шт. - 5 баллов;

от 2 шт. и более шт. - 10 баллов.

Комиссия Псковского УФАС России, проанализировав заявку ООО «Строй М» установила, что представленная в составе заявки форма 2.6 для начисления рейтинга по подкритерию «Материально - технические ресурсы» критерия «Квалификация участника запроса предложений» содержала сведения только об одном транспортном средстве (Mercedes-Benz Sprinter Classic, 2016 года выпуска), в связи с чем присвоение 5 баллов является легитимным и основанным на требованиях, установленных документацией.

Вместе с тем, Комиссией Псковского УФАС России, проанализировав заявки иных участников было установлено следующее.

В составе заявки ООО «Строй ИК» для подтверждения для начисления рейтинга по подкритерию «Материально - технические ресурсы» критерия «Квалификация участника запроса предложений» была также представлена форма 2.6.

В указанной форме содержались сведения о наличии договора на услуги автокрана от 26.03.2020, а также договора № 20-33 от 20.02.2020 об оказании услуг транспорта. При этом, марка, модель, год выпуска транспортных средств указаны не были.

Комиссией заказчика по подкритерию «Материально - технические ресурсы» заявке ООО «Строй-ИК» присвоено 10 баллов, как заявке, содержащей сведения о наличии 2 и более транспортных средств.

Вопреки позиции Заказчика, изучив документацию, Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу, что у закупочной комиссии отсутствовали правовые основания для признания «договора об оказании транспортных услуг», подтверждением соответствия критерию оценки, поскольку договор аренды транспортного средства и договор об оказании услуг имеют различную правовую природу, кроме того, представленный в составе заявки договор № 20-33 от 20.02.2020 не содержит сведений о том, какие именно транспортные средства будут участвовать в оказании услуг, следовательно, не может расцениваться как подтверждение наличия транспортного средства у участника закупки.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, документация о закупке должна содержать, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, закупочная комиссия заказчика при осуществлении процедур рассмотрения и оценки заявок, поданных на участие в закупочных процедурах, должна руководствоваться, в том числе, положением о закупке, документации о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП предусмотрена административная ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Учитывая изложенные обстоятельства Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об отмене протокола рассмотрения заявок, итогового протокола и повторном рассмотрения поступивших на участие в запросе предложений заявок.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Псковского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй М» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика - МАУК «Централизованная библиотечная система» нарушение части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Зам. председателя Комиссии: «…»

Члены Комиссии: «…»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.