

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

**РЕШЕНИЕ**

**25 декабря  
2014 года**

**№ АМЗ – 163/2014**

**г. Калининград**

Решение изготовлено в полном объеме 25 декабря 2014 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии 11 декабря 2014 года.

**Комиссия Калининградского УФАС России в составе:**

председателя  
Комиссии:

В.А. Грибко

заместителя руководителя  
Калининградского УФАС России

членов Комиссии:

Е.И. Можаро

начальника отдела антимонопольного  
контроля Калининградского УФАС России,

В.А. Файфера

старшего государственного инспектора  
отдела антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России,

с участием:  
представителя  
Заявителя

Конкурсного  
агентства  
Калининградской  
области

А.А. Корнилова

на основании доверенности от 15.01.2014  
№ 35-01-01/44-ДШ,

представителей  
Ответчиков:

Е.В. Елетиной

|                     |                |   |
|---------------------|----------------|---|
| ООО «Стройпро»»     |                | на основании доверенности от 10.12.2014 №б/н, |
|                     | А.Г. Арутюняна | на основании доверенности от 10.12.2014 №б/н; |
| ООО «БРС»           | Е.В. Елетиной  | на основании доверенности от 10.12.2014 №б/н, |
|                     | А.Г. Арутюняна | на основании доверенности от 10.12.2014 №б/н; |
| ИП Шпенбергера М.Г. | Е.В. Елетиной  | на основании доверенности от 10.12.2014 №б/н, |
|                     | А.Г. Арутюняна |   |

рассмотрев дело № АМЗ-163/2014 по признакам нарушения ООО «БРС» (ОГРН 1123926078627), ООО «Стройпро» (ОГРН 1143926003430), ИП Шпанбергером М.Г. (ОГРН 312392601800143) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) поступила жалоба Конкурсного агентства Калининградской области (ОГРН 1053900175625) о нарушении антимонопольного законодательства участниками открытого аукциона (регистрационный номер <...>) ООО «БРС», ООО «Стройпро», ИП Шпанбергером Михаилом Геннадьевичем, предметом которого являлось заключение контракта на поставку и монтаж модульного офиса врача общей практики для Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Балтийская центральная районная больница» (далее – Заказчик).

В результате рассмотрения жалобы Управлением в отношении ООО «БРС», ООО «Стройпро», ИП Шпанбергера М.Г. было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-163/2014 (приказ КУФАС России №569 от 17.11.2014) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в соглашении между хозяйствующими субъектами, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, цель которого

ввести в заблуждение других участников аукциона и предоставить возможность победы в аукционе ООО «БРС».

## **2. Существо дела в изложении Заявителя**

14 июля 2014 года Конкурсным агентством Калининградской области проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку и монтаж модульного офиса врача общей практики для Заказчика, начальная максимальная цена контракта – 4 427 500,00 рублей (четыре миллиона четыреста двадцать семь тысяч пятьсот рублей 00 копеек) (далее – Аукцион).

Аукционной комиссией допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона ООО «БРС», ООО «Стройпро», ИП Шпанбергера М.Г., ООО «ДорХан 21 век» и ООО «Тех-эксперт».

Аукцион открылся 14.07.2014 в 14-00 часов (время московское) в соответствии с процедурой проведения Аукциона.

В ходе проведения Аукциона участник ООО «Тех-эксперт» предложение по цене контракта не подавал.

Ценовые предложения участников аукциона ИП Шпанбергера М.Г., ООО «БРС», ООО «Стройпро», , ООО «ДорХан 21 век» были ранжированы следующим образом:

- ИП Шпанбергер М.Г. - предложение о цене контракта 2 191 612,50 руб.;
- ООО «Стройпро» - предложение о цене контракта 2 213 750 руб.;
- ООО «БРС» - предложение о цене контракта 2 940 000 руб.;
- ООО «ДорХан 21 век» - предложение о цене контракта 2 944 287,50 руб.

При этом ООО «БРС» подал единственное предложение о цене контракта в дополнительное время, снизив его до 2 940 000 руб.

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе, ранжированные в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), аукционная комиссия приняла решение о соответствии требованиям, установленным документацией об аукционе заявки ООО «БРС» и ООО «ДорХан 21 век».

Заявки ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергера М.Г. аукционной комиссией признаны несоответствующими требованиям, установленным пунктами 3-7 и 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в связи с непредставлением указанными участниками деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-7 и 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В результате отклонения заявок ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергера М.Г.

победителем Аукциона стало ООО «БРС» с предложением о цене контракта 2 940 000 руб., поданное в течение десяти минут с момента завершения Аукциона.

При рассмотрении заявок Заявителем установлено, что Шпанбергер Михаил Геннадьевич, принявший участие в данном аукционе в качестве ИП, является также генеральным директором участников закупки — ООО «БРС» и ООО «Стройпро».

Кроме того, ООО «БРС» и ООО «Стройпро» имеют один и тот же адрес регистрации (место нахождения) юридического лица: 236039, г. Калининград, ул. Эпроновская, д. 20 - 6.

Заявитель считает, что при проведении открытого аукциона в электронной форме (регистрационный номер торгов 0135200000514000743) усматривается наличие признаков нарушения Закона о защите конкуренции, выразившиеся в согласованных действиях ООО «БРС», ООО «Стройпро», ИП Шпанбергера М.Г. и просит признать действия участников открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта с Заказчиком на поставку и монтаж модульного офиса врача общей практики, а именно: ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергера Михаила Геннадьевича нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

### **3. Существо дела в изложении Ответчиков**

По сути обращения Заявителя представители Ответчиков пояснили следующее.

ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергер М.Г. по предмету аукциона на право заключения контракта на поставку и монтаж модульного офиса врача общей практики участвуют впервые.

ООО «БРС», как победитель Аукциона, заключило контракт с Заказчиком.

Контракт на поставку и монтаж модульного офиса врача общей практики исполняется силами субподрядной организации ООО «СМУ-Запад» и находится в стадии выполнения с объемом выполненных работ более 25%.

Представители Ответчиков согласились с доводами Заявителя о соглашении (договоренности) между ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергером М.Г. при проведении открытого аукциона в электронной форме (регистрационный номер торгов 0135200000514000743) на право заключения контракта на поставку и монтаж модульного офиса врача общей практики для Заказчика и что действовали исходя из собственных коммерческих интересов с целью создания условий для победы в аукционе ООО «БРС».

Представители Ответчиков ходатайствуют о признании действий только одного из Ответчиков нарушившим антимонопольное законодательство.

### **4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией**

Согласно информации содержащейся на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), Конкурсное агентство Калининградской области являлось организацией, осуществляющей закупку и организатором торгов под регистрационным номером торгов 0135200000514000743.

Объектом закупки являлось право на заключение контракта на поставку и монтаж модульного офиса врача общей практики для Заказчика закупки.

Заказчиком закупки являлось Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области "Балтийская центральная районная больница". Начальная максимальная цена контракта - 4 427 500,00 рублей (четыре миллиона четыреста двадцать семь тысяч пятьсот рублей 00 копеек).

Согласно протоколу от 09.07.2014 № 0135200000514000743/1 рассмотрения заявок на участие в аукционе поступило пять заявок. Решением аукционной комиссии допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона ООО «БРС», ООО «Стройпро», ИП Шпанбергера М.Г., ООО «ДорХан 21 век», ООО «Тех-эксперт».

Аукцион открылся 14.07.2014 в 14-00 часов (время московское) в соответствии с процедурой проведения Аукциона.

В ходе проведения аукциона участник ООО «Тех-эксперт» предложение по цене контракта не подавал.

Ценовые предложения участников аукциона ИП Шпанбергера М.Г., ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ООО «ДорХан 21 век» были ранжированы следующим образом:

- ИП Шпанбергер М.Г. - предложение о цене контракта 2 191 612,50 руб.;
- ООО «Стройпро» - предложение о цене контракта 2 213 750 руб.;
- ООО «БРС» - предложение о цене контракта 2 940 000 руб.;
- ООО «ДорХан 21 век» - предложение о цене контракта 2 944 287,50 руб.

При этом ООО «БРС» подал единственное предложение о цене контракта в дополнительное время, снизив его до 2 940 000 руб.

Согласно протоколу от 14.07.2014 № 0135200000514000743/2 подведения итогов аукциона аукционная комиссия приняла решение о соответствии требованиям, установленным документацией об аукционе заявки ООО «БРС» и ООО «ДорХан 21 век».

Заявки ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергера М.Г. аукционной комиссией признаны несоответствующими требованиям, установленным пунктами 3-7 и 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в связи с непредставлением указанными участниками деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-7 и 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В результате отклонения заявок ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергера М.Г. и

учитывая, что ценовое предложение ООО «БРС» было ниже на 4 287,50 рублей, чем ценовое предложение ООО «ДорХан 21 век», победителем Аукциона стало ООО «БРС» с предложением о цене контракта 2 940 000 руб.

Открытый аукцион в электронной форме проводится в соответствии с главой 3 Закона № 44-ФЗ.

Участник, желающий принять участие в аукционе, подает заявку в электронной форме. Заявка состоит из двух частей. Первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг и соответствовать требованиям, установленным документацией аукциона.

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать документы и сведения, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным статьей 31 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 11 Закона "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок;
- повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;
- навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства;
- созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;
- установлению условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях, если такие условия приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также к установлению необоснованных критериев членства, являющихся препятствиями для участия в платежных или иных системах, без участия в которых конкурирующие между собой финансовые организации не смогут

оказать необходимые финансовые услуги.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции), а под согласованными действиями - действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

- результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;
- действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

По смыслу статьи 8 Закона "О защите конкуренции" одним из таких особых признаков является заведомая осведомленность лиц о действиях друг друга.

В ходе рассмотрения комиссией материалов дела №АМЗ-163/2014 установлено, что ООО «БРС», ООО «Стройпро», ИП Шпанбергер М.Г. являются аффилированными лицами, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ и ЕГРИП.

Аффилированность данных лиц выражается в следующем:

- ООО «БРС»: соучредитель Шпанбергер Михаил Геннадьевич (размер доли 50%), генеральный директор Шпанбергер Михаил Геннадьевич;
- ООО «Стройпро»: учредитель Шпанбергер Михаил Геннадьевич, генеральный директор Шпанбергер Михаил Геннадьевич;
- Шпанбергер Михаил Геннадьевич - индивидуальный предприниматель.

Статья 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (в редакции от 26.07.2006) "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (далее – Закон №948-1) содержит понятие аффилированного лица, согласно которому к аффилированным лицам относятся физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, а также перечень лиц, которые признаются аффилированными лицами юридического и физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Согласно абзацу 6 ст. 4 Закона № 948-1 к аффилированным лицам юридического лица относятся лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо.

Аффилированными лицами физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, являются лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное физическое лицо (абзац 11 статьи 4 Закона № 948-1).

Участие в аукционе является – осознанным юридическим действием, с вытекающими из него последствиями и определенными издержками для

потенциального участника аукциона.

Участники аукциона, вступая в правоотношения с заказчиками, сталкиваются с публичными правоотношениями, налагающими, в том числе на них повышенную ответственность за свои действия (бездействия), за достоверность представляемой информации и сопутствующих документов, за поданные ценовые предложения.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона №135-ФЗ установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести в частности к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссией установлено, что участники аукциона ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергер М.Г. являясь аффилированными лицами, осуществляли подачу предложение о цене контракта в ходе проведения Аукциона с одного IP – адреса, находясь фактически в одном помещении.

Своими действиями ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергер М.Г. по подаче заниженных ценовых предложений и искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта более чем на 55% без намерения заключить муниципальный контракт преследовали цель создать видимость конкурентной борьбы и ввести в заблуждение остальных (за исключением ООО «БРС») участников аукциона, что привело к неподаче ценовых предложений ООО «Тех-эксперт», и отказу участника первого этапа ООО «ДорХан 21 век» от участия во втором этапе после того, как участниками ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергером М.Г. были поданы ценовые предложения со снижением цены более чем на 50%.

ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергером М.Г., подавая вторые части заявок без декларации о соответствии участника аукциона установленным документацией аукциона и статьей 31 Закона № 44-ФЗ требованиям, создали условия, позволившие ООО «БРС» стать победителем аукциона.

Действия в ходе аукциона ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергера М.Г. подтверждают поведение определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственную связь между действиями участников аукциона и изменением цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого из указанных участников и их заведомую осведомленность о будущих действиях друг друга; взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников аукциона.

В ходе заседания комиссии представители Ответчиков подтвердили факт соглашения (договоренности) между ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергером М.Г. при проведении открытого аукциона в электронной форме (регистрационный номер торгов 0135200000514000743) на право заключения контракта на поставку и монтаж модульного офиса врача общей практики для Заказчика с целью создания преимуществ для ООО «БРС» в нарушение антимонопольного законодательства.

Вышеизложенное свидетельствует, что действия ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ИП



Шпанбергера М.Г. были направлены на исключение иных участников Аукциона для предоставления преимуществ ООО «БРС», в связи с чем, комиссия приходит к выводу о реализации устного соглашения между указанными участниками в ходе проведения Аукциона.

Таким образом, своими действиями ООО «БРС», ООО «Стройпро» и ИП Шпанбергер М.Г. подтверждают факт наличия соглашения между ними и наступления последствий от совершенных ими действий.

Согласно ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей Закона в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушения антимонопольного законодательства.

На основании части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по их результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести в частности к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ООО «БРС» (ОГРН 1123926078627), ООО «Стройпро» (ОГРН 1143926003430), ИП Шпанбергера М.Г. (ОГРН 312392601800143) нарушением пункта 2 части 1 статьи 11. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела № АМЗ-163/2014 в правовой отдел Калининградского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении нарушения антимонопольного законодательства, к административной ответственности.

Члены комиссии:

Е.И. Можаро

В.А. Файфер

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.