

Индивидуальному предпринимателю

<...>

<...>, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 55-А-16-АП

об административном правонарушении

22 сентября 2016 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 55-А-16-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>:

1. паспорт <...> <...>, выдан <...> отделом УФМС России по Республике Хакасия в г. Абакан, код подразделения 190-002.

2. Место жительства: <...>, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017.

3. Дата рождения: <...>.

4. Место рождения: <...> Красноярский край.

5. Место работы, занимаемая должность: индивидуальный предприниматель.

6. ИНН: <...>.

в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом уведомленного о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии представителя <...> по доверенности от 01.09.2016, выданной на срок до 31.12.2016, <...>.

УСТАНОВИЛ:

02 октября 2015 года (входящий № 5454) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России) поступило заявление <...> о наличии в действиях ИП <...>, ИП <...> и ИП <...> признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, в адрес Хакаского УФАС России поступило обращение из Прокуратуры Республики Хакасия (входящий № 5752 от 19.10.2015 г.), которое, в свою очередь, в Прокуратуру РХ поступило от <...> о наличии в действиях ИП <...>, ИП <...> и ИП <...> признаков нарушения антимонопольного законодательства (обстоятельства приведены аналогичные, как и в заявлении <...>).

Анализируя поведение конкурентов – участников аукционов № 0180300001315000013 и № 0180300001315000014, Хакаское УФАС России пришло к выводу о скоординированной единой стратегии поведения ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>, которые отказались от честной конкурентной борьбы. Действия данных хозяйствующих субъектов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0180300001315000013 и № 0180300001315000014 в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами (ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Приказом от 30.12.2015 № 414 Хакаское УФАС России возбудило дело в отношении ИП <...>, ИП <...> и ИП <...> по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0180300001315000013 и № 0180300001315000014 в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами (ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Решением от 17.06.2016 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия признала действия индивидуальных предпринимателей <...>, <...>, <...> нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (открытые аукционы в электронной форме № 0180300001315000013 и № 0180300001315000014), предписание по настоящему делу решено не выдавать.

При принятии указанного решения Хакаское УФАС России исходило из следующего.

При участии в открытом аукционе в электронной форме **№ 0180300001315000013** на поставку молочной продукции для нужд дошкольных образовательных организаций г. Черногорска (начальная максимальная цена контракта – 11 705 020 рублей 19 копеек) 29.05.2015 года принимало участие 6 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника, порядковый номер заявки на участие в аукционе	Торги (цена, время)	Рассмотрение 2 частей	Заключение контракта	IP адрес
1	ИП <...>, 11 номер	4 623 482,97 05:51:04.180	Отказ в допуске (отсутствует декларация об принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства)	-	176.119.22.233
2	ООО "АМБАР", 2 номер	5 150 208,88 05:51:23.037	Допуск	Отказ от заключения контракта	90.189.123.221
3	ИП <...>, 10 номер	5 208 733,98 05:51:00.437	Отказ в допуске (отсутствует декларация об принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства)	-	176.119.22.233
4	ИП <...>, 9 номер	8 588 969,91 06:10:52.913	Допуск	-	176.119.22.233
5	ООО «Альфа Трейд», 6 номер	8 599 447,94 06:04:35.553	Допуск	-	146.120.16.227
6	ООО «Авангард», 8 номер	10 119 977,69 06:09:34.707	Допуск	-	95.188.73.72

Также в указанном аукционе подавали заявку, но не подавали ценовых предложений такие участники, как <...>, ООО «ЛИ-ГА ТРЕЙД», ООО ТД «Практика», ООО «Зорькино».

Так, например, в соответствии с письменными пояснениями ИП <...> (от 24.12.2015 г., вх. № 9186) в ходе проведения торгов участники стали делать максимальные шаги по 5 %, в результате чего, не успев сделать ценовое предложение, индивидуальный предприниматель была вынуждена отказаться от участия в торгах, так цена быстро была опущена.

Своими действиями по быстрому снижению цены ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> «отпугнули» других добросовестных участников аукциона, в том числе ИП <...>.

Также согласно письменным пояснениям ООО «ЛИ-ГА ТРЕЙД» (от 06.05.2016, вх. № 2392) поведение хозяйствующих субъектов, а именно ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>.

указывает на факт их согласованности между собой и поддержания цены на торгах с целью ограничения конкуренции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0180300001315000014 на поставку продуктов питания для нужд дошкольных образовательных организаций г. Черногорска (начальная максимальная цена контракта – 3 958 042 рубля 30 копеек) 01.06.2015 года принимало участие 3 участника. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника, порядковый номер заявки на участие в аукционе	Торги (цена, время)	Рассмотрение 2 частей	Заключение контракта	IP адрес
1	ИП <...>, 4 номер	1 563 426,65 07:50:57.857	Отказ в допуске (отсутствует декларация о соответствии единым требованиям п.2 ч.5 ст.66; отсутствует декларация об принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства п.5 ч.5 ст.66)	-	176.119.22.233
2	ИП <...>, 5 номер	1 761 328,77 07:50:53.887	Отказ в допуске (отсутствует декларация о соответствии единым требованиям п.2 ч.5 ст.66; отсутствует декларация об принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства п.5 ч.5 ст.66)	-	176.119.22.233
3	ИП <...>, 3 номер	3 938 252,09 07:50:06.263	Допуск	Заключен контракт	176.119.22.233

Также в указанном аукционе подавали заявку, но не подавали ценовых предложений такие участники, как <...>, ЗАО «Хан Тигр», ООО «АМБАР», ООО «ЛИ-

ГА ТРЕЙД», <...>.

Так, например, в соответствии с письменными пояснениями ИП <...> (от 24.12.2015 г., вх. № 9186) в ходе проведения торгов участники стали делать максимальные шаги по 5 %, в результате чего, не успев сделать ценовое предложение, индивидуальный предприниматель была вынуждена отказаться от участия в торгах, так цена быстро была опущена.

Своими действиями по быстрому снижению цены ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> «отпугнули» других добросовестных участников аукциона, в том числе ИП <...>.

Также согласно письменным пояснениям ООО «ЛИ-ГА ТРЕЙД» (от 06.05.2016, вх. № 2391) поведение хозяйствующих субъектов, а именно ИП <...>, ИП <...> и ИП <...>, указывает на факт их согласованности между собой и поддержания цены на торгах с целью ограничения конкуренции.

В соответствии с протоколами подведения итогов обоих аукционов вторые части заявок индивидуальных предпринимателей ИП <...>, ИП <...> признаны несоответствующими по причине отсутствия деклараций у указанных предпринимателей.

Заявки индивидуальных предпринимателей <...>, <...>, <...> поданы с одного ip-адреса **176.119.22.233**, что свидетельствуют о заключении соглашения между конкурентами, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно требованиям аукционной документации (**закупка № 0180300001315000013**) участниками открытого аукциона в электронной форме могут быть исключительно лица, являющиеся субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями. Участники размещения заказа должны соответствовать требованиям статьи 4 закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» или осуществляющие в соответствии с учредительными документами виды деятельности, предусмотренные [пунктом 1 статьи 31.1](#) Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Любой участник закупки обязан декларировать в заявке на участие в закупке свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно требованиям аукционной документации (**закупка № 0180300001315000014**) участниками открытого аукциона в электронной форме могут быть исключительно лица, являющиеся субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями. Участники размещения заказа должны соответствовать требованиям статьи 4 закона № 209-ФЗ от 24.07.2007 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» или осуществляющие в соответствии с учредительными документами виды деятельности, предусмотренные [пунктом 1 статьи 31.1](#)

Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Любой участник закупки обязан декларировать в заявке на участие в закупке свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Кроме того, вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения, в том числе декларацию о соответствии участника аукциона требованиям.

Из выписок из ЕГРИП указанных индивидуальных предпринимателей следует, что одним из видов деятельности является, в том числе «оптовая торговля молочными продуктами».

Индивидуальные предприниматели <...> и <...> имитировали активную торговлю между собой, действуя с одного ip-адреса, резко опустили цену контракта на 60,5% в обоих аукционах от начальной максимальной цены контракта.

Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальные предприниматели <...> и <...> были не допущены к заключению контракта, в связи с отсутствием в составе заявки соответствующих деклараций. Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями таких предпринимателей должна была быть обеспечена победа для третьего лица – индивидуального предпринимателя <...>.

Из приведенного анализа результатов торгов следует, что заявки участников – индивидуальных предпринимателей <...> и <...> были отклонены по одному и тому же основанию – отсутствие деклараций. Следовательно, действия предпринимателей следует расценивать как умышленные, в результате реализации соглашения с целью достижения необходимого результата в ходе проведения торгов.

Значительное снижение цены ИП <...> и ИП <...> при участии в рассматриваемых аукционах без реального намерения заключить контракт, их отказ от конкурентной борьбы в ходе торгов в пользу индивидуального предпринимателя <...> для обеспечения гарантированной победы последней, использование одного ip-адреса, в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой ООО «РТС-тендер» свидетельствует о том, что данные предприниматели участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе и заключение по его итогам контракта.

Кроме того, в адрес Хакасского УФАС России поступили заявления ИП <...> и ИП <...> (вх. № 2410 и № 2411 от 10.05.2016 соответственно), в соответствии с которыми ИП <...> и ИП <...> указали, что ими были совершены незаконные действия по факту сговора друг с другом при участии в вышеуказанных аукционах на поставку продуктов питания.

Необходимо отметить, что при участии в иных аналогичных торгах, у хозяйствующих субъектов возможность представления таких сведений и документов имелась, и заявка, в частности ИП <...> соответствовала условиям Закона о контрактной системе.

К примеру, при участии ИП <...> в торгах № 0180300001314000123 его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

Следовательно, действия хозяйствующих субъектов индивидуальных предпринимателей <...>, <...>, <...> следует расценивать как умышленные, в результате реализации соглашения с целью достижения необходимого результата в ходе проведения соответствующих торгов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 82-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение –

договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение – форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь, возможная причина заключения соглашения может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

При нарушении хозяйствующим субъектом [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается (Постановление Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 05.12.2013 года по делу №

А12-6733/2013).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Практика (в том числе и судебная) подтверждает, что свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

В соответствии с положениями пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Обстоятельства участия индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...> и индивидуального предпринимателя <...> в рассматриваемых аукционах свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме

с номером извещения №№ 0180300001315000013, 0180300001315000014.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционах осуществлялся предпринимателями с одного и того же ip-адреса.

2. Осведомленность предпринимателей <...> и <...> о том, что их заявки будут отклонены презюмируется, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно предпринимателям, что подтверждает, в том числе участие ИП <...> в торгах № 0180300001314000123, когда его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

При этом необходимо отметить, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

3. Индивидуальный предприниматель <...>, индивидуальный предприниматель <...> и индивидуальный предприниматель <...> при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину.

4. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя <...> и индивидуального предпринимателя <...> при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

4. Целью заключения рассматриваемого соглашения являлась победа в аукционе индивидуального предпринимателя <...> и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута в аукционе № 0180300001315000014.

5. Заявлениями ИП <...> и ИП <...> (вх. № 2410 и № 2411 от 10.05.2016 соответственно), в соответствии с которыми ИП <...> и ИП <...> указали, что ими были совершены незаконные действия по факту сговора друг с другом при участии в вышеуказанных аукционах на поставку продуктов питания.

6. Заявками индивидуальных предпринимателей <...>, <...>, <...> на участие в электронном аукционе, согласно которым указаны одни и те же адреса электронной почты (<...>) и контактные телефоны (<...>).

Рассмотренное поведение индивидуальных предпринимателей <...>, <...>, <...> свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутые соглашения является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями

функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям. Заключенные соглашения направлены на повышение, снижение, поддержание цен на данных торгах. Участники соглашений реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

В данном случае поведение хозяйствующих субъектов свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которых было получить возможность заключить контракт ИП <...>, используя схему «таран».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими предпринимателями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Открытый аукцион в электронной форме № **0180300001315000013** на поставку молочной продукции для нужд дошкольных образовательных организаций г. Черногорска (начальная максимальная цена контракта – 11 705 020 рублей 19 копеек) проводился 29.05.2015 года, в аукционе принимало участие 6 участников.

Открытый аукцион в электронной форме № **0180300001315000014** на поставку продуктов питания для нужд дошкольных образовательных организаций г. Черногорска (начальная максимальная цена контракта – 3 958 042 рубля 30 копеек) проводился 01.06.2015 года, в аукционе принимало участие 3 участника.

Учитывая изложенное, период исследования товарного рынка определим периодом с 29.05.2015 года по настоящее время.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке услуг по торговле (поставка) пищевыми продуктами и напитками (код 5110120 ОК 004-93. Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг, утв. Постановлением Госстандарта России от 06.08.1993 № 17) (ред. от 12.12.2012) (Часть III разделы D (коды 3510000 - 3720000), E - Q, часть IV).

Таким образом, определим продуктовые границы товарного рынка как услуги по торговле (поставке) пищевыми продуктами и напитками.

Согласно пункту 4.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);
- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Товарный рынок может охватывать территорию Российской Федерации или

выходить за ее пределы (федеральный рынок), охватывать территорию нескольких субъектов Российской Федерации (межрегиональный рынок), не выходить за границы субъекта Российской Федерации (региональный рынок), не выходить за границы муниципального образования (местный или локальный рынок).

Географические границы вышеуказанного рынка, в силу особенностей предоставления услуг – когда поставку пищевых продуктов и напитков (молоко) может оказывать любой субъект рынка, находящийся на любой территории, не ограничиваются конкретным муниципальным образованием либо субъектом Российской Федерации.

Таким образом, определим географическими границами товарного рынка услуг по торговле (поставке) пищевыми продуктами и напитками территорию Российской Федерации (федеральный рынок).

Значительное снижение цены индивидуального предпринимателя <...> и индивидуального предпринимателя <...> при участии в рассматриваемых электронных аукционах без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы ИП <...> в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (положения статьи 8 Закона о контрактной системе).

Достигнутые соглашения является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям. Заключенные соглашения направлены на повышение, снижение, поддержание цен на данных торгах. Участники соглашений реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и

обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов (открытые аукционы в электронной форме № 0180300001315000013 и № 0180300001315000014).

В соответствии с изложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия посчитала установленным факт нарушения индивидуальными предпринимателями <...>, <...>, <...> пункта 2 статьи 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (открытые аукционы в электронной форме № 0180300001315000013 и № 0180300001315000014).

Одним из участников антиконкурентного соглашения являлся индивидуальный предприниматель <...>.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Хакасского УФАС России по делу № 82-А-15 от 17.06.2016 вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

В связи с чем, 23.08.2016 заказным письмом по месту жительства ИП <...>, телеграммой, а также по адресу электронной почты было направлено уведомление

о составлении протокола.

06.09.2016 года в отсутствие ИП <...> был составлен протокол об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 54-А-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 22.09.2016 года в 14 часов 00 минут.

Дополнительных письменных пояснений по существу протокола по делу № 54-А-16-АП об административном правонарушении в Хакасское УФАС России не поступало.

Факт совершения административного правонарушения индивидуальным предпринимателем <...> подтверждается протоколом по делу № 54-А-16-АП об административном правонарушении от 06.09.2016 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение индивидуального предпринимателя (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований применения статьи 2.9 КоАП России не имеется.

Рассмотрев все изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что административный штраф в минимальном размере, равном 20 000 рублей, соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенция (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть

уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 715 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика 4190114249425

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 22 сентября 2016 года, вступает в законную силу с 03 октября 2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Руководитель управления

...