

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4094/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу (...) на действия конкурсного управляющего Лысенко С.А. при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4591905) (далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего

Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколам об определении участников торгов заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Закона о банкротстве и сообщению о проведении Торгов.

Вместе с тем Комиссией установлено, что объем сведений, указанных в протоколе об определении участников, не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям действующего законодательства в сфере проведения публичных торгов. Кроме того, Организатор торгов также трижды проигнорировал уведомления антимонопольного органа о рассмотрении настоящей жалобы, не представив на соответствующие рассмотрения ни возражения на жалобу, ни направив представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями.

Вместе с тем применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в торгах, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, а также причины признания той или иной заявки победителем торгов с тем, чтобы исключить возможность организатора торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением организатор торгов оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности торгов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, Организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Указанное коррелирует с одним из основополагающих принципов проведения торгов, зафиксированном в пункте 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Необоснованное отсеечение же претендентов на стадии определения участников

торгов, на стадии подачи заявок не соответствует целям реализации имущества должника.

Оценивая поведение Организатора торгов, в том числе в ходе допуска заявок, антимонопольный орган исходит из того, в допустимых ли пределах Организатором торгов осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 1 статьи 449 ГК РФ торги признаются недействительными в том числе в случае, если кто-либо необоснованно отстранен от участия в торгах.

Комиссия отмечает, что указанные Торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наибольшей ценой. Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущества, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований кредиторов.

При этом совершенные Организатором торгов в настоящем случае действия оцениваются Комиссией критически, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Организатора торгов на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Поскольку Организатор торгов на заседание Комиссии не явился, доказательств заключения договора не представил, а в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве на дату принятия решения не размещена информация о заключении договора, то у Комиссии отсутствуют основания для невыдачи Организатору торгов обязательного для исполнения предписания о пересмотре заявок с учетом установленного выше неправомерного отказа в допуске участникам Торгов.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при**

проведении Торгов обоснованной.

- 2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пунктов 9, 12 статьи 110 Закона о банкротстве.**
- 3. Выдать Организатору торгов обязательное к исполнению предписание.**

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.