

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №32-18.1-2016

25 марта 2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. - заместитель руководителя Ставропольского УФАС России,

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства

Лазебный А. Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

<.....> и <.....> от ПАО «МРСК Северного Кавказа» по доверенности.

<.....> и <.....> от ООО «Железноводск-ЭОЛ» по доверенности.

Рассмотрев жалобу КОД «Стража» на действия организатора закупки №31603414755 проводимых в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ОАО «МРСК Северного Кавказа», руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба КОД «Стража» на действия организатора закупки №31603414755 проводимых в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ПАО «МРСК Северного Кавказа»

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на то, что требования закупочной документации ограничивают круг потенциальных участников закупки.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила следующее:

11.03.2016 года, ПАО «МРСК Северного Кавказа» было размещено извещение о проведении закупки №31603414755 на право заключения договора на охрану объектов Кабардино-Балкарского филиала ПАО «МРСК Северного Кавказа»

На момент направления Уведомления о поступлении жалобы и приостановления торгов Ставропольского УФАС России 18.03.2016 года исх. №03/2438, заявок на участие в закупке не поступало.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Исследовав доводы жалобы, а так же закупочную документацию рассматриваемой закупки, Комиссия Ставропольского УФАС России установила следующее.

В своей жалобе ООО КОД «Стража» ссылается на нарушение порядка организации и проведения рассматриваемой закупки, а именно на установление в закупочной документации требований опыта выполнения аналогичных работ, что по мнению заявителя ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» определен перечень оснований для подачи в антимонопольный орган жалоб на действия организатора торгов, при условии того, что податель жалобы не подавал заявку на участие в закупке, а именно заявитель не подавший заявку на участие в торгах вправе обжаловать действия организатора торгов, в случае если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, у ООО КОД «Стража» отсутствовали основания для подачи в антимонопольный орган жалобы по доводам указанным в жалобе.

На основании вышеизложенного Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что виду того, что доводы жалобы не связаны с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, жалоба ООО КОД «Стража», не может быть рассмотрена по существу в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», следовательно, производство по настоящей жалобе подлежит прекращению на основании пункта 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Производство по жалобе ООО КОД «Стража» на действия организатора закупки №31603414755 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ПАО «МРСК Северного Кавказа»- прекратить.