

Заказчик:

МБУЗ «Всеволожская клиническая центральная районная больница»

Единая комиссия:

Заявитель:

ООО «Промкапитал»

## РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере размещения заказов  
по делу № 551-03-4252-РЗ/12

19 сентября 2012 года  
Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии;

Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей МБУЗ «Всеволожская КЦРБ» (далее – Заказчик), единой комиссии: <...>,

в отсутствие представителя ООО «Промкапитал» (далее – Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев в соответствии с административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

(далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4252 от 12.09.2012) на решение единой комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку инфузионных растворов и парентерального питания для нужд Заказчика (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 30.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 224 400 (Два миллиона двести двадцать четыре тысячи четыреста) рублей.

Источник финансирования – средства ФОМС.

В обоснование доводов жалобы Заявитель утверждал, что форма упаковки предлагаемых к поставке инфузионных растворов и парентерального питания не влияет на их фармакологические свойства, поэтому отказ Заявителю в допуске к участию в торгах в связи с несоответствием формы упаковки товара требованиям документации об аукционе неправомерен.

Представители Заказчика, единой комиссии возражали по существу жалобы и утверждали, что решение единой комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен. Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме,

или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Необходимость предоставления данного согласия в первой части заявки на участие в аукционе предусмотрена в пункте 3.2 документации об аукционе и сторонами не оспаривается.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Приложением «Техническое задание» документации об аукционе установлен перечень инфузионных растворов и парентерального питания с указанием формы их выпуска, в их числе:

«Декстроза», раствор для инфузий 5%, флаконы полиэтиленовые 500 мл бутылки полиэтиленовые 1000 мл (позиции 1 и 2);

натрия хлорид, раствор для инфузий 0,9%, флаконы полиэтиленовые 250 мл (позиции 4 и 5);

натрия хлорид, раствор сложный для инфузий, бутылки стеклянные для инфузионных препаратов 400 и 200 мл (позиции 6 и 7).

Из материалов дела следует, что Заявитель предлагает к поставке лекарственные средства либо в упаковке из полиолефиновых, либо из полимерных контейнеров, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

При таких обстоятельствах решение единой комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием первой части заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промкапитал» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены комиссии:

Е.М. Мушкетов

В.Ю. Бровкин