

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

Исх. от 07.03.2014 № 1414-04

РЕШЕНИЕ

04.03.2014

ДЕЛО № 10682/04-2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению жалоб в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ИП Е. (вх. от 24.02.2014 № 1326) на действия Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр дополнительного образования для детей № 8» при проведении 24.02.2014 аукциона на право заключения договора аренды нежилых помещений, находящихся на праве оперативного управления, содержащие признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции " (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

24.02.2014 (вх. № 1326) в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Е.. (вх. от 24.02.2014 № 1326) на действия Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр дополнительного образования для детей № 8» при проведении 24.02.2014 аукциона на право заключения договора аренды нежилых помещений. Извещение о проведении аукциона размещено на сайте: www.torgi.gov.ru (извещение №240114/2707203/01 от 24.01.2014).

Как указано в жалобе, «организатор торгов Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Центр дополнительного образования для детей № 8»:

- отказалось принимать документы в установленный график и сроки, размещённые на сай-те www.torgi.gov.ru;

- уклонялось от пояснений порядка приёма заявок на участие в торгах.

2) Заявка на участие в торгах была принята без входного контроля (было отказано в фикса-ции ксерокопии описи печатью сотрудника, принимающего документы, со ссылкой: «Я здесь не ра-ботаю».

3) Отказ в приёме документов в подшитом варианте из-за качества ксерокопий, но согласи-лись принимать документы, скреплённые на скобе».

Содержание жалобы, а также вся информация о процессуальных действиях, осуществляемых Комиссией при её рассмотрении, опубликована на официальном сайте Ульяновского УФАС России: <http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru>, а также на официальном сайте торгов: www.torgi.gov.ru.

На рассмотрение жалобы ИП .не явился. О поступлении жалобы уведомлен посредством направления антимонопольным органом Уведомления о поступлении жалобы в соот-ветствии с ч.11 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» по адресу

электронной почты, указанной в жалобе: EzhovPA@rambler.ru.

Представитель Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Центр дополнительного образования для детей № 8» на рассмотрении жалобы факт нарушения не признал, пояснил следующее.

Заявка ИП Е. была принята организатором торгов в установленном порядке и в установленный срок, о чём имеется запись в журнале приёма заявок.

Кроме того, в протоколе № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 240114/2707203/01 от 19.02.2014 также имеется отметка о том, что заявка ИП Е. бы-ла принята, заявке присвоен регистрационный номер <...> Протокол № 1 размещён на официальном сайте: www.torgi.gov.ru в установленный законом срок.

П. 126 Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (вместе с "Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества"), утверждённого Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 (ред. от 30.03.2012) (далее – Порядок) предусмотрено, что организатор аукциона выдают расписку в получении заявки с указанием даты и времени ее получения лишь по требованию заявителя.

На заявке и описи документов ИП Е. имеется отметка о принятии документов организатором торгов. ИП Е. не заявлялись требования по выдаче расписки о получении заявки.

Заявка ИП Е. была принята в прошитом виде и не скреплялась.

При рассмотрении заявки ИП Е. были установлены несоответствия заявки требованиями Аукционной документации и п. 24 Порядка.

19.02.2014 аукционной комиссией было принято решение отказать ИП Е. в допуске к торгам по следующим основаниям: непредставление ИП Е. документов, определенных Порядком и указанных в извещении; несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации (пп.1, пп.4 п.24 Порядка, а именно:

1. Форма заявки ИП Е.. не соответствует требованиям п.2 части 2 Раздела II Аукционной документации:

- невозможность идентификации предмета аукциона.

2. Форма заявки не соответствует требованиям п.п.б п.1 части 1 Раздела II Аукционной доку-ментации, п.п.б ч.1 п. 121 Порядка: срок выписки из ЕГРИП составляет более 6 месяцев; имеются исправления на документе в отношении срока выдачи, созданные вручную. Указанные исправления не заверены.

ИП Е. направлено уведомление о принятом решении в срок, предусмотренный пунктом 133 Порядка.

1. Рассмотрев представленные материалы дела, комиссия приходит к выводу о необходимости признать жалобу ИП Е. (вх. от 24.02.2014 № 1326) на действия Муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного

образования детей «Центр дополнительного образования для детей № 8» при проведении 24.02.2014 аукциона на право заключения договора аренды нежилых помещений, находящихся на праве оперативного управления, необоснованной. При этом Комиссия исходит из следующего.

1) Довод заявителя о том, что Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Центр дополнительного образования для детей № 8» отказалось принимать документы в установленный график и сроки, размещённые на сайте www.torgi.gov.ru, Комиссией отклоняется на основании следующего.

В материалы дела представлена копия Журнала регистрации заявок на проведение аукциона, согласно которому заявки всех участников торгов, а именно: гр. К., ИП Ф., ИП Е., ИП Т., поступили в адрес организатора торгов, в сроки, установленные извещением о проведении аукциона.

Доказательства иного заявителем не представлены.

Ч. 1 п. 3 Раздела 1. Общей части Аукционной документации предусмотрено, что любой заявитель на участие в аукционе вправе направить в письменной форме организатору аукциона запрос о разъяснении положений документации об аукционе, по форме № 3.1., приведенной Разделе III «Образцы форм и документов, предоставляемых для участия в аукционе».

Установлено, что в адрес организатора торгов запрос о разъяснении положений документации об аукционе ИП Е. не направлялся.

Доказательства обратного заявитель не представил.

Таким образом, довод заявителя о том, что организатор торгов уклонялся от пояснений порядка приёма заявок на участие в торгах, Комиссией не принимается.

2) В силу п.4 ч.3 Раздела II Аукционной документации каждая заявка на участие в аукционе... регистрируется организатором аукциона. По требованию участника аукциона, подавшего заявку на участие в аукционе, организатор аукциона выдаёт расписку в получении такой заявки с указанием даты и времени её получения.

В Журнале регистрации заявок на проведение аукциона имеется запись о поступлении в адрес организатора торгов заявки ИП Е.

Как следует из пояснений организатора торгов, ИП Е. не заявляли требования по выдаче расписки о получении заявки, на заявке и описи документов ИП Е. имеется отметка о принятии документов учреждением.

Ввиду того, что в адрес Комиссии ИП Е. не представлен экземпляр описи документов, Комиссия не принимает довод о том, что заявка на участие в торгах была принята без отметки организатора торгов о её получении.

Доказательства иного заявителем не представлены.

3) Довод заявителя о том, что организатор торгов отказался принимать документы в подшитом варианте из-за низкого качества копии документов, но согласился принимать документы, скреплённые на скобе, Комиссией не принимается на основании следующего.

В силу п. 3 ч.2 Раздела II Аукционной документации все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы.

В адрес Комиссии поступили копии заявки ИП Е. из анализа которой следует, что заявка поступила на 7 листах, все листы заявки прошиты и пронумерованы.

Иные доказательства, подтверждающие указанные доводы, ИП Е. не представлены.

Кроме того установлено следующее.

19.02.2014 Аукционной комиссией рассмотрена, в том числе, заявка ИП Е.

В соответствии с Протоколом 1 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 240114/2707203/01 от 19.02.2014 (далее – Протокол № 1) Аукционной комиссией было принято решение об отказе ИП Е. в допуске к участию в торгах, в связи:

- с непредставлением ИП Е.. документов, определённых Порядком проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (вместе с "Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества"), утверждённым Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 (ред. от 30.03.2012) (далее – Порядок);

- несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям аукционной документации (пп. 1, пп.4 п. 24 Порядке).

Пп. б2) п. 1) ч.1 Аукционной документации установлено, что заявка на участие в торгах должна содержать, в том числе, полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки.

В результате анализа заявки ИП Е., Комиссия установила, что представленная выписка из ЕГРИП не соответствует требованиям действующего законодательства, а именно: имеются исправления на документе в части срока выдачи, созданные вручную. Указанные исправления не заверены. Срок выписки составляет более 6 месяцев.

Согласно п. 2 ч.2 Раздела Аукционной документации заявка на участие в аукционе, должна быть подготовлена по форме № 3.2, представленной в Разделе III «Образцы форм и документов, предоставляемых для участие в аукционе».

Установлено, что в заявке ИП Е.. не указан предмет торгов, на участие в которых подаётся заявка.

Указание предмета торгов в соответствии с Формой № 3.2. Раздела III Аукционной документации является обязательным.

Таким образом, отказ в допуске ИП Е. к участию в торгах является правомерным. Следовательно, жалобу ИП Е. следует признать необоснованной.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Е.. необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.