

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8513/2024 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>;

членов Комиссии:

<.....>;

<.....>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АСС» в лице <.....>, действующего на основании доверенности от 25.06.2024 № 5/2024, АО «Россети Мобильные ГЭС» в лице <.....>, действующей на основании доверенности от 25.09.2023 № 222;

в отсутствие АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 27.06.2024 № НП/25838/24,

рассмотрев жалобу ООО «АСС» (далее — Заявитель) на действия АО «Россети Мобильные ГЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку экскаваторапогрузчика ELAZ-BL 880 или эквивалент (реестровый № 32413689062) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, направленная письмом ФАС России от 24.06.2024 № 28/54863/24.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть

обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации, а именно: технические характеристики требуемого товара сформированы под товар единственного производителя – «ELAZ».

В частности, Заявитель оспаривает характеристики «Трансмиссия - Модель Carraro», «Радиус поворота по передним колесам, м: 7,5-7,9», «Радиус поворота по ковшу погрузчика, м: 10,5-10,9», «Транспортная длина, мм: 5700-5720», «Транспортная ширина, мм: 2220-2240», «Транспортная высота, мм: 3890-3910», «Грузоподъемность при Max высоте ковша, кг: не менее 3800», «Рычажное управление гидравликой».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).



Задний мост: Устройство блокировки дифференциала с электрогидравлическим управлением

РУЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ:

Тип рулевого управления: на 2 колеса

3. Технические характеристики  
Требования к Товару.

Тип усилителя: Гидростатический

Радиус поворота по передним колесам, м: 7,5-7,9

Радиус поворота по ковшу погрузчика, м: 10,5-10,9

ГАБАРИТНЫЕ РАЗМЕРЫ:

Транспортная длина, мм: 5700-5720

Транспортная ширина, мм: 2220-2240

Транспортная высота, мм: 3890-3910

Шины размер передние/задние - 12,5/80-18/16,9-28

Объем экскаваторного ковша, м<sup>3</sup>: не менее 0,18

Объем челюстного фронтального ковша, м<sup>3</sup>: не менее 1

Высота выгрузки ковша, мм: 3200-3250

Грузоподъемность при Max высоте ковша, кг: не менее 3800

Max Высота разгрузки (мин/макс), мм: не менее

3850/4700

Дальность разгрузки ковша (мин/макс), мм: не менее

1800/2650

Ширина ковша, мм: не менее 2230

ОСНАЩЕНИЕ:

Многофункциональный челюстной ковш «6 в 1»

Рычажное управление гидравликой

Телескопическая рукоять

Датчики положения опор

Функция автоматического отключения трансмиссии при выдвигении или выпадении ауригера

Установление оспариваемых характеристик Заказчик обосновал наличием потребности, при этом также отметил, что техническим заданием предусмотрена возможность поставки эквивалента.

Дополнительно Заказчик предоставил сравнительную таблицу, указав на наличие на товарном рынке аналогов - Sukurova 880 и MST 542 турецкого производства.

Параметры	Требования ТЗ	ЕЛАЗ BL 880	Cukurova 880	MST 542
		Модель WP4.1G100E301	Модель - Weichai 1104C-44T	Модель - Perkins 1104C-44T
Двигатель	Тип двигателя - Четырехтактный с сервоприводом переключения	Тип: синхронизированная, 4-х ступенчатая с сервоприводом изменения направления	Тип: двигателя Четырехтактный	Тип: цилиндра 4
	Максимальная мощность, л.с. - 90-110	Мощность двигателя, max, л.с.: 100 л.с./ 73,5 кВт	Номинальная мощность, кВт - 74,5	Номинальная мощность, кВт - 74,5
Трансмиссия	Топливо - дизельное	Carraro	Carraro	Powershift
Габаритные размеры, мм (длина/ширина/высота)	Транспортная длина, мм: 5700- 5720	Транспортная длина, мм: 5790/2280/3850 ширина, мм: 2220-2240	5710/2230/3553	5780/2400/3724
Эксплуатационная масса	Транспортная высота, мм: 3890-3910 (КП Экскаватор АвтодезьГаз)	8280 кг	8325	8500
Минимальный дорожный просвет, мм		400	400	448
Максимальная высота		5600/6450	5600/6450	

Копания, мм				1,2
Объем ковша, м3	не менее 1	1,0	1,0	
Максимальная глубина копания, мм		4600-5800	4600-5800	5407

Комиссия оценивает предоставленную информацию критически ввиду следующего.

Указанная сравнительная таблица не содержит информации относительно таких оспариваемых характеристик, как «Радиус поворота по передним колесам, м: 7,5-7,9», «Радиус поворота по ковшу погрузчика, м: 10,5-10,9», «Грузоподъемность при Max высоте ковша, кг: не менее 3800», «Рычажное управление гидравликой».

При этом Заказчик на заседании Комиссии не смог дать каких-либо отдельных пояснений.

Отдельно Комиссия обращает внимание, что по характеристикам «Транспортная длина, мм: 5700-5720», «Транспортная ширина, мм: 2220-2240», «Транспортная высота, мм: 3890-3910» все представленные в качестве аналога Заказчиком товары не соответствуют установленным в техническом задании требованиям.

Относительно характеристики «Трансмиссия - Модель Carraro» Комиссия отмечает, что модель «MST 542» не соответствует данному требованию.

При этом в техническом задании не установлена возможность предоставления эквивалентной характеристики.

Также Комиссия обращает внимание, что все данные в сравнительной таблице Заказчик предоставил из открытых источников.

В свою очередь, сведения из открытых источников не могут являться существенными доказательствами, поскольку данные сведения подлежат изменению.

Информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем Заказчик не может оперировать данными из такого источника.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах, на момент опубликования Закупки могут быть уже не актуальны или изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

В свою очередь, как следует из материалов дела, Заказчик каких-либо официальных запросов производителям не направлял, в своих выводах руководствуясь информацией из открытых источников.

Таким образом, Комиссия указывает, что выводы Заказчика основаны лишь на субъективной оценке, а в материалы дела не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт наличия аналогичного товара, отвечающего характеристикам технического задания на товарном рынке Российской Федерации (письма производителей, либо дистрибьюторов или иные документы).

Относительно позиции Заказчика о наличии потребности в установленных технических характеристиках товара на основании инвестиционной программы, утвержденной приказом

РЭК Сахалинской области от 20.12.2022 № 84 с внесением изменений в соответствии с Приказом от 28.12.2023 № 63, Комиссия также оценивает критически, поскольку в приведенном документе отсутствует какое-либо указание, что Заказчику необходим товар именно с вышеуказанными характеристиками.

Также Комиссия отмечает, что Заказчиком не приведено нормативного обоснования или документального подтверждения о наличии товара с характеристиками «Радиус поворота по передним колесам, м: 7,5-7,9», «Радиус поворота по ковшу погрузчика, м: 10,5-10,9».

При этом, как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В отношении характеристики «Грузоподъемность при Max высоте ковша, кг: не менее 3800» Заказчик пояснил о возможности изменения условий закупочной документации, в соответствии с действующими организационно-распорядительными документами Заказчика.

Также Заказчик указал, что по данному параметру будет внесено изменение в техническое задание Заказчика.

Относительно характеристики «Рычажное управление гидравликой» Заказчик пояснил, что джойстиковое управление и рычажное управление гидравликой не является улучшением или ухудшением общих технических характеристик экскаватора-погрузчика, однако рычажный механизм для управления экскаватором-погрузчиком отличается простотой конструкции и надежностью в работе. Им обеспечивается прямое взаимодействие оператора (с помощью рук или ног) с тормозом или фрикционом. Такое решение способствует высокой чувствительности управления машиной. При этом в штате Заказчика имеется два машиниста, которые обучены и прошли стажировку на рычажном управлении.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчиком также не приведено документального подтверждения чем именно рычажное управление сложнее или легче джойстикового управления.

Характеристики «Транспортная высота, мм: 3890-3910», «Транспортная длина, мм: 5700-5720», «Транспортная ширина, мм: 2220-2240» Заказчик обосновал, что экскаватор-погрузчик планируется использовать на Курильских островах для установки опор линий электропередач. Зачастую установка требуется в труднодоступных местах. Большая часть острова является заповедной зоной с произрастанием большого количества деревьев, повреждения которых влечет за собой оплату штрафов. В связи с чем требование Заказчика учитываются при специфике работы в данной местности.

В отношении характеристики «Трансмиссия - Модель Carraro» Заказчик не предоставил каких-либо пояснений.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Как было ранее установлено, согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Заказчик должен доказать соответствие документации вышеуказанной норме, так как закупка товара конкретного производителя возможна строго в случаях, предусмотренных в пункте 3 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках.

В рассматриваемом случае Заказчик фактически подтвердил отсутствие аналогичного товара в соответствии с установленными оспариваемыми характеристиками.

Заказчиком не представлено подтверждающих документов о соответствии товара с ранее установленной характеристикой двум производителям.

При этом два коммерческих предложения прямо указывают на возможность поставки товара конкретной модели - ELAZ.

Вместе с тем необходимо отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному



определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, из документации по спорной Закупке, а именно технического задания, следует, что Заказчиком предъявлены требования к объекту закупки, которые может удовлетворить только товар одного производителя.

Комиссия вновь отмечает, что согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент»).

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

При этом согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях характеристики товара определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Кроме того, из Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования.

В настоящем случае Заказчиком не доказана такая специфика, а потому никаких правовых и фактических оснований закупать такой товар у него не имелось.

Комиссия полагает необходимым отметить, что подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры являются недопустимыми, поскольку документация не должна являться инструментом манипулирования заказчиком итогами процедуры.

Более того, подобное использование Заказчиком представленных ему прав по самостоятельному формированию документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленными частью 6.1 статьи 3, пунктом 1 части 10 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя по данному доводу.

Вместе с тем Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического

пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как было ранее отмечено, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14 указано, что действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в установлении оспариваемых характеристик, последним не представлено, равно как и не доказана потребность.

Также Комиссия отмечает, что дополнения Заявителя относительно наличия допущенных Заказчиком ошибок, в частности, что экскаватор-погрузчик elaz-BL 880 имеет разные модификации и технические характеристики, оценке не подлежали, поскольку в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АСС» (ОГРН: 1167746646187, ИНН: 7709497089) на действия АО «Россети Мобильные ГТЭС» (ОГРН:1067746865493, ИНН:7706627050) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6.1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.