

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной
службы

по Карачаево-Черкесской

Республике

РГКУЗ «Территориальный центр
медицины катастроф
Карачаево-Черкесской
Республики»

г. Черкесск, ул. Гвардейская, 1

ООО «Контракт»

354003, г. Сочи, пер. Вишневый, 85Б,

пом. 12

пр. Ленина, 38, г. Черкесск, 369000

тел. (87822) 6-63-56, факс (87822) 6-64-55

e-mail: : fo09@fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу №1 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

18.01.2019г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – Уракчиева А.С. – руководителя управления;

Членов Комиссии: - Г.П. Авраховой – зам. руководителя – начальника отдела контроля закупок;

- Д.М. Керейтовой - главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок;

- Р.Х. Туркменовой – главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок;

- Ж.П. Немчиновой – специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

при участии представителей организатора совместного аукциона - РГКУЗ «Территориальный центр медицины катастроф Карачаево-Черкесской Республики», Гаппоевой Д.Б., Борлаковой А.С. в отсутствие представителей ООО «Контракт», рассмотрев жалобу ООО «Контракт» (далее - Заявитель) на действия организатора совместного аукциона - РГКУЗ «Территориальный центр медицины катастроф Карачаево-Черкесской Республики» (далее – Уполномоченное учреждение) содержащие, по мнению Заявителя, признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении совместного аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку перевязочного материала (далее – совместный аукцион), номер извещения №0379200005118000059 от 28.12.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению

закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее – Карачаево-Черкесское УФАС) поступила жалоба Заявителя на действия уполномоченного учреждения при проведении совместного аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Уполномоченного учреждения, разместившего в единой информационной системе совместный аукцион с нарушениями требований Закона о контрактной системе. Сроки подачи заявок в нарушение требований части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе сокращены. Не установлены единые требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 11 статьи 31 Закона о контрактной системе. При описании товаров «Бинт марлевый нестерильный 5 см *10м» и «Вата хирургическая нестерильная 250г» нарушены требования части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, также описание объекта закупки по установлению точной массы товаров нарушает принцип объективности, установленный в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. В проекте контракта в нарушение требований частей 4, 5, 8, 13 статьи 34 Закона о контрактной системе отсутствует обязательная информация. В проекте контракта предусмотрены изменения существенных условий контракта не установленные в части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Представители уполномоченного учреждения не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что действовали в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с принятым соглашением №01-059 о проведении совместной закупки на право заключения контракта на поставку перевязочного материала для обеспечения нужд учреждений здравоохранения КЧР 28.12.2018г. Уполномоченным учреждением в ЕИС было размещено извещение о проведении совместного электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет - 9 220 494 (Девять миллионов двести двадцать тысяч четыреста девяносто четыре) рубля 20 копеек, в том числе НМЦК по Заказчикам:

1. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Абазинская центральная районная поликлиника» -

14 025,00 руб.

2. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Адыге-Хабльская центральная районная больница» -

169 280,00 руб.

3. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Зеленчукская центральная районная больница» -

1 090 000,00 руб.

4. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Карачаевская центральная городская и районная больница» - 262 835,00 руб.

5. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Малокарачаевская центральная районная больница» -

1 118 900,00 руб.

6. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Прикубанская центральная районная больница» -

836,00 руб.

7. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Урупская центральная районная больница» - 322 620,00 руб.

8. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Усть-Джегутинская центральная районная больница» - 389 124,00 руб.
9. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Хабезская центральная районная больница» - 302 740,00 руб.
10. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Черкесская городская клиническая больница» - 339 360,00 руб.
11. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Черкесская городская поликлиника» - 359 640,00 руб.
12. Республиканское государственное бюджетное лечебно – профилактическое учреждение «Республиканская детская многопрофильная больница» 1 131 695,00 руб.
13. Республиканское государственное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение «Карачаево-Черкесская республиканская инфекционная клиническая больница и Центр по профилактике и борьбе со СПИДом» - 99 146,00 руб.
14. Республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Наркологический диспансер» - 2 408,00 руб.
15. Республиканское государственное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение «Карачаево-Черкесский республиканский противотуберкулезный диспансер» - 50 238,00 руб.
16. Республиканское государственное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение «Республиканский Перинатальный Центр» -462 000,00 руб.
17. Республиканское государственное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение «Карачаево-Черкесская республиканская клиническая больница» -2 848 953,20 руб.
18. Республиканское государственное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение «Карачаево-Черкесский эндокринологический диспансер» - 7 224,00 руб.
19. Республиканское государственное бюджетное лечебно-профилактическое учреждение «Карачаево - Черкесский онкологический диспансер имени С.П.Бутова» - 63 470,00 руб.

Документация об аукционе утверждена начальником «Отдела централизованных закупок» Байчоровым А.С.-Х. Ответственное должностное лицо уполномоченного учреждения Байчоров А.С.-Х.

На участие в совместном электронном аукционе была подано 2 заявки от участников закупки. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.01.2019 г. заявки под номерами 168, 246 комиссией уполномоченного учреждения были допущены к участию в аукционе.

По доводам жалобы Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Довод Заявителя о сокращении срока приема заявок признается обоснованным по следующим основаниям.

Согласно части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии со статьей 19 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним день. В части 1 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Комиссией установлено, что извещение о проведении совместного аукциона размещено в ЕИС 28.12.2018 в 15-37 часов, при этом дата и время окончания подачи заявок на участие в совместном аукционе, установленные Уполномоченным учреждением в документации об аукционе и ЕИС - 12.01.2019

в 09:00, то есть на пятнадцатый день с момента размещения в ЕИС извещения о проведении совместного аукциона.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Уполномоченного учреждения нарушают часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

При этом комиссией Управления данное нарушение признано не повлиявшим на отбор поставщика.

2. Довод жалобы о нарушении Уполномоченным учреждением пункта 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе признается обоснованным.

Так, в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Уполномоченным учреждением установлены единые требования к участникам в пункте 4.2 Раздела 1.1 общей части документации и в пункте 25.1 Информационной карты документации. При этом в указанных положениях документации отсутствует требование об отсутствии у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Уполномоченным учреждением допущено нарушение пункта 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При этом комиссией Управления данное нарушение признано не повлиявшим на отбор поставщика.

3. Доводы жалобы о нарушении Уполномоченным учреждением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившемся в установлении в требованиях к товарам показателей, которые становятся известными после испытаний товаров, требований к химическому составу товаров, требований к конкретной массе товаров, не подтвердились.

Так, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Изучив положения документации, Комиссия Управления в описании товаров, указанных в приложении №1 к информационной карте документации об электронном аукционе, не усматривает требований к товарам ограничивающих количество участников закупки и не позволяющих сформировать

предложение участникам закупки.

В материалы дела, а также на заседание Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов, в том числе свидетельствующих о нарушении Уполномоченным учреждением норм Закона о контрактной системе, приводящих к ограничению количества участников.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данных доводов жалобы.

4. Согласно требованию пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается также обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

В проекте контракта отсутствует данное условие, что является нарушением пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

5. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пена начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок определен постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее постановление №1042).

Изучив проект контракта, Комиссия Управления установила, что фиксированные размеры штрафов заказчика и поставщика относительно начальных (максимальных) цен контрактов Заказчиков прописаны Уполномоченным учреждением в соответствии с требованиями постановления №1042.

Таким образом, довод жалобы об установлении Уполномоченным учреждением фиксированных размеров штрафов в нарушение требований Закона о контрактной системе и постановления №1042, не подтвердился.

При этом установлено, что ответственность Заказчика в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в проекте контракта не предусмотрена. В этой части довод жалобы подтвердился.

Таким образом, Уполномоченным учреждением допущено нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

6. Заявитель в жалобе указывает на то, что Уполномоченным учреждением в проекте контракта установлены неправомерные положения в отношении изменения существенных условий контракта при его исполнении, не предусмотренные частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Так, изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях описанных в пунктах 1-7 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что в разделе 13 проекта контракта предусмотрены случаи возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

Пунктами 13.1, 13.2 и 13.4 проекта контракта предусмотрено следующее:

- п. 13.1. "Стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по Контракту, если их неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы»;

- п. 13.2. «Под обстоятельствами непреодолимой силы понимают такие обстоятельства, которые возникли после заключения Контракта в результате непредвиденных и непредотвратимых событий, неподвластных Сторонам, включая, но не ограничиваясь: пожар, наводнение, землетрясение, другие стихийные бедствия, запрещение властей, террористический акт при условии, что эти обстоятельства оказывают воздействие на выполнение обязательств по Контракту и подтверждены соответствующими уполномоченными органами»;

- **п. 13.4.** "Если, по мнению Сторон, исполнение Контракта может быть продолжено в порядке, действовавшем до возникновения обстоятельств непреодолимой силы, то срок исполнения обязательств по Контракту продлевается соразмерно времени, которое необходимо для учета действия этих обстоятельств и их последствий".

По мнению Заявителя, пункт 13.4. проекта контракта не соответствует требованиям части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Уполномоченное учреждение в возражениях указало, что данные положения не относятся к изменениям контракта по соглашению сторон, а лишь описывают порядок действий в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы, при этом информация об изменении и расторжении контракта указана в разделе 11 проекта государственного контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В материалах жалобы, а также на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанных доводов, в том числе свидетельствующих о нарушении Заказчиком части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

7. При проведении внеплановой проверки Комиссией Управления были установлены следующие

нарушения Закона о контрактной системе при составлении проекта контракта:

- в разделе 5 проекта контракта не уточнен срок приемки товара, что нарушает пункт 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе;
- в разделе 6 проекта контракта не уточнен срок оформления результатов приемки товара, что нарушает пункт 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе;
- в пункте 7.4 проекта контракта отсутствуют требования к сроку годности товара, предусмотренные в Приложении №1 к информационной карте документации об электронном аукционе;
- в пункте 8.3 проекта контракта не указан срок представления документов, что нарушает пункт 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе;
- в пункте 10.4 предусмотрена ставка рефинансирования Центрального банка РФ, что не соответствует части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, предусматривающей ссылку на ключевую ставку Центрального банка РФ;
- пункты 10.11 и 3.1.7 проекта контракта не соответствуют положениям части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе и постановления Правительства №775 от 04.09.2013г.

Таким образом, уполномоченным учреждением допущены нарушения требований статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» обоснованной в части.
2. Признать Уполномоченное учреждение нарушившим требования части 3 статьи 63, пункта 11 части 1 статьи 31, пунктов 1, 2 части 13 статьи 34, частей 5, 7, 23 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Уполномоченному учреждению, Заказчикам обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений при заключении контрактов.
4. Передать материалы дела №1 от 18.01.2019г. уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.С. Уракчиев

Члены Комиссии

Г.П. Аврахова

Д.М. Керейтова

Р.Х. Туркменова

Ж.П. Немчинова