

## РЕШЕНИЕ

28 декабря 2017 г.

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 декабря 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее также Комиссия) в составе:

- руководителя Пензенского УФАС России, председателя Комиссии;
- начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий;
- главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий;
- ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий;
- специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

При участии со стороны ответчика ИП С<...>:

М<...> (представитель по доверенности №5-2614 от 29.11.2016г.),

в отсутствие представителей ИП П<...> и ИП С<...>, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев дело № 2-03/14-2017 по признакам нарушения ИП С<...> (ИНН , ОГРНИП , адрес: ) в составе группы лиц с ИП С<...> (ИНН , ОГРНИП , адрес: ) статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступило обращение ИП П<...> (ИНН , ОГРНИП , адрес: ) по вопросу недобросовестной конкуренции при осуществлении перевозок со стороны ИП С<...> (ИНН , ОГРНИП , адрес: ).

По результатам рассмотрения поступивших документов и материалов в действиях ИП С<...> в составе группы лиц с ИП С<...> установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ИП С<...> в составе группы лиц с ИП С<...> выдано предупреждение о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

12.07.2017г. от ИП С<...> поступила информация, свидетельствующая о невыполнении предупреждения от 23.06.2017г. №2-18/13-2017.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Приказом Пензенского УФАС России от 29.09.2017 года № 201 возбуждено дело № 2-03/14-2017 по признакам недобросовестной конкуренции и нарушения ИП С<...> в составе группы лиц с ИП С<...> требований статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении пассажирских перевозок по маршруту «Беково» - «Пенза» - «Беково», дублирующему межмуниципальный маршрут регулярных пассажирских перевозок №511 «Пенза АВ» - «Беково АС», в отсутствие правовых оснований.

Определением от 29.09.2017 рассмотрение дела назначено на 26 октября 2017г.

На заседании Комиссии 26.10.2017г. представитель ИП С<...> пояснила, что в настоящее время ИП С<...> на Постановления 11 Арбитражного апелляционного суда по делам №А49-2533/2017 и А49-1286/2017 поданы жалобы в Верховный Суд РФ.

По словам представителя, Предупреждение от 23.06.2017 №2797-2 ИП С<...> выполнить не смог ввиду отсутствия у него регулярного маршрута «Пенза» - «Беково», о чем свидетельствуют распечатки системы ГЛОНАСС, а также детализация звонков пассажиров при заказе транспортного средства, представленные Комиссии на обозрение. Транспортное средство следует по пути, определенному пассажирами в заявке.

Также представитель пояснила, что ни ИП С<...>, ни ИП С<...> не дают объявлений о перевозке пассажиров. Пассажир, изъявивший желание воспользоваться услугами по перевозке, как физическое лицо, от себя лично звонит по телефонному номеру ИП С<...> и бронирует транспортное средство, указывая при этом начальную и конечную точку маршрута, желаемую дату и время отправки. С ИП С<...> у ИП С<...> заключен договор фрахтования. При этом представитель пояснила, что ИП С<...> и ИП С<...> состоят в браке.

Определением от 26.10.2017г. рассмотрение дела было назначено на 23 ноября 2017г.

На заседании Комиссии 23.11.2017г. представитель ИП С<...> представила в материалы дела копии Кассационной жалобы по делу №А49-2533/2017, Уведомления о постановке на учет в налоговом органе от 07.02.2017 №353753718, Свидетельств о рождении детей №753992, №753993, №671723, №562798, распечатки ГЛОНАСС от 15.12.2016, 16.12.2016, 19.12.2016, 21.12.2016, 26.12.2016, 28.12.2016, детализации звонков.

Представитель пояснила, что отношения по перевозке между С<...> не подтверждались никакими документами. Фиксированной цены билета за проезд у С<...> не существовало, в каждом конкретном случае цена билета определялась исходя из протяженности маршрута и количества пассажиров. Оплата услуг ИП С<...> осуществлялась наличными денежными средствами. Документов, свидетельствующих о оплате заказ-нарядов на перевозку пассажиров, ИП С<...>, ИП С<...> не хранят.

Представитель указала, что ИП С<...> перевозку пассажиров по заказам не осуществляет, все транспортные средства направлены на осуществление

перевозок пассажиров по регулярному маршруту «г. Пенза (АВ) - п. Сахзавод».

Определением от 24.11.2017г. рассмотрение дела было назначено на 14 декабря 2017г.

На заседании Комиссии 14.12.2017г. представитель ИП С<...> представила в материалы дела копию договора №79 от 30.06.2017г., заключенного ИП С<...> с АО «Пензенское объединение автовокзалов». Представитель пояснила, что перевозку по заказам ИП С<...> не осуществляет, все транспортные средства задействованы на обслуживание маршрута регулярных пассажирских перевозок №511 «г. Пенза (АВ) – п. Сахзавод». Также представитель пояснила, что ИП С<...> фактически прекратил осуществлять перевозку пассажиров по заказу по направлению р.п. Беково – г. Пенза до установленного Предупреждением срока, однако не сообщил об исполнении Предупреждения так как был с ним не согласен.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Пензенского УФАС России установлено следующее.

ИП П<...> (ИНН , ОГРНИП , адрес: ) является индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого, согласно выписки из ЕГРИП, является деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта (ОКВЭД 49.3).

На основании договора от 07.11.2014г. №135/п, заключенного с Управлением промышленности, транспорта и энергетики Пензенской области, ИП П<...> осуществляет перевозку пассажиров по маршруту регулярных перевозок межмуниципального сообщения №511 «Пенза АВ-р.п. Беково АС».

ИП С<...> (ИНН , ОГРНИП , адрес: ) является индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого, согласно выписки из ЕГРИП, а также его письменных объяснений от 18.04.2017г., 08.06.2017г. является деятельность по перевозке пассажиров сухопутным транспортом нерегулярная (ОКВЭД 49.39.3).

В пояснениях от 18.04.2017г., 08.06.2017г. ИП С<...> указал, что в период с октября по декабрь 2016г., а также январь-апрель 2017г. перевозку пассажиров по заказам в соответствии с договорами фрахтования, заключенными в том числе в форме заказ-нарядов.

ИП С<...> в ответе от 17.03.2017г. пояснила, что ИП С<...> оказывал услуги по перевозке пассажиров по заказам, исходя из конкретного заказа. Круг лиц для перевозки определялся С<...> самостоятельно, заблаговременно до даты поездки путем приема телефонных звонков и составлением списка пассажиров.

В пояснениях от 23.06.2017г. ИП С<...> указал, что никогда не осуществлял перевозку пассажиров по маршруту «Беково-Пенза-Беково» поскольку заказ-наряды содержат иной маршрут следования автобусов. Пояснил, что осуществляет перевозку пассажиров в направлении г. Пенза и обратно по заказам.

Пензенское УФАС России данные доводы не принимает ввиду следующего.

Согласно информации, представленной Межрегиональным Управлением государственного автодорожного надзора по Пензенской области и Республике Мордовия ИП С<...> осуществлял перевозку пассажиров по договорам фрахтования, заключенным в форме заказ-нарядов с С<...>, что подтверждается

копиями заказ-нарядов от 25.10.16 №558,557, 26.10.16 б/н, 27.10.16 №564, 16.12.16 б/н, 15.12.16 №1, №2, 19.12.16 б/н, 21.12.16 б/н, 26.12.16 б/н, 28.12.16 б/н, 18.01.2017 б/н, 24.01.17 б/н, 26.01.17 б/н, 30.01.17 б/н, 31.01.17 б/н. При этом, финансовых документов, свидетельствующих об оплате указанных заказ-нарядов, а также иных документов, подтверждающих что ИП С<...> совместно с ИП С<...> осуществляли перевозку пассажиров по заказу в Пензенское УФАС России не представлено.

Указанные заказ-наряды фактически являются лишь намерением осуществлять указанные договорные отношения. Установить фактическое исполнение заказ-нарядов, их оплату не представляется возможным, поскольку невозможно отследить движение денежных средств в качестве оплаты по данной услуге со стороны ИП С<...>.

В письменных пояснениях от 30.03.2017г. ИП С<...> указала, что круг лиц, для перевозки которых заключались договоры фрахтования определялся ей самостоятельно; заказ на перевозку пассажиров формировался заблаговременно до даты поездки путем приема телефонных звонков и составлением списков пассажиров.

Таким образом, круг лиц, для перевозки которых между ИП С<...> и ИП С<...> заключались договоры фрахтования является случайным, любой гражданин, позвонивший по специальному номеру телефона, размещенному так же на сайте <http://bekovobus.ru/> мог заключить договор перевозки в отношении себя самого. Каждый пассажир, заявленный в договоре фрахтования, заключенном между ИП С<...> и ИП С<...> действует от себя лично, при осуществлении перевозки пассажиры преследуют разные цели, в рамках одной и той же перевозки пассажиры не объединены одной задачей (в целях туризма, экскурсии, доставки до места трудовой деятельности).

Как следует из вышеуказанных заказ-нарядов, автобусы ИП С<...> из Пензы начинали свое движение с парковки, расположенной в непосредственной близости к автовокзалу, и следуя по пути движения делали остановку в р.п. Беково. Таким образом, основным путем следования автобусов ИП С<...> является маршрут «Беково» - «Пенза» - «Беково», который совпадает с маршрутом регулярных перевозок ИП П<...>.

Таким образом, при отсутствии на рынке услуг, оказываемых ИП С<...> и ИП С<...> пассажиры, имеющие потребность в перевозках по маршруту «Беково» - «Пенза» - «Беково», должны были прибегнуть к услугам по регулярным перевозкам ИП П<...>.

Согласно письменным объяснениям ИП С<...> от 30.03.2017г. фактически осуществляемым видом деятельности являются услуги по бронированию прочие и сопутствующая деятельность (ОКВЭД 79.90). Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности данная группировка услуг включает в себя:

- услуги туристические прочие, связанные с бронированием: мест в транспорте, гостиницах, ресторанах, пунктах проката автомобилей, развлекательных и спортивных площадках и т.п.;
- оказание прочих услуг, связанных со службой предварительных заказов;

- продажу билетов на театральные, спортивные и другие развлекательные мероприятия, и события;

- услуги по оказанию поддержки и помощи приезжим: предоставление информации по турам, услуги туристских гидов, деятельность, направленную на развитие туризма.

Таким образом, услуги по заключению договоров перевозки, в том числе договоров фрахтования не входят в данный вид деятельности. ИП С<...>утверждая, что осуществляет услуги по бронированию, фактически, заключая договоры фрахтования с ИП С<...>, осуществляет услуги по поиску и перевозке случайно определенного круга пассажиров под видом заказных перевозок.

В ходе рассмотрения дела Пензенским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, предусмотренном пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном Приказом ФАС России от 28.04.2010г. №220. Согласно указанной статье анализ включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По результатам анализа установлено, что ИП П<...> и ИП С<...> в составе группы лиц с ИП С<...> осуществляют аналогичную деятельность на рынке регулярных пассажирских перевозок в одних и тех же географических границах и являются конкурентами. Действия ИП С<...> в составе группы лиц с ИП С<...> направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту ИП П<...>.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Рынок пассажирских перевозок автомобильным транспортом общего назначения неэластичен: количество пассажиров, желающих воспользоваться этими

услугами, ограничено. Поэтому незаконное изъятие части пассажиров недобросовестным перевозчиком приводит (или может привести) к тому, что хозяйствующий субъект-конкурент, который работает на законных основаниях по утвержденным расписаниям, несет (может нести) убытки.

Исходя из норм главы 3 Федеральный закон от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" ИП П<...>, осуществляющий регулярные перевозки пассажиров и багажа, обязан соблюдать ряд требований, таких как: одержать победу в открытом конкурсе на право осуществления указанной деятельности, соблюдать утвержденный маршрут регулярных перевозок, расписание движения транспортных средств, осуществлять остановку транспортных средств в специально оговоренных в договоре местах. Кроме того, количество и вид транспортных средств, используемые перевозчиком должны соответствовать требованиям, установленным в договоре.

Учитывая, что предпринимательская деятельность предполагает получение прибыли, действия ИП С<...> и ИП С<...> могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция, поскольку перевозка пассажиров без утвержденного в установленном порядке расписания движения, участия в конкурсе и заключения договора с Управлением промышленности, транспорта и энергетики Пензенской области создало предпринимателю преимущественное положение перед третьими лицами, осуществляющими на данном маршруте перевозки пассажиров в соответствии с разрешительными документами и на основании утвержденных расписаний.

При этом ИП С<...> осуществляет регулярные пассажирские перевозки по несогласованному маршруту пассажирских перевозок и при несоблюдении установленных действующим законодательством норм и правил, в отсутствие законных оснований для этого, что способно повлечь убытки добросовестного участника рынка - ИП П<...>.

Вместе с тем, согласно информации, представленной Нижне-Волжским межрегиональным управлением государственного автодорожного надзора фактов осуществления ИП С<...> перевозок пассажиров по заказу по маршруту регулярных перевозок №511 «г. Пенза (АВ) – п. Беково АС» в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не выявлено.

Представитель ИП С<...> М<...> на заседаниях Комиссии 23 ноября 2017г., 14 декабря 2017 года пояснила, что перевозками по заказу ИП С<...> не занимается. С 10.07.2017г. ИП С<...> начал осуществлять перевозку пассажиров на маршруте регулярных перевозок №512 «г. Пенза (АВ) – п. Сахзавод», в связи с чем все транспортные средства задействованы на данном маршруте. Также представитель пояснила, что фактически перевозки по заказу в направлении р.п. Беково – г. Пенза были прекращены до истечения срока, указанного в Предупреждении – до 15 сентября 2017г.

Таким образом, Предупреждение от 23.06.2017г. №2-18/13-2017 фактически было исполнено, действия, содержащие признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции прекращены в установленный в предупреждении срок.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 статьи 48 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела в отношении ИП С<...> в составе группы лиц с ИП С<...> прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ИП С<...> в составе группы лиц с ИП С<...>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии