

Индивидуальному предпринимателю <...>

Комитету Республики Адыгея по  
регулированию контрактной системы в сфере  
закупок

385000, г. Майкоп, ул. Советская, 176

Государственному бюджетному учреждению  
Республики Адыгея «Многофункциональный  
центр предоставления государственных и  
муниципальных услуг»

385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул.  
Краснооктябрьская, 47

Оператору электронной площадки ЗАО  
«Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский пер., д. 10,  
стр. 4

тел. (495) 787-29-97, 787-29-99

e-mail: [ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

по делу №К-54/15 о нарушении законодательства о закупках

31 июля 2015 года

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...> ведущих специалистов - экспертов Управления <...> и <...>, в присутствии представителей Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок <...> (доверенность от 26.02.2015), Государственного бюджетного учреждения Республики Адыгея «Многофункциональный центр предоставления

государственных и муниципальных услуг» <...> (Доверенность от 31.07.2015 №390), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <...> от 24.07.2015 №9 на действия единой комиссии Уполномоченного органа - Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0176200005515000987 на право заключения государственного контракта на поставку огнетушителей, подставок под огнетушители и пожарных знаков (для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

#### УСТАНОВИЛА:

Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее - Уполномоченный орган) 26.06.2015 года на официальном сайте для размещения закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация аукциона в электронной форме №0176200005515000987 на право заключения государственного контракта на поставку огнетушителей, подставок под огнетушители и пожарных знаков (далее - аукцион). Заказчик – Государственное бюджетное учреждение Республики Адыгея «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг». Начальная (максимальная) цена контракта – 99 045,60 рублей.

24.07.2015 года в Адыгейское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя <...> (далее – Заявитель) от 24.07.2015 №9 на действия единой комиссии Уполномоченного органа - Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе.

Адыгейским УФАС России 24.07.2015 года направлены уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу. Заявитель для участия в рассмотрении жалобы не явился, при этом направил письмо от 30.07.2015 №10 о рассмотрении жалобы без участия его представителя.

Заявитель указывает в жалобе, что в ходе аукциона им было подано минимальное ценовое предложение – 60 412,77 руб., однако, единая комиссия Уполномоченного органа не обосновано по итогам рассмотрения вторых частей заявок признала его не соответствующим установленным требованиям, в связи с отсутствием в составе заявки документа, подтверждающего полномочия <...>, подписавшего первую и вторую части заявок на участие в аукционе. Заявитель отмечает, что им при аккредитации на электронной площадке была представлена доверенность на <...>, а, кроме того, в составе заявки содержалась сканированная копия нотариально заверенной доверенности, согласно которой заявитель наделил его полномочиями, в том числе « - подписывать Документы усиленной квалифицированной электронной подписью», следовательно, <...> был наделен полномочиями подписывать первую и вторую части заявок на участие в аукционе. Заявитель отмечает, что возможно указанный документ (доверенность) не был рассмотрен единой комиссией, в связи с чем просит провести проверку законности принятого единой комиссией решения, вынести предписание и восстановить заявителя как участника аукциона при повторном рассмотрении

вторых частей заявок. К жалобе Заявителя приложен документ, подтверждающий обоснованность доводов жалобы, а именно, сканированная доверенность от 15.04.2015 года, выданная ИП <...> <...>

Уполномоченный орган не согласен с доводами жалобы Заявителя, в связи с чем направил в Адыгейское УФАС России Возражение на жалобу от 31.07.2015 №565, в котором указал, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе Единой комиссией Уполномоченного органа было установлено, что первая и вторая части заявки от имени участника аукциона - Индивидуального предпринимателя <...>, подписаны <...>.

Уполномоченный орган указал, что согласно части 2 статьи 60 Закона о закупках: «документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника такого аукциона, заказчика», при этом в реестре участников закупки, аккредитованных на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>, на дату и время окончания срока подачи заявок присутствует файл, содержащий сканированную копию доверенности от 13.04.2012 г., выданную ИП <...> о предоставлении права <...> заключать договоры купли-продажи товаров, на оказание услуг, договоры об открытии банковского счета, подавать заявления, расписываться за ИП <...> и т.д., которая была выдана сроком на три года и предоставлена 24.12.2014 г. ИП <...> для получения аккредитации оператору электронной площадки, т.е. на момент прохождения участником аукциона аккредитации на электронной площадке указанная доверенность была действительна, однако, срок действия данной доверенности 13.04.2015 г. истек.

Уполномоченным органом также отметил, что Единая комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о закупках, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе, при этом во второй части заявки участника аукциона ИП <...> находится файл, который содержит сканированную копию доверенности от 15.04.2015 г., согласно которой ИП <...> наделила <...> быть ее представителем во всех организациях и учреждениях Ставропольского края, в том числе и с правом подписи документов усиленной квалифицированной электронной подписью, которая не предусматривала права <...> на осуществление от имени участника аукциона ИП <...> действий по участию в электронных аукционах, в связи с чем довод жалобы ИП <...> о том, что данные документы предоставляются при аккредитации оператору электронной площадке, а не заказчику, не правомочен, так как указанные документы необходимы участникам закупки не только для получения аккредитации на площадке, но и для признания заявки участника закупки соответствующей или несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по результатам рассмотрения вторых частей заявки аукционной комиссией.

В возражении на жалобу Уполномоченный орган также указал, что доводы ИП <...> о неправомерности действия Единой комиссии при проведении аукциона не обоснованы, т.к. заявка не соответствовала требованиям Закона о закупках и документации об электронном аукционе.

Комиссия УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15

статьи 99 Закона о закупках внеплановую проверку.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.07.2015 (далее - протокол) единой комиссией были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе и Заявитель признан несоответствующим требованиям документации об аукционе, по следующему основанию: "На основании п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ, п.п. 1 п. 6.3 6 части 1 документации об электронном аукционе: заявка не соответствует документации об аукционе – в заявке не представлена копия документа, предусмотренного п. 7 части 2 статьи 62 ФЗ №44-ФЗ, а именно документа, подтверждающего полномочия <...>, подписавшего первую и вторую части заявки, на осуществление действий от имени участника аукциона, доверенность от 15.04.2015 г. на гражданина <...> не содержит полномочий на осуществление от имени участника соответствующих действий».

Частью 1 статьи 69 Закона о закупках установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с **частью 19 статьи 68** настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о закупках оператор электронной площадки направляет заказчику вторые части заявок на участие в аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные **пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61** указанного Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, а именно:

2) копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения с заявлением, указанным в пункте 1 настоящей части, копия документа, удостоверяющего личность этого участника (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

3) копии учредительных документов этого участника (для юридического лица), копия документа, удостоверяющего его личность (для физического лица);

4) копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации (далее в настоящей статье - руководитель). В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная

доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;

5) копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. **В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом.** В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица;

6) идентификационный номер налогоплательщика этого участника или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика этого участника (для иностранного лица);

8) решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

В силу части 6 статьи 69 Закона о закупках заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 62 Закона о закупках в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться в том числе копии документов, подтверждающих **полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 указанного Федерального закона.**

Комиссия УФАС в ходе внеплановой проверки установила, что в документах, направленных оператором электронной площадки Уполномоченному органу, а также приложенных к жалобе в качестве обоснования ее, содержится доверенность на <...> от 15.04.2015 года, подписавшего первую и вторую части заявки, в которой указаны полномочия на осуществление действий от имени индивидуального предпринимателя <...>: «Быть представителем **во всех организациях и учреждениях Ставропольского края**, в том числе в Инспекциях ФНС Ставропольского края, Государственном учреждении - Управлении Пенсионного Фонда РФ, Фонде обязательного медицинского страхования, Фонде социального страхования, Управлении статистики, Администрациях, Комитете по лицензированию, внебюджетных фондах, и **во всех других учреждениях и организациях Ставропольского края, по всем вопросам, касающимся меня как индивидуального предпринимателя, в том числе** по вопросу прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, постановления на налоговый учет, снятия с налогового учета, внесению изменений в сведения об индивидуальном предпринимателе, связанных с внесением в ЕГРИП, получения сведений из ЕГРИП, проведения сверок с налоговыми органами по налогам и обязательным платежам, получения расчета авансовых платежей, налогов, взносов, непосредственно представлять интересы меня как индивидуального предпринимателя при проведении любого контроля, в том числе налогового контроля, независимо от формы налогового контроля, времени и месте его проведения..». Далее в доверенности указаны все действия на исполнение которых выдана доверенность <...> в связи с реализацией вышеуказанных полномочий (во всех учреждениях и организациях Ставропольского края), от имени индивидуального предпринимателя <...>, в том числе и полномочие « - подписывать Документы усиленной квалифицированной электронной подписью».

Таким образом, анализ содержания вышеуказанной доверенности показал, что она не является копией документа, предусмотренного п. 7 части 2 статьи 62 Закона о закупках, т.к. она **не содержит полномочий на осуществление от имени участника действий по участию в аукционах** (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона о закупках.

Следовательно, доверенность, выданная <...> от имени индивидуального предпринимателя <...>, содержащаяся в составе второй части заявки, не соответствует требованиям пункта 7 части 2 статьи 62 Закона о закупках, в связи с чем единая комиссия Уполномоченного органа правомерно признала участника закупки не соответствующим установленным требованиям по основаниям, указанным в протоколе.

В связи с вышеизложенным, жалоба Заявителя не обоснована.

Руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> необоснованной.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.