

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-810/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ДОМ.РФ»; ООО «РГС-Групп» (победитель),

в отсутствие представителей ООО «ГК «Альянс-Стройпроект», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.01.2022 № НП/2584/22,

рассмотрев жалобу ООО «ГК «Альянс-Стройпроект» (далее - Заявитель) на действия АО «ДОМ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение комплекса работ по демонтажу сооружений на территории земельных участков, расположенных в г. Москве (реестровый № 32110972594) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась

информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 20.01.2022 ООО «ГК «Альянс-Стройпроект» (далее — Заявитель) было направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Заявителя (вх. № 4283-ЭП/22 от 20.01.2022).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство посчитала возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки победителя закупки ООО «РГС-Групп».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы

закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 21.12.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение комплекса работ по демонтажу сооружений на территории земельных участков, расположенных в г. Москве (реестровый № 32110972594) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно итоговому протоколу рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов от 12.01.2022 № 18/384-ЗП02-53-22/2 по результатам подведения итогов победителем признано ООО «РГС-Групп» с наибольшим количеством баллов — 100. Заявка Заявителя заняла второе место с итоговым баллом — 72,47.

По мнению Заявителя, Заказчик при проведении оценки заявки ООО «РГС-Групп» по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ» неправомерно принял к зачету 19 договоров, которые были заключены без проведения закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, пунктом 8.1 Закупочной документации по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ» установлен следующий порядок оценки заявок:

При оценке по данному критерию к учету принимаются договоры и акты

на выполнение комплекса работ по демонтажу сооружений на территории земельных участков, заключенные участником закупки не ранее 01.01.2018 года по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», стоимость по одному объекту составляет не менее 1 500 000,00 рублей.

Оценка в баллах по данному критерию рассчитывается по формуле:

$G_{ni} = *100*40\%$, где

G_{ni} – баллы, присваиваемые i -й заявке участника закупки;

G_i – количество договоров, принятых к оценке по критерию, представленных i -м участником. При этом договор с заказчиком(ами), осуществляющим(и) закупки в соответствии с требованиями с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитываются в целях оценки как 2 предоставленных договора;

$G_{пред}$ – максимальное количество договоров, принимаемых к оценке по критерию из представленных в заявках участников, при этом не может превышать 20 шт.

Внимание! К учету принимается не более 20 договоров. В случае предоставления информации о большем количестве договоров, к учету принимаются 20 договоров, указанные в Предложении участника по критерию (Форма 3) и соответствующие условиям критерия. При этом договор с заказчиком(ами), осуществляющим(и) закупки в соответствии с требованиями с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитываются в целях оценки как 2 предоставленных договора.

Максимальный балл по критерию с учетом значимости – 40 баллов.

Комиссией установлено, что Победителем в составе заявки в качестве

подтверждения опыта представлено к оценке 20 договоров: Принято к оценке: 1 договор - по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 19 договоров - без проведения закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта представлено 16 договоров: Принято к оценке: 10 договоров - по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ввиду не указания в Закупочной документации условия о принятии к зачету иных договоров, помимо договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках и Законом о контрактной системе, оценка заявок участников проводилась в соответствии с письмом ФАС России от 08.12.2021 № МШ/105064/21 «По вопросу применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085»).

Исходя из вышеизложенного Заказчиком в целях учета всего опыта в пользу участника закупки оценены заявки с применением условия двойного счета для договоров по итогам госзакупок, соответственно, за каждый договор, заключенный с заказчиком(ами), осуществляющим(и) закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым

товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия отмечает, что в соответствии с письмом ФАС России от 08.12.2021 № МШ/105064/21 «По вопросу применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085»), порядок оценки, установленный заказчиком, не должен приводить к ограничению количества участников закупки, согласно которому принятие к оценке в качестве опыта исполнения участником закупки только государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не соответствует Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В настоящем случае Комиссия считает, что оценка участников подобным образом была направлена на расширение конкуренции, а именно к оценке принимались не только договоры, заключенные в рамках Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», но и гражданско-правовые договоры, о чем свидетельствует 9 поданных на участие в закупке заявок, 8 из которых были допущены к дальнейшему участию, которые в свою очередь для оценки заявок по оспариваемому критерию представили договоры, заключенные в соответствии с положениями Закона о закупках, Закона о контрактной системе, а также договоры, заключенные в рамках ГПХ.

Таким образом, Заказчик при проведении оценки заявок участников руководствовался принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия также принимает во внимание, что Заявитель и Победитель по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг/опыта выполнения соответствующих работ» получили максимальное количество баллов, т. е. 40.

Победителем признано ООО «РГС-Групп», предложившее лучшее ценовое предложение, что нашло свое отражение в итоговом протоколе от 12.01.2022 № 18/384-ЗП02-53-22/2 и приложении к протоколу.

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки участников в соответствии с требованиями Закупочной документации и Закона о закупках, а также принимая во внимание позицию ФАС России, изложенную в письме от 08.12.2021 № МШ/105064/21..

При этом Заявитель не обращался с запросом о разъяснении положений документации в части, касающейся порядка оценки заявок, в соответствии с которым договор с заказчиком(ами), осуществляющим(и) закупки в соответствии с требованиями с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и/или Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитываются в целях оценки как 2 предоставленных договора.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ)

и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК «Альянс-Стройпроект» (ИНН: 2130113129; ОГРН: 1122130015831) на действия АО «ДОМ.РФ» (ИНН: 7729355614; ОГРН: 1027700262270) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.01.2022 № НП/2584/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.