

1. ООО «ПРОМЕТЕЙ»

191014, РОССИЯ, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ
СМОЛЬНИНСКОЕ ВН.ТЕР.Г.,
БАСКОВ ПЕР., Д. 36, ЛИТЕР А,
ПОМЕЩ. 1Н, ОФИС 2

2. ПАО «МРСК ЦЕНТРА»

119017, МОСКВА ГОРОД, МАЛАЯ
ОРДЫНКА УЛИЦА, ДОМ 15

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД,
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,
СТРОЕНИЕ 5,

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9453/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

08.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ПАО
«МРСК ЦЕНТРА»,

в отсутствие представителя ООО
«ПРОМЕТЕЙ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени
рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ПРОМЕТЕЙ» (далее — Заявитель) на действия ПАО
«МРСК ЦЕНТРА» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной
форме на право заключения договора на поставку материалов и оборудования
для реконструируемого административного здания по ул. Энгельса, 4 с созданием
центра управления сетями филиала «Курскэнерго» (вентиляция и
кондиционирование) для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Курскэнерго»
(реестровый № 32009545315) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством электронной почты 27.05.2021 в 18:24

поступила жалоба Заявителя (вх. № 43966-ЭП/21 от 28.05.2021) на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из протокола, составленного 18.05.2021, заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в процедуре ввиду несоответствия требованиям конкурсной документации в части не предоставления документа, предусмотренного пунктом (ц) Приложение №2 к части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», не предоставлена Копию справки об исполнении налогоплательщиком

(плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи заявок (код по классификатору налоговой документации 1120101).

Заказчик на заседании Комиссии указал, что в соответствии с требованиями Конкурсной документации участнику в составе заявки необходимо представить копию справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы не ранее чем за 30 дней до срока окончания подачи заявок.

При этом в составе заявки Заявителем была представлена копия справки № 181545 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, выданную МИФНС №11 по Санкт-Петербургу по состоянию на 26.10.2020. Данная справка была оформлена по форме КНД 1160080 и представлена вместо формы 1120101.

Поскольку данная справка не является документом, подтверждающим исполнение организацией обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Заявитель в составе жалобы ссылается, что такая справка была представлена в составе заявки по ошибке. При этом, как указывает Заявитель, из содержания такой справки предполагалось возможным сделать вывод об отсутствии у участника недоимки в размере, превышающем 25% балансовой стоимости активов участника, содержится в предоставленной ООО «Прометей» справке КНД 1160080.

Между тем вышеуказанные доводы Заявителя не принимаются Комиссией во внимания ввиду следующего.

Поскольку положения Конкурсной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Конкурсной документации требованиям.

Учитывая, что положения Конкурсной документации прямо предусматривают предоставление в составе заявки копии справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, форма которой утверждена Приказом ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@, выданной соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службы, Заявитель должен был представить в составе заявки требуемый документ.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии такой документ в

составе заявки участником не представлены.

Комиссия отмечает, что на заседании представителем Заявителя в материалы дела не представлено никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности представления спорного документа.

Стоит отметить, что в соответствии с требованиями Закона о закупках Заказчик при рассмотрении заявок осуществляет исключительно сопоставление представленных в составе заявки документов с требованиями Конкурсной документации.

При этом Заказчик не обязан осуществлять дополнительные действия по установлению соответствия представленных в составе заявки документов требованиям Конкурсной документации.

Следовательно, в данном случае, Заказчик не должен был самостоятельно устанавливать соответствие участника определенным в Конкурсной документации требованиям, в том числе при помощи вычленения необходимой информации из копии справки № 181545 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, выданную МИФНС №11 по Санкт-Петербургу по состоянию на 26.10.2020, учитывая при этом тот факт, что такая справка не является документом, подтверждающим исполнение организацией обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Относительно того, что Заказчиком переносились сроки рассмотрения заявок, в связи с чем информация в таких документах на момент рассмотрения заявок является неактуальной, Комиссия отмечает, что заявку Заявителя отклонили в связи с непредставлением в составе заявки требуемого документа, а не ввиду содержания в таком документе неактуальной информации.

При этом Заказчик пояснил, что Положения о закупках предусматривают возможность переноса рассмотрения заявок в связи с чем Заказчиком было реализовано такое право. Кроме того, Заказчик указал, что заявки участников не отклонялись ввиду наличия в составе заявок неактуальной информации, поскольку актуальность информации, представленной в составе заявки рассматривалась на дату окончания подачи заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОМЕТЕЙ» на действия ПАО «МРСК ЦЕНТРА» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.06.2021 № ЕО/31755/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»