

РЕШЕНИЕ

по делу № 004/06/42-331/2022

о нарушении законодательства о контрактной системе

«16» ноября 2022 года
Алтайск

г. Горно-

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

заместитель председателя комиссии: «...» – временно исполняющая обязанности руководителя управления;

Члены комиссии:

«...» – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;

«...» – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

с участием по видео-конференц-связи представителя заказчика МАО «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» «...» рассмотрела жалобу ИП «...» на действия заказчика МАО «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377300038622000006 на строительство объекта: «Строительство газовой котельной в с. Майма, микрорайон «Радужный», кадастровый номер земельного участка 04:01:010405:1217, расположенной по адресу: Республика Алтай, Майминский муниципальный район, Майминское сельское поселение, с. Майма, пер. Лесной, д. 20А».

ИП «...» уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, участие представителя на заседании Комиссии УФАС по РА не обеспечил.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 09.11.2022г. (вх. №4932) поступила жалоба ИП «...» на действия заказчика МАО «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377300038622000006 на строительство объекта: «Строительство газовой котельной в с. Майма, микрорайон «Радужный», кадастровый номер земельного участка 04:01:010405:1217, расположенной по адресу: Республика Алтай, Майминский муниципальный район, Майминское сельское поселение, с. Майма, пер. Лесной, д. 20А».

Заявитель считает, что заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении выписки из СРО; установлена разночтывающая информация в закупочной документации (извещении, проекте контракта и прилагаемых к нему документах); установлены антидемпинговые меры, несоответствующие требованиям законодательства; в проекте контракта установлено требование, не относящееся к предмету закупки (не входит в НМЦК); срок оплаты выполненных работ не соответствует бюджетному законодательству; определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта проведено с нарушением требований законодательства.

Заказчиком МАО «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» 14.11.2022г. представлены письменные пояснения (вх. №4996), согласно которым заказчик частично признает нарушения законодательства о контрактной системе.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, заслушав представителя заказчика, установила следующее.

28.10.2022г. заказчиком МАО «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» в ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0377300038622000006 на строительство объекта: «Строительство газовой котельной в с. Майма, микрорайон «Радужный», кадастровый номер земельного участка 04:01:010405:1217, расположенной по адресу: Республика Алтай, Майминский муниципальный район, Майминское сельское поселение, с. Майма, пер. Лесной, д. 20А». Начальная (максимальная) цена контракта 19478480,85 руб.

02.11.2022г. заказчиком, с учетом поступивших запросов о разъяснении, внесены изменения в извещение о проведении электронного аукциона №0377300038622000006 и в прилагаемые к извещению документы.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика

(подрядчика, исполнителя) от 11.11.2022г. на участие в закупке №0377300038622000006 поступило 4 заявки. Победителем признан участник закупки с идентификационным номером 112954740, с ценовым предложением 16264531,32 руб.

1) Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении выписки из СРО.

На основании ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные п.п. «м» - «п» пункта 1, п.п «а» - «в» пункта 2, пункта 5 части 1 статьи 43 данного закона.

Согласно ч. 3 ст. 43 Закона о контрактной системе требовать от участника закупки представления иных информации и документов, за исключением предусмотренных частями 1 и 2 данной статьи, не допускается.

Федеральным законом от 30.12.2021г. №447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в ст. 55.17 ГрК РФ внесены изменения, вступившие в силу с 1 сентября 2022г. и предусматривающие исключение предоставления саморегулируемой организацией выписки из реестра членов саморегулируемой организации в качестве документа, подтверждающего членство в такой организации; ведение единого реестра сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах. Сведения, содержащиеся в таком едином реестре, подлежат размещению в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и должны быть доступны для ознакомления без взимания платы.

Согласно разделу 1 требований к содержанию, составу заявки, инструкции по ее заполнению (приложение к извещению №0377300038622000006) заявка на участие в закупке должна содержать действующую выписку из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выданную не ранее чем за один месяц до даты подачи заявки участником закупки.

Таким образом, заказчиком в нарушение ч. 3 ст. 43 Закона о контрактной системе в требованиях к содержанию, составу заявки, инструкции по ее заполнению неправомерно установлено требование о предоставлении

выписки из СРО.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена административная ответственность по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2) Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком установлена разночтывающая информация в закупочной документации (извещении, проекте контракта и прилагаемых у нему документах).

В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная данным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В пункте 1.4 проекта контракта (приложение к извещению №0377300038622000006) указано следующее место выполнения работ: Российская Федерация, Республика Алтай, с. Майма.

Вместе с тем, в пункте 3 технического задания (приложение №1 к проекту контракта) указано место выполнения работ: Республика Алтай, с. Союзга.

Заказчиком в пункте 4 технического задания установлен следующий срок выполнения работ: работы должны быть выполнены в полном объеме и сданы заказчику в течении 120 календарных дней с 01 мая 2023 года, в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ. Результат работ должен быть сдан заказчику до 20.12.2023г.

Вместе с тем, в графике выполнения строительно-монтажных работ (приложение №2 к проекту контракта) установлен срок сдачи результата работ в соответствии с условиями контракта до 01.12.2023г.

В пункте 13.2 проекта контракта заказчиком установлен следующий размер обеспечения исполнения контракта: согласно п. 2 ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса 30 % от цены контракта.

В извещении о проведении электронного аукциона №0377300038622000006 указан размер обеспечения исполнения контракта 5843544,26 руб. (30% от НМЦК).

Таким образом, заказчиком в нарушение требований ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона

№0377300038622000006, проекте контракта и прилагаемых к нему документах указана разночтывающая информация.

Следовательно, доводы жалобы являются обоснованными.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена административная ответственность по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

3) Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком нарушена ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

В соответствии с ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе указанная в ч. 23 ст. 34 данного закона информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком.

В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013г. № 775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» установлены следующие размеры НМЦК, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. руб. - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн руб. - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Согласно извещению №0377300038622000006 начальная (максимальная) цена контракта 19478480,85 руб.

В пункте 5.1.37 проекта контракта установлено, что подрядчик обязан предоставить информацию о всех субподрядчиках, соисполнителях, заключивших договор или договоры с подрядчиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта. Указанная информация должна быть предоставлена подрядчиком в течение десяти дней с момента заключения им договора с субподрядчиком, соисполнителем.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что заказчиком нарушена ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы является обоснованным.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена административная ответственность по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

4) Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком установлены антидемпинговые меры, несоответствующие требованиям законодательства.

Частью 6.3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если предложенные в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 данного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если данным законом предусмотрена документация о закупке), но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта или от

цены заключаемого контракта (если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 данного закона) и не менее размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В пункте 13.2 проекта контракта заказчиком установлено следующее требование об антидемпинговых мерах: в случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если данным законом предусмотрена документация о закупке), но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта или от цены заключаемого контракта (если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона о контрактной системе) и не менее размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с ч. 3 ст. 37 данного закона, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Следовательно, заказчиком в нарушение ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе неправомерно установлено требование к обеспечению исполнения контракта, т.к. НМЦК более 15 млн. рублей.

Довод жалобы является обоснованным.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена административная ответственность по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

5) Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком расчет и обоснование начальной (максимальной) цены контракта проведены с нарушением Закона о контрактной системе, срок оплаты выполненных работ не соответствует бюджетному законодательству, в проекте контракта установлено требование, не относящееся к предмету закупки (не входит

в НМЦК).

В соответствии с п. 3 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 данного закона), в том числе в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

В силу п. 3 ч. 9 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 данной статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с данным Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации, органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно п. 4.1 проекта контракта источником финансирования являются средства бюджета МО «Майминский район».

В соответствии с постановлением Администрации МО «Майминский район» от 12.02.2019г. №10 «Об определении органа внутреннего муниципального финансового контроля, об утверждении порядка осуществления полномочий по внутреннему муниципальному финансовому контролю муниципального образования «Майминский район» Управление финансов Администрации МО «Майминский район» определено органом внутреннего муниципального финансового контроля МО «Майминский район».

В связи с чем, данные доводы жалобы Комиссия УФАС по РА оставляет без рассмотрения, передает в орган муниципального финансового контроля.

В связи с тем, что допущенные нарушения влияют на исполнение контракта (аванс, срок исполнения, обеспечение исполнения контракта) Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о необходимости выдачи заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о

контрактной системе путем аннулирования (отмены) электронного аукциона №0377300038622000006.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь статьей 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП «...» на действия заказчика МАО «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377300038622000006 на строительство объекта: «Строительство газовой котельной в с. Майма, микрорайон «Радужный», кадастровый номер земельного участка 04:01:010405:1217, расположенной по адресу: Республика Алтай, Майминский муниципальный район, Майминское сельское поселение, с. Майма, пер. Лесной, д. 20А» обоснованной.

2. Оставить доводы жалобы ИП «...» в части несоответствия срока оплаты выполненных работ бюджетному законодательству, определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в том числе в части работ по охране объекта, без рассмотрения.

3. В соответствии с п. 3 ч. 8, п. 3 ч. 9 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» передать жалобу ИП «...» в Управление финансов администрации МО «Майминский район» в части проверки доводов несоответствия срока оплаты выполненных работ, определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в том числе в части охраны объекта.

4. Признать заказчика МАО «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 37, ч. 23 ст. 34, ч. 3 ст. 43 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в связи с установлением требования о предоставлении выписки из СРО, о предоставлении информации обо всех субподрядчиках; установлением разночливой информации в закупочной документации (извещении, проекте контракта и прилагаемых к нему документах); установлением антидемпинговых мер, несоответствующих требованиям

законодательства.

5. Выдать заказчику МАО «Отдел капитального строительства муниципального образования «Майминский район» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования (отмены) электронного аукциона №0377300038622000006 на строительство объекта: «Строительство газовой котельной в с. Майма, микрорайон «Радужный», кадастровый номер земельного участка 04:01:010405:1217, расположенной по адресу: Республика Алтай, Майминский муниципальный район, Майминское сельское поселение, с. Майма, пер. Лесной, д. 20А».

6. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по РА для возбуждения административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица заказчика, допустившего вышеуказанные нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.