

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-580/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СЕЛДОН ПРО» (далее также - Заявитель) на действия АО «Федеральная корпорация по развитию МСП» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению оценки качества и структуры закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства крупнейшими заказчиками, определенными Правительством Российской Федерации (реестровый № 31907555003, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность установления порядка оценки по подкритерию оценки «Качество технического предложения участника закупки при закупках работ, услуг» (далее – Подкритерий № 2), дающего необоснованные преимущества участникам, с которым ранее Заказчик заключал договор. Кроме того, Заявитель считает, что Подкритерий № 2 не объективен и не достаточно описан, что не позволяет ему участвовать и представить надлежащее предложение.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В отношении оспариваемого подкритерия отмечается следующее.

По каждому критерию оценки качества и структуры закупок крупнейшими заказчиками у субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП), осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, установленных в пунктах с 1 по 11 раздела I Главы 4 «Техническая часть документации о закупке» (далее – Критерии), должно быть представлено:

- описание предлагаемого решения по реализации выборки, метода сбора данных, источников данных;

- вид, структура отчетных материалов и форма экспертного заключения на примере оценки качества и структуры закупок у субъектов МСП крупнейшими заказчиками за январь 2019 года. В Критериях, требующих сравнения с аналогичным периодом, сравнение производится с результатами за январь 2018 года.

С учетом вышеизложенного, оценка по подкритерию «Качество технического предложения участника закупки» будет проводиться в зависимости от количества сравниваемых критериев.

Заказчик обосновывал свою позицию тем, что Подкритерий № 2 не нарушает принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика по следующим причинам, является критерием оценки, но не требованием к участникам. Таким образом, Подкритерий № 2 не препятствует допуску Заявителя к участию в Закупке. Заявитель, конкурируя с другими участниками, мог бы обеспечить свою победу путём подтверждения наличия большего опыта, путём предложения лучшей цены.

Комиссия отмечает, что если доводы Заявителя о том, что ему непонятно, каким образом сформировать свою заявку, исходя из размещенных критериев и описания предложения, а также не понятны слова «описание», «метод», «источники данных», последний, во-первых мог обратиться за разъяснением положений к Документации, а также использовать общераспространенные методы поиска данных. Комиссия соглашается с тем, что Заказчик не обязан указывать определения всех слов и словосочетаний, так как раскрывая одно определение, необходимо будет бесконечно раскрывать остальные слова, отражающие исходное определение.

Кроме того, довод Заявителя о том, что в Документации не раскрыт список крупнейших заказчиков опровергается представленными в материалы дела документами, поскольку в приложении к техническому заданию данный перечень содержится и отражен в полном объеме на дату размещения извещения. Вырванные из контекста Заявителем фразы о том, что в Документации отсутствует «список заказчиков за январь 2019 года» его позицию также не обосновывают.

Также, несмотря на доводы Заявителя об обратном, требования о структуре отчетных материалов, на основании которых будет проведена оценка заявок участников Закупки, также отражены в п. 1- 13 Раздела I Документации.

Таким образом, довод Заявителя о существенном снижении шансов на победу по

причине наличия Подкритерия № 2 как необъективного является необоснованным.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно отсутствие конкретных доказательств нарушения прав Заявителя, соглашается с доводами Заказчика.

Следующий довод Заявителя о том, что Заказчик предоставил необоснованные преимущества участникам, с которым ранее заключал договор по схожему предмету закупки опровергнут Заказчиком на основании расширения количества крупнейших заказчиков с 2019 года. Даже учитывая то обстоятельство, что у прошлого исполнителя был анализ оценки и качества проведения закупок у 420 организаций (количество крупнейших заказчиков на 2018 год), Комиссия принимает во внимание, что с текущего года такой перечень существенно расширен до 1516 организаций, и прошлый исполнитель не мог иметь оценку тех организаций, которые включены в перечень крупнейших только с 2019 года.

Кроме того, состав крупнейших заказчиков, исходя из представленных Заказчиком материалов, не только расширяется, но и изменяется, что свидетельствует о необходимости проведения новой оценки, а не использования старых материалов, которые уже якобы у имеются, по мнению Заявителя, у прошлых исполнителей по договору.

Также довод Заявителя о том, что излишнее требование по подкритерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами» признан Комиссией необоснованным, так как Заявитель не доказал ни избыточность данного требования, ни сведений, подтверждающих то, что данный критерий ставит кого-либо из потенциальных участников в преимущественное положение.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими

правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Комиссия отмечает, что требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если доказано, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Между тем из представленных материалов не следует вывод о том, что сформированные в Документации требования к участникам закупки были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

При этом проверка тенденциозного характера действий Заказчика по представлению преимуществ определенным субъектам рынка невозможна в рамках рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СЕЛДОН ПРО» (ИНН:7726737492) на действия АО «Федеральная корпорация по развитию МСП» (ОГРН:1147711000040) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.03.2019 № ТФ/10800/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.