

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «24» февраля 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «9» марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии

Л.Н. Галичиной, заместителя

руководителя-начальника

отдела контроля за рекламой

и недобросовестной конкуренцией

управления;

Членов Комиссии:

А.П. Пивоваровой, главного специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

Е.Ю. Скобиной, специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 8-2010 по признакам нарушения ООО ПКБ «Стройинвест» (г. Челябинск, ул. Каслинская, 64) статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области 29 декабря 2009 года поступило заявление ЗАО «Завод игрового спортивного оборудования» (далее — ЗАО «ЗИСО», также Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях ООО ПКБ «Стройинвест» (далее также — Ответчик), выразившихся во введении в оборот товара (спортивно-игровое оборудование для детской площадки, игровых комплексов) с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности (патентов) лицензиата ЗАО «ЗИСО».

В качестве доказательств реализации ООО ПКБ «Стройинвест» спортивно-игрового оборудования, игровых комплексов Заявителем представлен акт осмотра сайта www.strinv.ru, а также экспертное заключение Чувашской республиканской общественной организации изобретателей и рационализаторов, устанавливающие использование идентичность изображений, размещенных на указанном сайте, с изображениями по патентам, неисключительным правом на которые обладает Заявитель.

ООО ПКБ «Стройинвест» в письменных объяснениях указало, что ООО ПКБ «Стройинвест» осуществляет производство металлических конструкций, в том числе малых архитектурных форм. Производство осуществляется по эскизам и чертежам Заказчиков.

По изложенным в заявлении фактам, Челябинским УФАС России 5 мая 2010 года было возбуждено дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО ПКБ «Стройинвест».

Заявитель на заседание Комиссии не явился, представив письменное мнение, в котором указал, что в 2009 году на сайте www.strinv.ru им была обнаружена реклама детского спортивно-игрового оборудования и площадок ООО ПКБ «Стройинвест», в которой использовалось изображение оборудования по патентам лицензиата ЗАО «ЗИСО». Также Заявитель сообщил, что во дворе дома

по ул. 40 лет Победы г. Челябинска ООО ПКБ «Стройинвест» разместил игровые комплексы, неисключительным правом на которые обладает Заявитель. Заявитель считает, что в результате совершения Ответчиком таких действий он получает необоснованные преимущества перед добросовестными участниками рынка реализации детского игрового и спортивного оборудования, которые при использовании запатентованных промышленных образцов осуществляют лицензионные платежи в пользу правообладателя.

Законный представитель Ответчика на заседании Комиссии против доводов Заявителя возражал, считает, что Заявитель не представил доказательств реализации ООО ПКБ «Стройинвест» игрового оборудования с незаконным использованием патентов лицензиата.

По факту размещения на сайте www.strinv.ru изображений игровых комплексов, неисключительным правом на которые обладает Заявитель, законный представитель Ответчика пояснил, что такие изображения действительно были размещены, однако он не обладал информацией о том, что их решения защищены соответствующими патентами. Из объяснений законного представителя Ответчика также следует, что Заявитель неоднократно на протяжении 5-6 лет в письменной форме уведомлял Ответчика о том, что он использует его патенты, однако, такие претензии были оставлены Ответчиком без внимания как необоснованные, поскольку Ответчик реализует оборудование, отличное от оборудования Заявителя. Законный представитель Ответчика указал, что изображения игровых комплексов Заявителя с сайта удалены, и что в настоящее время Ответчик не осуществляет использование сайта.

Изучив материалы дела и заслушав мнение представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ЗАО «ЗИСО» зарегистрировано Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Калининскому р-ну г. Чебоксары Чувашской Республики по г. Чебоксары 23 июля 2004 года и осуществляет деятельность по производству и реализации спортивно-игрового оборудования для детских площадок, игровых комплексов.

ООО ПКБ «Стройинвест» зарегистрировано Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Калининскому р-ну г. Челябинска 20 октября 2004 года и осуществляет деятельность по производству и реализации металлических конструкций малых архитектурных форм, в том числе детского спортивно-игрового оборудования, игровых комплексов.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в области производства и реализации спортивно-игрового оборудования для детских площадок, игровых комплексов, то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут

причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выразившаяся в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Заявителю принадлежит неисключительное право на промышленный образец «Спортивно-игровое оборудование для детской площадки (двадцать три варианта)» патент № 53664 (дата приоритета 25.12.2002) и на промышленный образец «Спортивно-игровое оборудование для детской площадки (семь вариантов)» патент № 53665 (дата приоритета 30.12.2002), правообладателем которых является ООО «Романа». Также заявителю принадлежит неисключительное право на промышленный образец «Игровой комплекс» (два варианта) патент № 63453 (дата приоритета 08.06.2006), правообладателем которого является <...>.

Заявитель осуществляет производство и реализацию спортивно-игрового оборудования и игровых комплексов с использованием данных патентов.

Ответчик также осуществляет производство и реализацию спортивно-игрового оборудования и игровых комплексов.

Материалами дела установлено, что в декабре 2009 года Ответчиком на сайте www.strinv.ru размещались изображения спортивно-игрового оборудования и игровых комплексов.

Согласно экспертному заключению Чувашской республиканской общественной организации всероссийского общества изобретателей и рационализаторов изображения, представленные ООО ПКБ «Стройинвест» на сайте www.strinv.ru, совпадают с промышленными образцами по патентам №№ 53664, 53665, 63453.

Согласно статье 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.

Ни правообладатели промышленных образцов по патентам №№ 53664, 53665, — ООО «Романа», № 63453 — <...>, ни их лицензиат — ЗАО «ЗИСО» не предоставляли ООО ПКБ «Стройинвест» прав на их использование, в том числе прав на размещение их изображений в сети Интернет, доказательств обратного Ответчиком не представлено.

Вместе с тем, Ответчик разместил изображения запатентованных игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования на своем сайте. Факт размещения подтверждается актом осмотра сайта от 17.12.2009, составленным сотрудниками ЗАО «ЗИСО», экспертным заключением Чувашской республиканской общественной организации всероссийского общества изобретателей и рационализаторов и не отрицается Ответчиком.

Таким образом, ООО ПКБ «Стройинвест» при позиционировании себя в качестве производителя и продавца игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования воспользовалось готовыми изображениями игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования, исключительные права на которые принадлежат ООО «Романа» и <...>, а неисключительные — ЗАО «ЗИСО».

Подобные действия со стороны ООО ПКБ «Стройинвест» позволяют ему без существенных затрат на изготовление собственного изображения товарного знака или логотипа при продвижении товара на рынок фактически осуществлять продвижение игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования на определенном рынке, создавая себе таким образом незаконное (без заключения договора, без осуществления платы за использование промышленных образцов) преимущество в предпринимательской деятельности перед другими конкурентами, осуществляющими продажу аналогичного товара с использованием патентов на законных основаниях, либо

воздерживающимися от его незаконного использования.

В действиях ООО ПКБ «Стройинвест», связанных с размещением на сайте www.strinv.ru изображений игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования лицензиата ЗАО «ЗИСО», присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, установленные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Совершая такие действия ООО ПКБ «Стройинвест» создало условия для получения необоснованных преимуществ в виде отсутствия затрат на собственную разработку изображений. Поскольку ООО ПКБ «Стройинвест» при использовании таких изображений не указывало на ООО «Романа» и <...> как на правообладателя данных изображений и на ЗАО «ЗИСО» как на производителя и продавца изображенных объектов, у посетителей сайта могло сложиться впечатление о том, что правообладателем, производителем и продавцом изображенных объектов является ООО ПКБ «Стройинвест», что в свою очередь могло способствовать привлечению потребителей к продукции ООО ПКБ «Стройинвест» и их оттоку от ЗАО «ЗИСО».

2. Действия ООО ПКБ «Стройинвест» противоречат положениям статьи 1229 ГК РФ, а также требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Такие Действия ООО ПКБ «Стройинвест» способны причинить убытки ЗАО «ЗИСО» в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО ПКБ «Стройинвест» от неправомерных действий по использованию изображений Заявителя (упущенная выгода), поскольку данные действия способствует перераспределению спроса потребителей, их оттоку от продукции ЗАО «ЗИСО» и привлечению к продукции ООО ПКБ «Стройинвест».

Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

С учетом изложенного, действия ООО ПКБ «Стройинвест» противоречат требованиям части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия отклоняет доводы Заявителя относительно нарушения Ответчиком пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», связанного с реализацией ООО ПКБ «Стройинвест» игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования с незаконным использованием патентов, лицензиатом по которым выступает Заявитель, поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих данный факт.

Представленные Заявителем фотографии игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования, установленных на детских площадках во дворах домов 29 б, 31 б, 29 д, 31 б по ул. 40 лет Победы в г. Челябинске, не свидетельствуют об установке данных комплексов именно Ответчиком, а также не подтверждают факт использования в данных объектах каждого признака промышленных образцов по патентам лицензиата ЗАО «ЗИСО».

Так, Заявитель не представил экспертное заключение, в котором бы проводилось исследование указанных объектов на предмет использования в них каждого признака промышленных образцов по указанным патентам.

Также Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих об установке игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования по указанным адресам именно ООО ПКБ «Стройинвест». При этом Заявитель указал, что такие сведения можно получить от управляющей данными многоквартирными домами компании — УК «Строитель-97».

Однако УК «Строитель-97» на запрос Челябинского УФАС России указала, что у нее отсутствуют какие-либо договорные отношения, в том числе на установку игрового оборудования во дворах перечисленных домов, с ООО ПКБ «Стройинвест».

Факт размещения ООО ПКБ «Стройинвест» на своем сайте изображений игровых комплексов и спортивно-игрового оборудования, лицензиатом которых является Заявитель, не может

однозначно свидетельствовать о фактической реализации ООО ПКБ «Стройинвест» изображенных им объектов, поскольку не подтверждает прямые действия ООО ПКБ «Стройинвест» по введению их в оборот. В данном случае факт реализации может быть подтвержден лишь наличием документов, свидетельствующих о совершении сделки купли-продажи, либо иной передачи в собственность третьим лицам изображенных ООО ПКБ «Стройинвест» объектов.

Таким образом, материалами дела не подтвержден факт реализации, либо иного введения в оборот Ответчиком спорного оборудования, что лишает Комиссию возможности сделать вывод о наличии в действиях ООО ПКБ «Стройинвест» признаков недобросовестной конкуренции, связанной с нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО ПКБ «Стройинвест» признаков нарушения антимонопольного законодательства в части совершения недобросовестной конкуренции, установленной пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО ПКБ «Стройинвест» (г. Челябинск, ул. Каслинская, 64), выразившихся в размещении на сайте www.strinv.ru изображений спортивно-игрового оборудования для детских площадок, игровых комплексов по патентам №№ 53664, 53665 (правообладатель ООО Романа), № 63453 (правообладатель <...>), нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции»

2. Прекратить в отношении ООО ПКБ «Стройинвест» (г. Челябинск, ул. Каслинская, 64) производство по делу в части нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Прекратить в отношении ООО ПКБ «Стройинвест» (г. Челябинск, ул. Каслинская, 64) производство по делу в части нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием признаков ее нарушения.

3. Основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

А.П. Пивоварова

Е.Ю. Скобина