

20.11.2014 №ЮГ-03/3641

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

**№1270-ФАС52-03/14**

20 ноября 2014 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 17 ноября 2014 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Ю.Н. Гребнев, рассмотрев материалы дела **№1270-ФАС52-03/14** об административном правонарушении, ответственность за

совершение которого предусмотрена *частью 2 статьи 14.31* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.33; ИНН 5260200603),

в присутствии представителей привлекаемого к административной ответственности лица <...>, <...>, <...> ,

руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

**установил:**

В соответствии с протоколом об административном правонарушении от 09.10.2014 №1270-ФАС52-03/14 открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья», сетевая организация) вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена *частью 2 статьи 14.31* Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), а именно: *совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.*

По правилам части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению настоящего административного дела явилось принятие комиссией Нижегородского УФАС России решения от 24.12.2014 по делу №1078-ФАС52-03/14 и решения от 04.04.2014 по делу №1442-ФАС52-03/14 (выделено из дела №1078-ФАС52-03/14), которыми установлен факт нарушения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника сетевой организации <...>, полномочия которого удостоверены доверенностью от 20.12.2013 б/н.

Дело об административном правонарушении рассмотрено с участием защитников ОАО «МРСК Центра и Приволжья» <...>, <...>, <...>.

При рассмотрении настоящего дела представители ОАО «МРСК Центра и Приволжья» просили должностное лицо Управления квалифицировать совершенное сетевой организацией административное правонарушение в качестве малозначительного и освободить от административного наказания на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

**Изучив материалы дела, заслушав позицию представителей** **ОАО**  
**«МРСК Центра и Приволжья», оценив имеющиеся доказательства в их**  
**совокупности, достаточности и взаимосвязи, должностное лицо Нижегородского**

## **УФАС России, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

В ходе рассмотрения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области заявлений собственников жилых домов, расположенных по адресу: Нижегородская область, город Бор, Ситниковский с/с, деревня Мыс; заявление Болотова В.В., собственника жилого дома, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Бор, Ситниковский с/с, юго-западнее деревни Золотово, ДНП Возрождение, участок 5; а также заявления собственников участков земли сельскохозяйственного назначения, расположенных по адресу: Нижегородская область, Сосновский район, деревня Полянское, в действиях открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Нижегородского УФАС России от 04 октября 2013 года №412 в отношении ОАО «МРСК Центра и Приволжья» возбуждено дело №1078-ФАС52-03/13 о нарушении антимонопольного законодательства и создана комиссия для его рассмотрения.

По результатам рассмотрения указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией Нижегородского УФАС России принято решение,

вступившее в силу 24.12.2013, согласно которому установлен факт нарушения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем невыполнения в срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей Никифоровой Е.М., Ганина М.А., Пешкова А.Ю., Майорова К.А., Барашковой А.П., Лаврухиной Н.А., Бондаренко С.Н., Смирновой О.В., Саямина А.С., Степановой Е.В., Шишкина В.И., Железновой Е.П., Лазаревой И.А., Болотова В.В. Рассмотрение дела №1078-ФАС52-03/13 (в части невыполнения в срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей Никифоровой Е.М., Ганина М.А., Пешкова А.Ю., Майорова К.А., Барашковой А.П., Лаврухиной Н.А., Бондаренко С.Н., Смирновой О.В., Саямина А.С., Степановой Е.В., Шишкина В.И., Железновой Е.П., Лазаревой И.А., Болотова В.В.) прекращено в связи с добровольным устранением выявленного нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

Эпизоды в отношении действий, связанных с невыполнением в срок мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителей Муравьева В.В., Донец Н.М., Кулебянова Е.И., Гусарова А.А., Кулябина Д.А., Елистратовой С.Е., Вострецовой Г.Н., содержащих признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выделены в отдельное производство и рассмотрены в рамках дела №1442-ФАС52-03/13 (приказ о выделении дела в отдельное производство от 27.12.2013 №544).

По результатам рассмотрения дела №1442-ФАС52-03/13 решением от 04.04.2014 комиссия антимонопольного органа признала установленным факт нарушения ОАО «МРСК Центра и Приволжья» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем невыполнения в срок мероприятий, предусмотренных договорами об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, заключенными с заявителями: Муравьевым В.В., Донец Н.М., Кулебяновым Е.И., Гусаровым А.А., Кулябиным Д.А., Елистратовой С.Е., Куликовой Г.Н. Рассмотрение дела №1442-ФАС52-03/13 прекращено в связи с добровольным устранением выявленного нарушения антимонопольного законодательства и его последствий.

При этом установлено, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья» является субъектом естественной монополии в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, согласно с выводами комиссии Нижегородского УФАС России, содержащимися в решениях от 24.12.2013 по делу №1078-ФАС52-03/13, от 04.04.2014 по делу №1442-ФАС52-03/13.

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет административную ответственность юридических лиц по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что у ОАО «МРСК Центра и Приволжья» имелась возможность для соблюдения норм действующего законодательства Российской Федерации, однако им в полной мере не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в указанных выше действиях ОАО «МРСК Центра и Приволжья» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем в рассматриваемом случае результатом допущенного ОАО «МРСК Центра и Приволжья» административного правонарушения явилось ущемление прав и законных интересов граждан (заявителей по делу о нарушении антимонопольного законодательства) в части ограничения возможности получения услуг электроснабжения в установленные законом сроки.

При таких условиях совершенное заявителем административное правонарушение, посягающее на охраняемые законом отношения, не может квалифицироваться

должностным лицом в качестве малозначительного.

Согласно санкции применяемой нормы права при совершении административного правонарушения на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), административный штраф назначается в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы *выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.*

Определяя размер административного штрафа, должностное лицо Нижегородского УФАС России с учетом сложившейся правоприменительной практики и локализации географических границ товарного рынка учитывает выручку ОАО «МРСК Центра и Приволжья» от оказания услуг по передаче электрической энергии в пределах фидера 1001 подстанции «Барановская» и фидера 607 подстанции «Толоконцево» (объекты электросетевого хозяйства, к которым технологически присоединены энергопринимающие устройства заявителей по делам о нарушении антимонопольного законодательства). Выручка ОАО «МРСК Центра и Приволжья» от оказания услуг по передаче электрической энергии в данных географических границах за 2012 год составила 990233,62 рубля. Таким образом, минимальный размер административного штрафа составляет *2970,70 рубля, максимальный – 29707,01 рубля.*

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в *размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.* При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения.

При рассмотрении настоящего административного дела установлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность ОАО «МРСК Центра и Приволжья»:

1. предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (пункт 6 части 1 статьи 4.2 Кодекса);
2. добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор, пункт 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в рассматриваемых действиях ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не установлено.

Таким образом, с учетом наличия смягчающего административную ответственность обстоятельства, установленного пунктом 6 части 4.2 Кодекса, рассчитанный по правилам примечания к статье 14.31 Кодекса административный штраф должен составить 2970,70 рубля.

Между тем санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ устанавливает, что административный штраф за совершение настоящего административного правонарушения не может быть назначен менее ста тысяч рублей.

С учетом изложенного должностное лицо Нижегородского УФАС России назначает открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» административный штраф в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь 23.48, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Признать** открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, д.33; ИНН 5260200603) **ВИНОВНЫМ** в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Назначить** ОАО «МРСК Центра и Приволжья» административное наказание в виде административного штрафа **в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Предупредить ОАО «МРСК Центра и Приволжья» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

*Банк получателя – ГРКЦ ГУ Банка России по Нижегородской области;*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);*

*Код налога – 16111602010016000140;*

*ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКАТО – 22401000000.*

*Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.*

**Заместитель**

**руководителя управления**

**Гребнев**

**Ю.Н.**