

Ответчик:

МКП г. Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс»

Театральная ул., д.276

г. Благовещенск, 675020

mpgstk@mail.ru

Заявитель:

ПАО «Мегафон» в лице Дальневосточного филиала

Ленинградская ул., д.9А

г. Хабаровск, 680013

Заинтересованные лица:

Администрация г. Благовещенска

Ленина ул., д.133

г. Благовещенск, 675000

info@admblag.ru

ПАО «Вымпел-Коммуникации»

Благовещенское отделение

Институтская ул., д.7

г. Благовещенск, 675000

ПАО «Мобильные ТелеСистемы»

Филиал в г. Благовещенске

Театральная ул., д.55

г. Благовещенск, 675000

РЕШЕНИЕ

по делу № 028/01/10-385/2019

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена **«17» июня 2020 года**

В полном объеме решение изготовлено **«03» июля 2020 года**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>,

рассмотрев в режиме видеоконференции с использованием приложения Videomost дело № 028/01/10-385/2019 по признакам нарушения МКП г. Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» (далее – МКП «ГСТК») пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услуги по предоставлению мест на опорах контактной сети и наружного освещения для размещения волоконно-оптического кабеля связи, в присутствии представителя ответчика <...>,, представителя администрации г. Благовещенска <...>,, представителя заявителя <...>,, представителя ПАО «Вымпел-Коммуникации» <...>,, представителя ПАО «МТС» <...>,,

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения указанного заявления приказом Амурского УФАС России от 30.12.2019 № 225 в отношении МКП «ГСТК» возбуждено дело № 028/01/10-385/2019 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Определением от 30.12.2019 рассмотрение дела назначено на 30.01.2020 в 10 часов 00 минут. Определением от 30.01.2020 рассмотрение дела отложено на 27.02.2020 в 10 часов 00 минут. Определением от 27.02.2020 рассмотрение дела отложено на 26.03.2020 в 10 часов 00 минут. Определением от 26.03.2020 рассмотрение дела отложено на 24.04.2020 в 10 часов 00 минут, срок рассмотрения дела продлен до 30.05.2020. Определением от 24.04.2020 заседание отложено на 28.05.2020 в 14 часов 30 минут. Определением от 28.05.2020 рассмотрение дела отложено на 29.05.2020 в 10 часов 00 минут, срок рассмотрения дела продлен до 30.06.2020. Определением от 29.05.2020 рассмотрение дела отложено на 17.06.2020 в 10 часов 00 минут.

В ходе заседаний комиссии представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в письменной позиции по делу, пояснил, что установленная МКП «ГСТК» стоимость размещения кабеля связи на опорах является завышенной, не соответствует затратам предприятия на оказание данных услуг. При этом, МКП «ГСТК» является монополистом на рынке данных услуг, возможность замены таких услуг услугами других организаций отсутствует. Кабельная канализация ПАО «Ростелеком» территориально не совпадает с маршрутом проложенной линии связи по опорам МКП «ГСТК», совпадение не более чем на 10%, затраты на перенос всей кабельной сети в канализацию превысят затраты на ее размещение на опорах. Физическая возможность размещения кабеля в канализации ПАО «Ростелеком» отсутствует. При размещении кабеля на стенах жилых домов необходимо получать согласие всех собственников, проводить общие собрания собственников. При этом, в случае несогласия собственников какого-либо дома размещение всей сети будет невозможно. Передача сигнала с использованием спутниковой связи является крайне дорогостоящей. Самостоятельное строительство мачтовых опор на территории г. Благовещенска затруднительно в связи с отсутствием свободных земельных участков и нарушением архитектурного облика города. Таким образом, иные альтернативные способы размещения кабеля связи и передачи сигнала отсутствуют.

В ходе заседаний комиссии представители ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства не признали по доводам, изложенным в письменной позиции по делу, пояснили, что тарифы на услуги МКП «ГСТК» установлены администрацией г. Благовещенска в соответствии с порядком, определенным Благовещенской городской Думой. Данные постановления не оспорены, не признаны незаконными. Тарифы, установленные администрацией г. Благовещенска, обязательны для предприятия. МКП «ГСТК» цену на услуги самостоятельно не устанавливало. У заявителя и других операторов имеются иные способы размещения кабеля связи: в кабельной канализации, на фасадах многоквартирных домов, строительство собственной инфраструктуры и другие. Трудозатраты, учтенные в тарифе, рассчитаны в соответствии с нормативными сборниками и хронометражем рабочего времени. При этом, затраты по основной деятельности и по рассматриваемым услугам рассчитываются отдельно.

Представители администрации г. Благовещенска с заявлением ПАО «Мегафон» не согласились, пояснили, что установление тарифов на услуги муниципальных предприятий г. Благовещенска, в том числе, МКП «ГСТК», относится к полномочиям администрации г. Благовещенска. При установлении тарифа предприятие предоставило в администрацию пакет документов, предусмотренный Порядком принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений г. Благовещенска. Тариф устанавливался методом экономически обоснованных затрат, при этом учтены расходы на оплату труда исходя из хронометража рабочего времени, страховые и социальные взносы, затраты на работу транспорта (автовышка и автомобиль соответствующей категории) исходя их хронометража рабочего времени, накладные расходы в соответствии с учетной политикой предприятия, рентабельность предприятия в размере 23,24%. При установлении тарифа не были учтены расходы на выполнение муниципального заказа, эти расходы учитываются отдельно.

Представители ПАО «Вымпел Коммуникации», ПАО «Мобильные ТелеСистемы» поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, указали, что установленная МКП «ГСТК» стоимость услуг по размещению кабелей связи на опорах является завышенной. Предприятие необоснованно рассчитывает стоимость услуги исходя из затрат на одну опору, поскольку на одной опоре находятся линии связи нескольких операторов, а также рекламные и иные объекты других лиц. Возможность замены услуг МКП «ГСТК» услугами других лиц отсутствует.

По результатам рассмотрения дела комиссией Амурского УФАС России установлено следующее.

Между МКП «ГСТК» (Исполнитель) и ПАО «Мегафон» (Заказчик) заключен договор от 01.04.2017 № 9/747 (с протоколом разногласий от 14.04.2017) на оказание услуг по предоставлению мест на опорах, в соответствии с которым Исполнитель оказывает Заказчику услуги по предоставлению мест на опорах контактной сети и сети наружного освещения для крепления волоконно-оптического кабеля, а Заказчик обязуется оплачивать указанные услуги в размере, порядке и на условиях, предусмотренных договором. Количество опор – 1730 штук (с 01.02.2017).

Согласно пункту 3.1 договора тариф на услуги Исполнителя составляет 550,85 рублей за 1 опору в месяц (без НДС).

Согласно пункту 3.4 договора, в случае изменения уполномоченными органами тарифов, используемых при расчетах по настоящему договору, стоимость договора подлежит изменению Исполнителем в одностороннем порядке путем уведомления Заказчика за 30 дней до предполагаемой даты изменения. В случае, если Заказчик заявит письменный отказ от новой стоимости услуг, то договор считается расторгнутым по истечении 10 дней с момента получения отказа от Заказчика.

Аналогичные договоры заключены МКП «ГСТК» с ПАО «МТС», ПАО «Вымпел Коммуникации», иными операторами связи.

Порядок принятия решений об установлении тарифов на услуги муниципальных предприятий и учреждений г. Благовещенска утвержден решением Благовещенской городской Думы от 20.07.2006 № 17/102 (далее – Порядок).

Согласно разделу 2 Порядка функции регулирующего органа по установлению тарифов на услуги (работы) муниципальных предприятий и учреждений осуществляет администрация города Благовещенска.

Установление тарифов на услуги (работы) муниципальных предприятий и учреждений осуществляется путем установления фиксированных или предельных тарифов (пункт 3.1 Порядка).

В соответствии с пунктом 6.2 Порядка, при установлении предельных тарифов предприятия и учреждения имеют право самостоятельно за счет собственной прибыли вводить дифференцированные тарифы в целях достижения экономического баланса потребителей и производителей услуг (работ), но при условии соблюдения принципа компенсации экономически обоснованных затрат на производство и реализацию услуг (работ).

Постановлением администрации г. Благовещенска от 02.12.2015 № 4314 установлены предельные тарифы на услуги, работы, предоставляемые, выполняемые муниципальным казенным предприятием «Городской сервисно-торговый комплекс».

Постановлением администрации г. Благовещенска от 17.01.2019 № 110 внесены изменения в постановление от 02.12.2015 № 4314, согласно которым предельные тарифы на услуги (работы) МКП «ГСТК» изложены в новой редакции, в частности, предельная стоимость услуг по предоставлению мест на опорах контактной сети и сети наружного освещения для крепления волоконно-оптического кабеля и линий электроснабжения (раздел «Прочие услуги») с 01.01.2019 установлена в размере 582,29 рублей за 1 место в месяц (без НДС).

В соответствии с приказом МКП «ГСТК» от 18.01.2019 № 4-д «О применении тарифов на услуги, работы, предоставляемые, выполняемые МКП «ГСТК», с 01.01.2019 надлежит применять предельные тарифы, установленные постановлением администрации г. Благовещенска от 17.01.2019 № 110, на услуги, входящие в разделы «Благоустройство», «Прочие услуги».

Письмом от 16.01.2019 МКП «ГСТК» уведомило ПАО «Мегафон» о том, что постановлением администрации г. Благовещенска от 17.01.2019 № 110 увеличена стоимость услуг по предоставлению мест на опорах до 582,29 рублей за 1 опору в

месяц и о соответствующем изменении цены договора.

Аналогичные уведомления направлены МКП «ГСТК» в адрес иных пользователей услуг по размещению линий связи и линий электропередач на опорах предприятия.

Постановлением администрации г. Благовещенска от 14.11.2019 № 3929 внесены изменения в постановление от 02.12.2015 № 4314, согласно которым предельные тарифы на услуги (работы) МКП «ГСТК» изложены в новой редакции, в частности, предельная стоимость услуг по предоставлению мест на опорах контактной сети и сети наружного освещения для крепления волоконно-оптического кабеля и линий электроснабжения (раздел «Прочие услуги») с 01.01.2020 установлена в размере 599,76 рублей за 1 место в месяц (без НДС).

Письмами от 20.11.2019 МКП «ГСТК» уведомило ПАО «Мегафон» и иных контрагентов о том, что стоимость услуг по предоставлению мест на опорах с 01.01.2020 составит 599,76 рублей за 1 опору в месяц и о соответствующем изменении цены договора.

Антимонопольные требования к деятельности хозяйствующих субъектов установлены Законом «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 10 Закон «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе:

- установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (пункт 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с проведенным Амурским УФАС России анализом состояния конкуренции установлено доминирующее положение МКП «ГСТК» на рынке услуг по предоставлению мест на опорах контактной сети, сети наружного освещения, опорах ВЛ, для крепления волоконно – оптического кабеля связи в г. Благовещенске.

Таким образом, при осуществлении деятельности на вышеуказанном товарном рынке, в том числе, при установлении стоимости услуг, МКП «ГСТК» обязано руководствоваться требованиями Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 6 Закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В целях выявления сопоставимых товарных рынков услуг по предоставлению мест на опорах для размещения ВОЛС и линий электроснабжения Амурским УФАС России направлены соответствующие запросы в территориальные антимонопольные органы субъектов Российской Федерации.

На указанные запросы сведения, свидетельствующие о наличии сопоставимых товарных рынков, в Амурское УФАС России не поступили.

Лицами, участвующими в деле, указанные сведения также не представлялись.

Сложившаяся в г. Чита Забайкальского края стоимость услуг по размещению линий связи на опорах контактной сети и наружного освещения, об исследовании которой заявлялось представителем ПАО «Мегафон» в заседании 30.01.2020, не может быть использована в качестве сопоставимой, поскольку из представленных Забайкальским УФАС России сведений следует, что рынок данных услуг в г. Чита не является конкурентным, данные услуги оказываются МУП г. Читы «Троллейбусное управление» (в границах опор контактной сети), МУП г. Читы «Горсвет» (в границах опор наружного освещения), занимающими доминирующее положение на данном рынке.

При этом, стоимость услуг МУП г. Читы «Троллейбусное управление» по размещению ВОЛС на опорах контактной сети составляет 207,66 рублей за 1 опору в месяц (без НДС), стоимость услуг МУП г. Читы «Горсвет» по размещению ВОЛС на опорах наружного освещения составляет 128,55 рублей за 1 опору в месяц (без НДС).

Согласно сведениям, представленным АО «Амурские коммунальные системы» по запросу Амурского УФАС России, стоимость услуг эксплуатации 1 опоры ЛЭП для размещения ВОЛС в 2019 году составляет 239,89 рублей (с НДС).

Согласно данным, размещенным на официальном сайте АО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» (<http://drsk.ru>), размер платы за размещение сетей связи на опорах ВЛ-0,4 кВ составляет: 2019 год – 1736,92 рублей за 1 опору в год (с НДС), в месяц – 144,74 рублей; 2020 год – 1824,33 рублей за 1 опору в год (с НДС), в месяц – 152,03 рублей.

Письмом ПАО «Мегафон» от 26.11.2019 в Амурское УФАС России представлены сведения о расценках хозяйствующих субъектов на услуги по предоставлению места для размещения ВОЛС, в том числе:

- АО «ДРСК» (Амурский филиал) – 120,62 рублей в месяц (без НДС);
- ПАО «Ростелеком» (Амурский филиал) – 375 рублей (без НДС);
- ООО «ГЛК-Энерго» (г. Благовещенск) – 375 рублей (без НДС);
- МУП г. Чита «Горсвет» - 128,55 рублей (без НДС);
- МУП ЗАТО Циолковский «Электросети» - 217,40 рублей (без НДС).

Применяемая МКП «ГСТК» стоимость услуг по предоставлению мест на опорах для размещения ВОЛС превышает стоимость аналогичных услуг, применяемую вышеуказанными хозяйствующими субъектами.

Из содержания части 1 статьи 6 Закона «О защите конкуренции» следует, что при отсутствии сведений о сопоставимых конкурентных рынках для определения факта установления монопольно высокой цены товара применяется затратный метод.

Согласно Разъяснению № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утвержденному протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2, при использовании затратного метода анализу подлежат:

- расходы, необходимые для производства и реализации товара;
- прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;
- цена товара;
- данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности (в случае рассмотрения цены в качестве монопольно низкой цены - данные о занижении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности) для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (работы, услуги) антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

При этом, исходя из положений статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, под расходами следует понимать обоснованные и документально подтвержденные затраты. Расходами признаются затраты в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от времени, фактической выплаты денежных средств и иной формы осуществления.

При оценке обоснованности отнесения расходов по соответствующим статьям затрат, включенных в себестоимость товара (работы, услуги), необходимо учитывать, что хозяйствующий субъект может продавать иные (сопутствующие) товары или оказывать иные (сопутствующие) услуги. При этом такие иные (сопутствующие) товары (работы, услуги) могут реализовываться с использованием одних и тех же основных средств, амортизационные отчисления от стоимости которых включаются в состав затрат; персонала, затраты на который включаются в состав затрат, также занятого в производственных процессах, связанных с реализацией (оказанием) всех товаров (работ, услуг) таким хозяйствующим субъектом.

Экономическая необоснованность затрат на производство и реализацию товара может служить основанием для признания цены товара монопольно высокой.

Согласно части 3 статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и

сооружений связи.

При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.2014 № 1284 утверждены Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (далее – Правила № 1284), определяющие, в том числе, порядок формирования тарифов на услуги по предоставлению доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи.

Согласно понятиям, данным в пункте 2 Правил № 1284, к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи относятся объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы (сопряженные объекты инфраструктуры).

В соответствии с пунктом 38 № 1284 тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

В состав тарифа на доступ к инфраструктуре включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 настоящих Правил.

Согласно пункту 30 Правил № 1284 владелец инфраструктуры при предоставлении инфраструктуры в пользование обязан:

а) обеспечить соответствие указанных в договоре объектов инфраструктуры требованиям к инфраструктуре, установленным в соответствии с пунктами 5 и 6 настоящих Правил;

б) в порядке и сроки, которые установлены договором, информировать пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору;

в) обеспечить на безвозмездной основе беспрепятственный доступ уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 1284 федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере, по

согласованию с Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации устанавливаются требования к сопряженным объектам инфраструктуры, в том числе технологические нормы и требования к размещению сетей электросвязи (их отдельных элементов) на сопряженных объектах инфраструктуры, нормы проектирования сопряженных объектов инфраструктуры, иные требования, обеспечивающие возможность размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на сопряженных объектах инфраструктуры без ущерба для осуществления основного вида деятельности владельца инфраструктуры.

Частью 3 статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правилами № 1284 установлены принципы формирования тарифов на услуги по предоставлению доступа к инфраструктуре для размещения сетей связи, которые могут быть применены ко всем лицам, оказывающим такие услуги.

Из системного толкования части 1 статьи 6 Закона «О защите конкуренции», пунктов 6, 30, 38 Правил № 1284 следует, что в состав тарифа на использование сопряженных объектов инфраструктуры связи включаются только те расходы, которые непосредственно связаны с обеспечением возможности размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на сопряженных объектах инфраструктуры без ущерба для осуществления основного вида деятельности владельца инфраструктуры. В состав такого тарифа не включаются расходы владельца инфраструктуры, связанные с основным видом деятельности, в том числе, расходы на эксплуатацию опор линий электропередач, освещения, контактной сети и т.п.

Вопреки доводам ответчика Правилами № 1284 не предусмотрена возможность включения в состав тарифа иных затрат, не связанных с исполнением обязанностей, предусмотренных пунктом 30 данных Правил.

В соответствии с пунктом 4.1 Правил проектирования, строительства и эксплуатации волоконно-оптических линий связи на воздушных линиях электропередачи напряжением 0,4 - 35 кВ, утвержденных Минэнерго России 27.12.2002, Минсвязи России 24.04.2003, эксплуатация оптического кабеля, подвешенного на опорах ВЛ, заключается в проведении технического обслуживания и ремонта, направленных на обеспечение его надежной работы.

Согласно пункту 4.3 указанных Правил, в перечень работ, выполняемых при техническом обслуживании оптического кабеля, входит:

- периодический осмотр в дневное время без подъема на опору;
- верховой осмотр с выборочной проверкой состояния кабеля в зажимах;
- выборочный осмотр, выполняемый инженерно-техническими работниками электросетей (не реже 1 раза в год);
- внеочередной осмотр в условиях, которые могут привести к повреждению троса;
- проверка состояния оптического кабеля и соединительных муфт;
- проверка расстояний от кабеля до провода, стрелы провеса оптического кабеля;

- наблюдение за образованием гололеда.

Вместе с тем, предметом договоров, заключенных МКП «ГСТК» с операторами связи, является предоставление мест на опорах контактной сети и сети наружного освещения для крепления волоконно-оптического кабеля. По указанному договору к обязанностям Исполнителя не относится крепление кабеля связи, осмотр и контроль состояния кабеля и мест его крепления, содержание мест крепления.

Исходя из условий вышеуказанных договоров, пояснений лиц, участвующих в деле, мероприятия по ремонту и техническому обслуживанию кабелей связи и мест их крепления выполняются операторами связи самостоятельно.

Согласно представленной МКП «ГСТК» калькуляции стоимости услуг по предоставлению места на опорах для размещения ВОЛС, в указанную стоимость включены расходы предприятия на оплату труда электромонтеров по ремонту и эксплуатации распределительных сетей, работу автовышки и автомобиля категории В.

Согласно представленному МКП «ГСТК» хронометражу рабочего времени на техническое содержание одного крепления на опорах контактной сети и сети наружного освещения (в месяц) от 20.02.2017, в состав данных работ включены:

- проверка состояния крепления кронштейнов, бандажей; проверка состояния проводов в местах вязки; проверка состояния соединительных муфт, состояния изоляции; устранение мелких дефектов – норма времени 3 минуты на 1 опору;
- проверка состояния опор на коррозию и антикоррозийное покрытие – норма времени 0,5 минут на 1 опору;
- проверка наличия трещин в бетоне железобетонных опор – норма времени 0,5 минут на 1 опору;
- подготовительно-заключительная работа – норма времени 4 минуты на 1 опору;
- работа автовышки АП-17 – норма времени 8 минут на 1 опору;
- работа автомобиля УАЗ – норма времени 8 минут на 1 опору.

Указанные данные использованы МКП «ГСТК» при расчете тарифа на услуги по предоставлению места на опорах для размещения ВОЛС.

При этом, МКП «ГСТК» не учтено, что на одной опоре линии контактной сети и линии наружного освещения предприятием предоставляется несколько мест для размещения линий связи нескольких операторов.

Так, согласно представленным МКП «ГСТК» сведениям, для предоставления мест под размещение ВОЛС используется 1804 опоры наружного освещения и 792 опоры контактной сети.

При этом, на опорах наружного освещения предоставлено 4509 мест для размещения ВОЛС операторов связи, на опорах контактной сети – 2375 мест.

Таким образом, каждая опора наружного освещения в среднем используется для предоставления 2,5 мест для размещения кабелей связи, каждая опора

контактной сети – для предоставления 3 мест для размещения кабелей связи.

Учитывая изложенное, а также то, что все места крепления на одной опоре могут быть осмотрены предприятием одновременно, расчет тарифа должен производиться исходя из количества мест на опорах, предоставленных для размещения кабелей связи. Расчет тарифа за предоставление места на опоре в размере, равном затратам предприятия на содержание опоры в целом, приводит к необоснованному получению МКП «ГСТК» доходов, в 2,5-3 раза превышающих затраты предприятия на содержание данных объектов инфраструктуры.

Кроме того, при расчете рассматриваемого тарифа необходимо учитывать, что опоры линии наружного освещения используются МКП «ГСТК» для осуществления основной деятельности, в рамках которой предприятием, в том числе, осуществляется осмотр и ремонт опор линии наружного освещения.

Таким образом, расходы на проведение мероприятий по осмотру опор линии наружного освещения не подлежат включению в состав тарифа на услуги по размещению линий связи, поскольку они непосредственно не связаны с обеспечением возможности размещения сетей связи.

Обоснование и подтверждение дополнительных трудозатрат, понесенных МКП «ГСТК» в связи с размещением на опорах линии наружного освещения кабелей связи ответчиком не представлено.

Необходимо также учесть, что деятельность МКП «ГСТК» по наружному освещению субсидируется за счет средств местного бюджета. В 2018 году предприятием на указанную деятельность получена субсидия в размере 54 812 316,48 рублей, в 2019 году – 59 933 958,8 рублей.

Согласно представленной МКП «ГСТК» калькуляции стоимости услуг по предоставлению мест на опорах для размещения сетей связи, в указанный тариф включены накладные расходы в размере 209,8 %.

При этом, согласно принятой на предприятии учетной политике накладные расходы распределяются на счета затрат основных подразделений пропорционально фонду оплаты труда основных производственных рабочих.

Из данных предприятия следует, что фонд оплаты труда основных производственных рабочих, занятых в подразделении МКП «ГСТК» по эксплуатации и содержанию сетей наружного освещения, составляет порядка 10% от общего фонда оплаты труда основных производственных рабочих предприятия. При этом, по другим подразделениям МКП «ГСТК», имеющим больший фонд оплаты труда, процент накладных расходов существенно ниже (от 118,7% до 168,6%).

Таким образом, отнесение накладных расходов предприятия в размере 209,8% на затраты, учитываемые в тарифе на услуги по размещению линий связи на опорах контактной сети и наружного освещения, противоречит принятой на предприятии учетной политике, является необоснованным и приводит к завышению тарифа на данные услуги.

Кроме того, как следует из представленных калькуляций стоимости услуг по предоставлению мест на опорах для размещения кабелей связи, размер накладных расходов определяется как процент от прямых (производственных)

расходов, что противоречит статье 252 Налогового Кодекса Российской Федерации, согласно которой расходами являются документально подтвержденные затраты. Из указанного следует, что накладные расходы следует определять исходя из фактически понесенных затрат, а не в процентном отношении к прямым (производственным) расходам.

Комиссией отклонены доводы ответчика об отсутствии у него полномочий по установлению тарифа на услуги по предоставлению мест на опорах контактной сети и наружного освещения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, администрацией г. Благовещенска в соответствии с пунктом 3.1 Порядка установлены только предельные тарифы на услуги МКП «ГСТК». Конкретный размер тарифа установлен предприятием самостоятельно путем издания соответствующих приказов.

Исходя из положений пунктов 3.1, 6.2 Порядка установление администрацией г. Благовещенска предельных тарифов на услуги МКП «ГСТК» не обязывает предприятие применять их максимальные значения. Как ранее отмечено комиссией, указанные тарифы должны быть экономически обоснованы и соответствовать требованиям антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, МКП «ГСТК» применяются экономически необоснованные тарифы на указанные услуги, размер которых превышает сумму затрат, связанных с оказанием данных услуг и необходимой прибыли.

Положения Порядка позволяют предприятию применять экономически обоснованные тарифы в размере ниже предельного по согласованию с администрацией г. Благовещенска.

Вместе с тем, экономически обоснованные тарифы предприятием не устанавливались, за согласованием таких тарифов в администрацию г. Благовещенска МКП «ГСТК» не обращалось.

Кроме того, как следует из материалов дела, расчет тарифа на услуги по предоставлению мест на опорах для размещения кабелей связи был изначально произведен МКП «ГСТК» с нарушением норм антимонопольного законодательства, а в последующем направлен в администрацию г. Благовещенска для утверждения.

Таким образом, действия МКП г. Благовещенска «ГСТК», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены на услуги по предоставлению мест на опорах контактной сети и наружного освещения для размещения волоконно-оптического кабеля связи, являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Поскольку на дату вынесения решения нарушение антимонопольного законодательства не прекращено, комиссия считает необходимым выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать доминирующим положение МКП г. Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» на товарном рынке услуг по предоставлению мест на опорах контактной сети, сети наружного освещения, опорах ВЛ, для крепления волоконно – оптического кабеля связи в г. Благовещенске.

2. Признать действия МКП г. Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены на услуги по предоставлению мест на опорах контактной сети и наружного освещения для размещения волоконно-оптического кабеля связи, нарушающими пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать МКП г. Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в срок до 31.07.2020.

4. Передать материалы дела должностному лицу Амурского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>