

1. Государственному заказчику – ГБУЗ РХ
«Саяногорская межрайонная больница»

ул. Шушенская, 2 А, г.Саяногорск, Республика
Хакасия

mlpu-sgp2@yandex.ru

2. Уполномоченному органу -
Государственному комитету по
регулированию контрактной системы в
сфере закупок Республики Хакасия и его
комиссии

помещение 46Н, ул. Кирова, 99Б, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655017

gz@r-19.ru

3. Заявителю - ООО «Медицинские
технологии ГмбХ»

оф.016, ул. Гладкова, 4, г. Красноярск,
Красноярский край, 660012

mtskrsk@yandex.ru

4. Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0380200000120001177

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/33-197/2020

«10» апреля 2020 г.

Г.

Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии «...», руководителя управления;

-

Членов комиссии: «...», начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

«...», ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии посредством видеоконференции VideoMost и мессенджера WhatsApp представителей сторон:

Заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Медицинские технологии ГмбХ» (далее – ООО «Медицинские технологии ГмбХ», Заявитель):

- «...», на основании доверенности б/н и б/д, со сроком действия до 31.12.2020,

- «...», генерального директора ООО «Медицинские технологии ГмбХ»,

Государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Саяногорская межрайонная больница» (далее – ГБУЗ РХ «Саяногорская МБ», Заказчик):

- «...», на основании доверенности от 01.01.2020 № 02,

- «...», на основании доверенности от 01.01.2020 № 03,

Слушателя – «...»,

в отсутствие уполномоченного органа - Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее – Госкомзакуп РХ, уполномоченный орган), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Медицинские технологии ГмбХ» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РХ «Саяногорская МБ» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеновского комплекса на 3 рабочих места (закупка № 0380200000120001177), и результаты проведения внеплановой проверки действий государственного заказчика, уполномоченного органа и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 27.03.2020 года входящий № 1888 поступила жалоба ООО «Медицинские технологии ГмбХ» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РХ «Саяногорская МБ» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеновского комплекса на 3 рабочих места (закупка № 0380200000120001177).

В жалобе заявитель указывает, что по совокупности значений параметров, указанных в описании объекта закупки, требованиям Заказчика соответствует медицинское изделие единственного производителя, а именно Комплекс рентгенодиагностический телеуправляемый КРД-Электрон производства ЗАО «НИПК «Электрон».

Кроме того, Заявитель полагает, что начальная (максимальная) цена контракта сформирована Заказчиком путем получения предложений на оборудование конкретного производителя - ЗАО «НИПК «Электрон», на что указывает минимальный разброс цены в предложениях, одна дата формирования и скорее всего, все полученные Заказчиком коммерческие предложения, использованные для формирования НМЦК, по мнению Заявителя, были направлены с одного IP-адреса и одного MAC-адреса оборудования, что свидетельствует о наличии определенного сговора со стороны организаций, предоставивших данные коммерческие предложения.

Также податель жалобы считает, что Заказчиком установлено завышенное требование к году выпуска закупаемого оборудования (не ранее 2020 года).

На основании чего, Заявитель просит провести внеплановую проверку размещения закупки и выдать обязательное для исполнения предписание.

На заседании комиссии представители ООО «Медицинские технологии ГмбХ» поддержали доводы, изложенные в жалобе, и настаивали на их обоснованности. Кроме того, заявили дополнительный довод о возможном картельном сговоре между производителями рентгеновских комплексов - ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «С.П. ГЕЛПИК».

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы, представив в материалы дела пояснения и запрашиваемые документы, а также устно озвучив свои возражения, согласно которых под описание объекта закупки подходят маммографы двух производителей: Комплекс рентгеновский диагностический КРД «ОКО» (ЗАО «НИПК «Электрон») и Комплекс рентгеновский диагностический цифровой со столом-штативом поворотным – «РЕНЕКС-РЦ» (ООО «С.П. ГЕЛПИК»).

Для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании комиссии был объявлен перерыв до 08 часов 30 минут местного времени 10.04.2020 года.

После объявленного перерыва, с целью обоснования требования о годе выпуска закупаемого оборудования (не ранее 2020 года), Заказчиком в материалы дела дополнительно представлены копии отдельных страниц паспортов комплексов рентгеновских с информацией о гарантийном сроке хранения и гарантийном сроке эксплуатации аппаратов.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

20.03.2020 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦК, проект контракта, обоснование возможности несоблюдения ограничения) о проведении электронного аукциона на поставку рентгеновского комплекса на 3 рабочих места (закупка № 0380200000120001177).

Документация об аукционе ЭА/20-001115 от 20 марта 2020 г. утверждена Главным врачом ГБУЗ РХ «Саяногорская МБ» «...» (в соответствии с п.2.1.7 Порядка взаимодействия, утвержденного постановлением Правительства Республики Хакасия от 5.12.2017 № 630).

Начальная (максимальная) цена контракта 21 971 833,33рублей.

Дата и время начала подачи заявок 20.03.2020 11:49.

Дата и время окончания подачи заявок 06.04.2020 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 07.04.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме 08.04.2020.

При принятии решения Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия руководствуется следующим.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки

указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Таким образом, Заказчик в целях удовлетворения нужд исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки самостоятельно определяет и описывает объект закупки, в том числе устанавливает требования к товарам, работам, услугам с учетом требований отраслевого законодательства, ГОСТов и иных документов, применяемых в национальной системе стандартизации.

При этом Заказчик вправе включить в документацию об электронном аукционе такие характеристики товара, которые отвечают именно его потребностям и заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию

электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика. Заказчик при описании объекта закупки не имеет возможности установить технические характеристики, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки.

Кроме того, как указано в пункте 1 и 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года, Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что описание объекта закупки сформировано Заказчиком исходя из существующей у него потребности, с учетом требований ГОСТ Р 58453-2019 и ГОСТ Р 55772-2013 и с указанием обоснования использования отдельных характеристик:

	Характеристика (параметр)	Значение	Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений
2.3	Размеры деки стола (длина x ширина), мм	не менее 2100 x 800	Для съёмки пациентов с крупным телосложением. Маленькая дека не позволяет разместить крупных пациентов.
2.7	Диапазон угла наклона стола, градусы	не уже +90 - -30	Позволяет оценить перистальтику пищевода и выявить грыжу пищеводного отверстия диафрагмы и желудочно-пищеводный рефлюкс, при данном угле, прохождения бария по ЖКТ происходит быстрее, что позволяет снизить время исследования и уменьшить лучевую нагрузку на пациента.
2.11	Управление перемещениями штатива из пультовой дистанционно	Наличие	Установлено заказчиком в соответствии с п 7.2 ГОСТ Р 55772-2013 для обеспечения удобства работы с аппаратом, снижения времени подготовки к исследованию
2.13	Компрессионное устройство с дистанционным управлением и автоматическим	Наличие	Установлено заказчиком в соответствии с п 7.2 ГОСТ Р 55772-2013 с целью обеспечения проведения диагностики с дистанционной компрессией исследуемой области пациента.

	перемещением в парковую позицию		
3.1.2	Количество пикселей	не менее 3072x3072	Установлено заказчиком в соответствии с пп. «а» п. 6.1.16.4 ГОСТ Р 55772-2013 и с пп. «б» п. 6.1.15.4 ГОСТ Р 55772-2013, матрица с количество пикселей не менее 3072x3072 при рентгенографии позволяет получать изображения более высокой четкости, повышая диагностические возможности аппарата, требуемые в современных рентгенодиагностике, особенно востребовано для съёмки детей для визуализации мелких структур.
3.1.3	Размер пикселя, мкм	не более 140x140	Установлено заказчиком в соответствии с п. 7.2 ГОСТ Р 55772-2013 размер пикселя 140x140 мкм и меньше способен различить даже самые мелкие образования и структуры, что напрямую влияет на диагностическое качество изображения.
3.1.4	Пространственное разрешение при рентгенографии, пар лин/мм	не менее 4,0	Установлено заказчиком в соответствии с пп. «а» п. 6.1.16.4 ГОСТ Р 55772-2013 и с пп. «б» п. 6.1.15.4 ГОСТ Р 55772-2013 позволяет получать детальную визуализацию самых мелких структур.
3.1.5	Квантование, бит	не менее 16	Установлено заказчиком в соответствии с пп. «а» п. 6.1.16.4 ГОСТ Р 55772-2013 и с пп. «б» п. 6.1.15.4 ГОСТ Р 55772-2013
4.2.1.2	Количество пикселей при рентгенографии	не менее 3072x3072	Установлено заказчиком в соответствии с пп. «а» п. 6.1.16.4 ГОСТ Р 55772-2013 и с пп. «б» п. 6.1.15.4 ГОСТ Р 55772-2013, матрица с количество пикселей не менее 3072x3072 при рентгенографии позволяет получать изображения более высокой четкости, повышая диагностические возможности аппарата, требуемые в современных рентгенодиагностике, особенно востребовано для съёмки детей для визуализации мелких структур.
4.2.1.3	Размер пикселя, мкм	не более 140x140	Установлено заказчиком в соответствии с п. 7.2 ГОСТ Р 55772-2013 размер пикселя 140x140 мкм и меньше способен различить даже самые мелкие образования и структуры, что напрямую влияет на диагностическое качество изображения.
4.2.1.4	Пространственное разрешение в режиме рентгенографии, пар лин/мм	не менее 4,0	Установлено заказчиком в соответствии с пп. «а» п. 6.1.16.4 ГОСТ Р 55772-2013 и с пп. «б» п. 6.1.15.4 ГОСТ Р 55772-2013 позволяет получать детальную визуализацию самых мелких структур.
4.2.1.5	Квантование, бит	не менее 16	Установлено заказчиком в соответствии с пп. «а» п. 6.1.16.4 ГОСТ Р 55772-2013 и с пп. «б» п. 6.1.15.4 ГОСТ Р 55772-2013
	Максимальная		

При этом, под установленные Заказчиком в описании объекта закупки требования подходят рентгеновские комплексы, как минимум, двух производителей:

- Комплекс рентгеновский диагностический КРД «ОКО» (ЗАО «НИПК «Электрон», Россия), - что не отрицается самим подателем жалобы;
- Комплекс рентгеновский диагностический цифровой со столом-штативом поворотным – «РЕНЕКС-РЦ» (ООО «С.П. ГЕЛПИК», Россия), - что подтверждается положительным ответом ООО «С.П. ГЕЛПИК» на запрос Хакасского УФАС России о соответствии указанного рентгеновского комплекса техническим характеристикам, обозначенным Заказчиком в описании объекта закупки № 0380200000120001177.

Комиссией Хакасского УФАС России также принято внимание, что на запрос Заказчика о предоставлении коммерческих предложений с целью определения начальной (максимальной) цены контракта, от потенциальных участников закупки были поданы предложения о поставке как Комплекса рентгеновского диагностического КРД «ОКО» (ЗАО «НИПК «Электрон», Россия), так и Комплекса рентгеновского диагностического цифрового со столом-штативом поворотным – «РЕНЕКС-РЦ» (ООО «С.П. ГЕЛПИК», Россия).

Кроме того, частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о том, что заказчиком не соблюдены законодательно установленные требования к описанию объекта закупки, которые привели (или могут привести) к ограничению количества участников закупки.

На основании изложенного, довод Заявителя о том, что по

совокупности значений параметров, указанных в описании объекта закупки, требованиям Заказчика соответствует исключительно Комплекс рентгеновский производства ЗАО «НИПК «Электрон», не нашел своего подтверждения.

По доводу Заявителя о незаконном формировании Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта и возможном сговоре юридических лиц, представивших Заказчику коммерческие предложения, Комиссия антимонопольного органа сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

При этом согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

В свою очередь, пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе закреплено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и её территориальных органов, в связи с чем, указанный довод ООО «Медицинские технологии ГмбХ», Комиссией Хакасского УФАС России в рамках рассмотрения жалобы по Закону о контрактной системе, не рассматривается.

Вместе с тем, комиссия Хакасского УФАС России полагает

необходимым передать материалы жалобы в отдел антимонопольного законодательства и рекламы Управления для рассмотрения доводов Заявителя о возможном сговоре юридических лиц, представивших Заказчику коммерческие предложения для обоснования начальной (максимальной) цены контракта (закупка № 0380200000120001177), а также о возможном картеле между производителями комплексов рентгеновских - ЗАО «НИПК «Электрон» и ООО «С.П. ГЕЛПИК».

По доводу Заявителя о том, что Заказчиком установлено необоснованно завышенное требование к году выпуска закупаемого оборудования (не ранее 2020 года), комиссия Хакасского УФАС России приходит к следующим выводам.

В пункте 7 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе также указано, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки.

В описании объекта закупки № 0380200000120001177 Заказчиком указано, что все предлагаемое оборудование должно быть новым, ранее неиспользованным, исправным и выпущено не ранее 2020.

При этом срок поставки товара – с 01.07.2020 по 03.08.2020 (пункт 15 информационной карты аукционной документации), что обусловлено потребностью заказчика, вызванной определёнными обстоятельствами (в рентген кабинете до поставки оборудования планируется провести ремонтные работы).

В материалы дела Заказчиком представлены копии отдельных страниц паспортов на следующие Комплексы рентгеновские:

- паспорт на КРД - «ОКО» (паспорт РДК-000ПС), согласно которого гарантийный срок хранения и эксплуатации комплекса составляет 18 месяцев, в том числе: гарантийный срок хранения 6 месяцев с даты поставки, гарантийный срок эксплуатации 12 месяцев с даты ввода в эксплуатации.

Таким образом, если будет увеличен гарантийный срок хранения, то,

следовательно, гарантийный срок эксплуатации, в течение которого производитель обязуется осуществлять бесплатное техническое обслуживание изделия, будет сокращен, и Заказчику потребуется заключать отдельный договор на ТО оборудования, что также повлечет за собой дополнительное расходование бюджетных денежных средств.

- паспорт АРХИ – «АМИКО» (паспорт КЛУЖ 38637.016ПС), согласно которого гарантийный срок хранения – 6 месяцев с момента изготовления аппарата, при этом изделие должно быть запущено в эксплуатацию до истечения гарантийного срока хранения. Кроме того, действие гарантийных обязательств прекращается, в том числе при нарушении срока хранения.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа соглашается с доводом Заказчика о том, что требование к 2020 году выпуска предлагаемого к поставке рентгеновского комплекса обусловлено гарантийным сроком хранения, который устанавливают производители оборудования (не более 6 месяцев). Комиссия полагает, что Заказчик обосновал необходимость требования к году выпуска предлагаемого к поставке оборудования (не ранее 2020), в виду чего, в том числе, поскольку Законом о контрактной системе не предусмотрены ограничения по включению в документацию требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, Комиссия признает довод Заявителя несостоятельным.

На основании изложенного, в ходе рассмотрения жалобы по существу, доводы ООО «Медицинские технологии ГмбХ» не нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/33-197/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения

законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки нарушений не установлено.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 019/06/33-197/2020 ООО «Медицинские технологии ГмбХ» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РХ «Саяногорская МБ» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеновского комплекса на 3 рабочих места (закупка №

0380200000120001177) необоснованной.

2 .Передать материалы жалобы в отдел антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения в рамках представленных полномочий.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: