

РЕШЕНИЕ

24 ноября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

Представители ответчика: муниципального заказчика и уполномоченного органа - Администрации города Смоленска на заседание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не прибыли, хотя были уведомлены надлежащим образом, при этом представили возражение на жалобу заявителя с просьбой рассмотреть жалобу в отсутствие представителя уполномоченного органа;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» (исх. № 958 от 17.11.2010) на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключить муниципальный контракт на выполнение кадастровых работ в отношении 8 земельных участков, находящихся в муниципальной собственности,

УСТАНОВИЛА:

ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» (далее – заявитель) в своей жалобе, озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, указало на то, что при проведении вышеуказанного запроса котировок Единой городской комиссией необоснованно отклонена котировочная заявка Общества. В протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.11.2010 Единой городской комиссией указано, что заявка ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» отклонена как несоответствующая требованиям, указанным в извещении, а именно: в котировочной заявке отсутствуют сведения о включенных в цену расходах.

Представитель заявителя указал, что с данным решением Единой городской комиссии об отклонении котировочной заявки ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» не согласен по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Пунктом 11 извещения о запросе котировок №718/10А определено, что цена работ включает в себя все уплачиваемые и взимаемые на территории РФ налоги, сборы, пошлины и другие обязательные платежи, транспортные, командировочные и прочие расходы, связанные с выполнением муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки. Муниципальным заказчиком в извещении о запросе котировок №718/10А от 03.11.2010 была установлена форма котировочной заявки.

Форма котировочной заявки содержит следующий пункт: «1. Цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи): _____ (цена указывается цифрами и прописью).»

При этом в форме котировочной заявки, установленной заказчиком, не установлено, что другие обязательные платежи должны быть заполнены участником размещения заказа вместо фразы «и другие обязательные платежи». Соответственно, по мнению заявителя, тот факт, что в котировочной заявке ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании», вместо данной фразы, не

указаны конкретные обязательные платежи не может являться основанием для отклонения котировочной заявки Общества. В котировочной заявке ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» была указана цена контракта, в которую были включены все расходы заявителя, связанные с исполнением муниципального контракта. Заявитель считает, что надлежащим образом заполнил форму котировочной заявки, основания для ее отклонения, указанные Единой городской комиссией в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.11.2010, отсутствуют.

Кроме того, в пункте 12 извещения о запросе котировок №718/10А указано, что котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме, заверена подписью уполномоченного представителя участника размещения заказа и печатью (для юридических лиц).

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. Согласно части 2 статьи 46 данного закона: «Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок».

По мнению заявителя, требование пункта 12 извещения о запросе котировок №718/10А, а также отсутствие возможности подачи участниками размещения заказа котировочной заявки в форме электронного документа нарушает вышеуказанные нормы Закона о размещении заказов.

Следовательно, Единая городская комиссия, необоснованно отклонила котировочную заявку ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании», чем нарушила требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, а также процедура проведения запроса котировок была проведена с нарушением требований статей 43 и 46 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного заявитель просит признать в действиях Единой городской комиссии нарушения пункта 3 статьи 43, части 2 статьи 46, части 3 статьи 47

Закона о размещении заказов, выдать Единой городской комиссии, муниципального заказчика и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов, путем отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.11.2010 и провести процедуру рассмотрения котировочных заявок на участие в запросе котировок на право заключить муниципальный контракт на выполнение кадастровых работ в отношении 8 земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, повторно.

В ходе рассмотрения жалобы, так как представители ответчика: муниципального заказчика и уполномоченного органа на заседание Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не прибыли, членом Комиссии

было озвучено возражение представителя ответчика – начальника отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска на жалобу ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании». В указанном возражении на жалобу, представитель ответчика по сути жалобы пояснил следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о включенных (невключенных) в цену товаров, работ, услуг расходах, в том числе расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей. В пункте 11 извещения о запросе котировок №718/10А указано, что цена работ включает в себя все уплачиваемые и взимаемые на территории РФ налоги, сборы, пошлины и другие обязательные платежи, транспортные, командировочные и прочие расходы, связанные с выполнением муниципального контракта.

Заявка ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» на участие в данном запросе котировок содержит сведения о включенных (невключенных) в цену работ расходах, которые не соответствуют требованиям пункта 11 извещения о проведении запроса котировок.

В связи с чем, членами Единой городской комиссии было принято решение об отклонении котировочной заявки заявителя на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов (заявка ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» не соответствует пункту 11 извещения о запросе котировок №718/10А).

В соответствии с пунктом 5 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать сведения о цене товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Форма котировочной заявки (Приложение №2 к извещению о запросе котировок №718/10А) разработана уполномоченным органом в полном соответствии с пунктом 5 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Также представитель ответчика в своем возращении на жалобу сообщил, что подача заявок на участие в запросе котировок в форме электронного документа не предусмотрена в связи с тем, что уполномоченный орган не имеет системы электронного документооборота и не подключен к системе удостоверения электронной подписи, что отражено в пункте 12 извещения о запросе котировок №718/10А.

На основании вышеизложенного, представитель ответчика просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признать жалобу

ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключить муниципальный контракт на выполнение кадастровых работ в отношении 8 земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, необоснованной.

В ходе внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Извещение о проведении вышеуказанного запроса котировок было размещено на официальном сайте Администрации города Смоленска www.smoladmin.ru. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в данном запросе котировок от 12.11.2010 размещен на указанном сайте 12.11.2010.

Согласно указанному протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок подали заявки на участие в указанном запросе котировок три участника размещения заказа: ООО «Бюро инвентаризации оценки и межевания», ООО «Геолідер» и ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании». Единой городской комиссией были отклонены котировочные заявки двух участников размещения заказа: ООО «Геолідер» и ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании», как несоответствующие требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок №718/10А, отсутствуют сведения о включенных в цену расходах.

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Бюро инвентаризации оценки и межевания», как участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что в котировочной заявке ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» указана цена контракта, в которую включены все расходы заявителя, связанные с исполнением муниципального контракта. В пункте 11 извещения о запросе котировок №718/10А указано, что цена работ включает в себя все уплачиваемые и взимаемые на территории РФ налоги, сборы, пошлины и другие обязательные платежи, транспортные, командировочные и прочие расходы, связанные с исполнением муниципального контракта.

В форме котировочной заявки, установленной заказчиком, не указано, что другие обязательные платежи должны быть конкретно расписаны участником размещения заказа. Тот факт, что заявитель в своей котировочной заявке включил в цену контракта все расходы, связанные с исполнением муниципального контракта, свидетельствует об отсутствии дополнительных расходов, не включенных в цену контракта. Следовательно, требование представителя ответчика о необходимости конкретно указывать другие обязательные платежи является неправомерным.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что котировочная заявка ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов: «Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается».

Следовательно, Единая городская комиссия неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании», чем нарушила требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов. По вышеуказанным причинам данная часть жалобы заявителя является обоснованной.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику в письменной форме или в форме электронного документа.

Письмо Минэкономразвития РФ от 31.05.2007 N 7698-АШ/Д04 "О разъяснении положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ" содержит разъяснение:

«В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" электронным документом, равнозначным документу, подписанному собственноручной подписью, признается электронное сообщение, подписанное электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной

подписи.

В настоящее время отсутствует развитая инфраструктура применения электронно-цифровой подписи, а также нормативно-правовая база, регулирующая применение аналогов собственноручной подписи в системах информационного взаимодействия и документооборота, в связи с чем заказчики, не имеющие возможности осуществлять сбор заявок на участие в запросе котировок в форме электронных документов, вправе указывать в извещениях о проведении запросов котировок, что подача заявок на участие в запросе котировок осуществляется только в письменной форме.»

В пункте 12 извещения о запросе котировок №718/10А указано, что подача заявки на участие в запросе котировок в форме электронного документа не предусмотрена в связи с тем, что уполномоченный орган не имеет системы электронного документооборота и не подключен к системе удостоверения электронной подписи. Следовательно, доводы заявителя о том, что требование пункта 12 извещения о запросе котировок №718/10А, а также отсутствие возможности подачи участниками размещения заказа котировочной заявки в форме электронного документа нарушает нормы Закона о размещении заказов являются несостоятельными и данная часть жалобы необоснованной.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что котировочная заявка ООО «Геолидер» также соответствует требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок. В пункте 1 котировочной заявки Общества указана цена товара, работы, услуги с учетом включенных в нее расходов (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи). В форме котировочной заявки, установленной заказчиком, не указано, что другие обязательные платежи должны быть конкретно расписаны участником размещения заказа, следовательно, Единая городская комиссия неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «Геолидер», чем нарушила требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения запроса котировок, так как ООО «Бюро инвентаризации оценки и межевания», подавшее котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и ставшее победителем в проведении запроса котировок, предложило самую низкую цену муниципального контракта.

Изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и ответчика, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Агентство оценки Ковалевой и Компании» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении запроса котировок на право заключить муниципальный контракт на выполнение кадастровых работ в отношении 8 земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, частично обоснованной.

2. Признать в действиях Единой городской комиссии муниципального заказчика и уполномоченного органа – Администрации города Смоленска нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

3. В связи с тем, что допущенные нарушения не повлияли на результаты запроса котировок предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>