

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 10 ноября 2015 года
Иваново

город

Дата изготовления решения: 13 ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области (далее – заказчик): <...>,

Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – уполномоченный орган): <...>,

в отсутствие представителей ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» (далее – общество, заявитель): о дате и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

02 ноября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» на действия заказчика – Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона по замене несоответствующих действующим стандартам секций барьерных ограждений на автомобильной дороге Гордяковка – Лух - Чадуево (экспл. км 75+403-75+528, 76+190-76+405, 76+496-76+546) в Пучежском районе Ивановской области (извещение № 0133200001715002469).

По мнению ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» в аукционной документации содержатся требования, ограничивающие участников закупки, и нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Во-первых, заказчиком в разделе III «Техническое задание» аукционной документации установлены требования к барьерным ограждениям, а именно в отношении консоли, конструкции, крепления к стойке дорожной, толщине секции балок, к установке болтовых соединений не прописаны в ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006, ссылки на которые содержатся в п. 8 (1.6. Описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона) аукционной документации, что, по мнению общества, нарушает п. 1, п. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Во-вторых, ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» направило в адрес

заказчика запросы на разъяснения положений аукционной документации. В запросах на разъяснения положений аукционной документации участник узнавал о возможности применения барьерного ограждения, изготовленного по ТУ завода изготовителя соответствующей ГОСТ Р 52289-2004 или барьерного ограждения, соответствующего ГОСТ 26804-2012. Заказчик в своих разъяснениях указал на возможность применения барьерных ограждений соответствующих техническому заданию. При этом, обозначил возможность применения барьерного ограждения по ГОСТ 26804-2012, но с учетом требований к материалам, указанным в техническом задании аукционной документации. Однако, барьерное ограждение по ГОСТ 26804-2012 имеет иные показатели, не соответствующие тем, которые указаны в техническом задании.

Из письменных пояснений заказчика, а также из пояснений представителей заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России следует, что техническое задание аукционной документации включает в себя наименование работ, объем работ, сроки выполнения работ, а также требования к материалу, используемому при выполнении работ (показатели основного материала при выполнении работ) в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе. Следовательно, часть III «Техническое задание» аукционной документации содержит требования о соответствии товаров, используемых при выполнении работ, потребностям Заказчика. Утверждение заявителя относительно того, что заказчик ссылается на ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006 в отношении показателей барьерного ограждения заказчик находит несостоятельным, ввиду того, что заказчик в таблице характеристик материалов требование соответствия барьерного ограждения ГОСТу Р 52289-2004 только по удерживающей способности. Указанные ГОСТы необходимо соблюдать при выполнении работ по замене барьерных ограждений. Также в адрес заказчика 27.10.2015 и 28.10.2015 поступили запросы на разъяснения положений документации об аукционе, в которых запрашивалось о возможности использования барьерного ограждения с другими показателями, нежели указано в аукционной документации. Заказчик дал исчерпывающие разъяснения положений аукционной документации. Также заказчик пояснил, что указанные в запросе показатели не содержатся в ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006. Заказчик находит неверным утверждение общества о том, что требования аукционной документации, ограничивают количество участников закупки, и что предусмотренные техническим заданием показатели барьерного ограждения соответствуют продукции единственного производителя. По результатам мониторинга рынка барьерное ограждение с указанными в техническом задании характеристиками производят: ООО «ПИК», ООО «Дорос», ЗАО «Точинвест», ООО «Авелон». На участие в указанном электронном аукционе было подано три заявки. Таким образом, заказчик полагает, что в ходе проведения рассматриваемого электронного аукциона, нарушений норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе допущено не было.

Из письменных пояснений уполномоченного органа следует, что 27.10.2015 и 28.10.2015 поступили запросы о даче разъяснений положений документации. На запросы, поступившие в адрес заказчика на официальном сайте РФ (www.zakupki.gov.ru) уполномоченным органом опубликованы ответы, следовательно, нарушений Закона о контрактной системе допущено не было.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком, уполномоченным органом

документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

26.10.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт РФ), в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе, было размещено извещение № 0133200001715002469 о проведении электронного аукциона по замене несоответствующих действующим стандартам секций барьерных ограждений на автомобильной дороге Гордяковка – Лух - Чадуево (экспл. км 75+403-75+528, 76+190-76+405, 76+496-76+546) в Пучежском районе Ивановской области.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, **должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.** При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком в п. 8 (1.6. Описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона) раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» аукционной документации заказчиком установлено требование к работам подлежащим выполнению в ходе проведения закупаемых работ, а именно: **Работы должны быть выполнены в строгом соответствии с техническим заданием, утвержденной сметной документацией, в установленные Заказчиком сроки и в соответствии с требованиями следующих нормативно-технических документов:**

- ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств»;

- ГОСТ Р 52607-2006 «Технические средства организации дорожного движения. Ограждения дорожные удерживающие боковые для автомобилей. Общие технические требования»;

- ОДМ 218.6.014-2014 «Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ».

В разделе III «Техническое задание» аукционной документации заказчиком установлены показатели, **позволяющие определить соответствие подлежащих**

использованию при выполнении работ товаров, установленным заказчиком требованиям:

Наименование материала	Требования к материалам
Барьерное ограждение 11 ДО-3.0Е-190/0.75-1,2(1.5)	Должно быть обработано методом горячего оцинкования и соответствовать требованиям ГОСТ Р 52289-2004 по удерживающей способности. Толщина секции балок ограждения не менее 4 мм. Шаг стоек -3,0. Консоль жесткая: Конструкция - без сварных соединений; Крепление к стойке дорожной - не менее 2-х болтов. При установке болтовых соединений не допускать провалы шайб в отверстие секций балок, а также провалы гаек в отверстие шайб. Обеспечить плотное прилегание головки болта к лицевой поверхности балки.
Барьерное ограждение -11 ДО-Н и 11 ДО-К	Шаг стоек -2,0. Консоль жесткая: Конструкция - без сварных соединений; Крепление к стойке дорожной - не менее 2-х болтов; При установке болтовых соединений не допускать провалы шайб в отверстие секций балок, а также провалы гаек в отверстие шайб. Обеспечить плотное прилегание головки болта к лицевой поверхности балки.

Из анализа вышеуказанного технического задания следует, что требование о соответствии требованиям ГОСТ Р 52289-2004 относится к барьерному ограждению 11 ДО-3.0Е-190/0.75-1,2(1.5) лишь по показателю «удерживающая способность».

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что приведенные заявителем в жалобе ГОСТы не содержат требований к техническим характеристикам барьерных ограждений. Следовательно довод заявителя относительно того, что «требования к барьерным ограждениям, указанным в техническом задании аукционной документации не соответствуют ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006» является несостоятельным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, **описание объекта**

закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки...

Установление Заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что заявителем в нарушение ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя возможности приобрести требующийся к использованию в ходе выполнения работ товар.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС приходит к выводу, что довод заявителя относительно установления заказчиком требований, влекущих за собой ограничение количества участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является необоснованным.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности использовать при выполнении работ товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки.

При рассматриваемых обстоятельствах, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности первого довода жалобы.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе...

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от

которого поступил указанный запрос...

Согласно ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В адрес заказчика поступил запрос на разъяснения положений аукционной документации, в котором участник интересовался о возможности установки барьерного ограждения изготовленного по ГОСТ 26804-2012 с другим шагом стоек.

Заказчиком в разъяснениях положений аукционной документации указано, что применение барьерных ограждений по ГОСТ 26804-2012 допускается **с учетом требований к материалам, указанным в Техническом задании документации об аукционе в электронной форме.**

Ввиду того, что разъяснения положений документации об электронном аукционе были опубликованы на официальном сайте РФ в предусмотренный ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе срок, и не изменяли суть аукционной документации, ввиду того, что заказчик указал на необходимость соблюдения требований технического задания аукционной документации, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности второго довода жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» на действия заказчика – Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона по замене несоответствующих действующим стандартам секций барьерных ограждений на автомобильной дороге Гордяковка – Лух - Чадуево (экспл. км 75+403-75+528, 76+190-76+405, 76+496-76+546) в Пучежском районе Ивановской области (извещение № 0133200001715002469) **необоснованной.**

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии