

РЕШЕНИЕ

№ 110-ФАС52-02/14 (ж)

23 января 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

при участии

от общества с ограниченной ответственностью «ТЭК-компани» (заявитель):

-Ш.И.А. (директора, на основании протокола общего собрания участников от 14.04.2009);

от Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр-Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики»:

-Б.С.Б. (представителя по доверенности от 21.01.2014);

-В.С.В. (представителя по доверенности от 21.01.2014),

рассмотрела 23 января 2014 года в заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЭК-компани» на действия закупочной комиссии Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр-Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку мебели, согласно ТЗ (закупка № 2136518 на ЭТП «Фабрикант» по адресу: www.fabrikant.ru),

и установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «ТЭК-компани» о том, что закупочная комиссия Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр-Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (далее - ФГУП РФЯЦ-ВНИИЭ) при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку мебели, согласно Техническому Заданию (на ЭТП «Фабрикант» по адресу: www.fabrikant.ru закупка № 2136518) нарушила условия организации и проведения закупки, допустив к участию хозяйствующего субъекта (ООО «Трейд»), не соответствующего установленным требованиям.

ООО «ТЭК-компани» в своей жалобе приводит следующие доводы.

Одним из требований, предъявленным к участникам запроса цен, закрепленным в пункте 11.10 информационной карты, являющейся приложением к документации закупки, обозначено наличие соответствующих разрешающих документов на осуществление видов деятельности, связанных с выполнением договора, право на заключение которого является предметом настоящего запроса цен, в том числе:

действующей лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну;

формы допуска у персонала компании (поставщика) с перечислением лиц, занимаемых должностей и профессий, прошедших проверочные мероприятия в ФСБ, необходимой для осуществления работ по сборке и установке мебели на режимных площадках ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ», оформленной на момент подачи заявки, заверенной режимно-секретным подразделением, обслуживающим участника.

ООО «ТЭК-компани» считает, что победитель закупки - ООО «Трейд» - не соответствовал указанным требованиям, поскольку не обладал документами, перечисленными в пункте 11.10 информационной карты.

На заседании комиссии по рассмотрению жалобы представитель ООО «ТЭК-компани» сообщила, что буквальное толкование пункта 11.10 информационной карты, являющейся неотъемлемой частью рассматриваемой закупки, позволяет сделать вывод о том, что обозначенное в этом разделе требование предъявляется именно к лицам, имеющим намерение принять участие в закупке. Податель жалобы считает, что в сложившейся ситуации хозяйствующий субъект, ознакомившись с требованиями, предъявляемыми к участникам закупки, придя к выводу, что он не соответствует указанным требованиям в связи с отсутствием у него необходимых разрешительных документов, откажется от участия в закупке.

Кроме того, на заседании комиссии по рассмотрению жалобы ООО «ТЭК-компани» представило в материалы письмо от общества с ограниченной ответственностью «Рюликс» (исх. от 17.12.2013 №02-12/13), содержание которого сводится к тому, что на момент изготовления обозначенного документа между ООО «Рюликс» и ООО «Трейд» отсутствовали какие-либо соглашения о сотрудничестве, в том числе договоры поставки. В письме указано, что ООО «Трейд» не обращалось к ООО «Рюликс» по вопросу предоставления лицензии ФСБ.

В связи с изложенным ООО «ТЭК-компани» считает, что у ООО «Трейд»

отсутствовал договор, в соответствии с которым ООО «Рюликс» обязывалось выполнить работы, являющиеся частью предмета рассматриваемой закупки, по сборке мебели, разборке и проведению дополнительных работ с мебелью.

ООО «ТЭК-компани» просит Нижегородское УФАС России дать оценку действиям закупочной комиссии по допуску ООО «Трейд» до участия в закупке.

Податель жалобы на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержал изложенные в жалобе позицию и требования в полном объеме.

При рассмотрении жалобы ООО «ТЭК-компани» представители Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр-Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, сообщив, что решение закупочной комиссии при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку мебели, согласно ТЗ (закупка № 2136518 на ЭТП «Фабрикант» по адресу: www.fabrikant.ru) о допуске ООО «Трейд» к участию в обозначенной закупке является законным и обоснованным.

Более подробно позиция ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» изложена в письменном пояснении от 22.01.2014, приобщенном к материалам жалобы.

Заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, оценив их в совокупности с имеющимися в деле материалами, Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к следующему.

По правилам 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено право обжалования в антимонопольный орган действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

В соответствии с частью 17 той же статьи Федерального закона «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, в рассматриваемом случае комиссии Нижегородского УФАС России необходимо разрешить вопрос относительно обоснованности доводов ООО «ТЭК-компани», о том, правомерно ли ООО «Трейд» допущено до участия в обозначенной закупке.

Разрешая эти вопросы, комиссия Нижегородского УФАС России исходит из следующего.

20.12.2013 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» государственной корпорации «Росатом» и на электронной торговой площадке МТС «Фабрикант» www.fabrikant.ru ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» размещено извещение и документация открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели, согласно Техническому Заданию (закупка № 2136518).

Предмет запроса цен составил один лот с начальной (максимальной) ценой контракта – 3 186 000 рублей 00 копеек, представляющий собой право на заключение договора на доставку, сборку и установку мебели (театральные кресла IBIZA согласно техническому заданию) на режимной площадке ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» в г. Саров Нижегородской области.

Срок подачи заявок установлен до 08 часов 30 минут 26 декабря 2013 года, проведение отборочной стадии и подведение итогов запроса цен планировалось выполнить не позднее 27 декабря 2013 года.

Заключение договора предполагалось осуществить в течение 20 дней, но не ранее чем через 10 дней после размещения протокола подведения итогов или признания процедуры закупки несостоявшейся на официальном сайте электронной торговой площадки.

После получения ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» уведомления о принятии жалобы ООО «ТЭК-компани» к рассмотрению Нижегородского УФАС России заказчиком приостановлена процедура заключения договора.

В пункте 11.10 информационной карты, являющейся приложением к документации обозначенной закупки, содержится требование, предъявляемое к участникам запроса цен, о наличии соответствующих разрешающих документов на осуществление видов деятельности, связанных с выполнением договора, право на заключение которого является предметом настоящего запроса цен, в том числе: действующей лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну; формы допуска у персонала компании (поставщика) с перечислением лиц, занимаемых должностей и профессий, прошедших проверочные мероприятия в ФСБ, необходимой для осуществления работ по сборке и установке мебели на режимных площадках ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ», оформленной на момент подачи заявки, заверенной режимно-секретным подразделением, обслуживающим участника.

Пункт 13.13 Информационной карты запроса цен позволяет участнику закупки приложить к заявке на участие в запросе цен иные документы, которые, по мнению участника запроса цен, подтверждают соответствие установленным требованиям, с соответствующими комментариями, разъясняющими цель предоставления документов.

Таким образом, как видно из пункта 11.10 информационной карты, спорные документы необходимо представить только на осуществляемые на режимной территории работы по сборке и установке мебели.

Кроме того, положениями проекта договора поставки, являющегося неотъемлемой частью документации закупки, закреплено, что для выполнения работ, являющихся предметом закупки, поставщик также может привлекать к исполнению условий такого соглашения соисполнителей (субпоставщиков), обеспечив наличие у себя или у привлекаемых лиц всех необходимых профессиональных допусков, разрешений, лицензий, требуемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, связанных с исполнением обязательств по настоящему договору (пункт 1.2).

Совокупность изложенных условий допуска участников на участие в запросе цен позволяет заключить, что лицо, желающее принять участие в рассматриваемой закупке, но по определенным причинам не имеющее необходимых лицензий, разрешений и т.д., могло привлечь к исполнению обязательств других лиц, обладающих требуемыми разрешительными документами.

Так, в рассматриваемом случае второй участник закупки – ООО «Трейд» - в составе заявки на участие в запросе цен представило копию договора на сборку мебели от 23.12.2013 №77 с ООО «Рюликс» и копию лицензии (регистрационный номер <...> от 03.06.2013), разрешающую ООО «Рюликс» осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав заявку данного участника закупки и приложенные к ней документы, каких-либо несоответствий такой заявки требованиям документации запроса цен не выявила.

Таким образом, закупочная комиссия ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ», допустив ООО «Трейд» к участию в запросе цен, требований документации закупки не нарушила.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в таких случаях по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу ООО «ТЭК-компани» на действия закупочной комиссии Федерального

государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр-Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» при проведении открытого запроса цен на право заключения договора на поставку мебели, согласно Техническому заданию (закупка № 2136518 на ЭТП «Фабрикант» по адресу:www.fabrikant.ru), признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.А. Валитов

Г.А. Кудряшов

М.Н. Чувиллина