

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-1265-2014 о нарушении законодательства о закупках

16.07.2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.

В присутствии представителей:

от администрации администрации поселка Солнечнодольск Изобильненского района СК – <.....>, <.....>.

от ООО «Стройком» - <.....> без доверенности.

Рассмотрев жалобу ООО «Стройком» на действия муниципального заказчика – администрации поселка Солнечнодольск Изобильненского района СК по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300050514000035 на выполнение подрядных работ по объекту капитального строительства «Строительство спортивного комплекса для вида спорта «Тяжелая атлетика» для нужд администрации посёлка Солнечнодольск Изобильненского района Ставропольского края» (строительство, монтаж и наладка оборудования)

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройком» на действия муниципального заказчика – администрации поселка Солнечнодольск Изобильненского района СК по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300050514000035 на выполнение подрядных работ по объекту капитального строительства «Строительство спортивного комплекса для вида спорта «Тяжелая атлетика» для нужд администрации посёлка Солнечнодольск Изобильненского района Ставропольского края» (строительство, монтаж и наладка оборудования). Заявители считают, что действия муниципального заказчика при формировании аукционной документации не соответствуют и нарушают требования Закона №44-ФЗ и законные права и

интересы заявителя жалобы.

Представители муниципального заказчика поддержали доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считают, что в аукционной документации действительно были допущены нарушения.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле документы, выслушав объяснения представителей заказчика, проведя в порядке статьи 99 Закона о закупках внеплановую проверку аукционной документации, установила следующее:

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 года №728, Управление федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно требованиям пункта 2 части 15 Закона о закупках контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку в случае поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона: Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В соответствии с п. 1 и 2 ч. 1 ст. 33. Закона: Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки

стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

Закон о контрактной системе является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с осуществлением закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, исполнение и соблюдение норм которого носит обязательный характер, для всех участников процесса.

1. Как следует из материалов дела, В приложении 1 к Техническому заданию, по позиции 26 «Плиты из минеральной ваты» указано, что плиты должны быть твердые, марки по плотности не менее 250 Группа воспламеняемости необходима В2 Плиты должны соответствовать ГОСТ 9573-2012.

Вместе с тем, в ГОСТе 9573-2012: Таблица 4 - Пожарно-технические характеристики установлено следующее:

Наименование показателя	Сокращенное обозначение плит		
	ПМ-40, ПМ-50, ПП-60, ПП-80, ПЖ-100, ПЖ-120, ПЖ-140	ППЖ-160, 180, ППЖ-200	ППЖ-ПТ-220, ПТ-250, ПТ-300
Группа горючести	Негорючие НГ	Г1 Слабогорючие	Г2 Умеренно-горючие
Группа воспламеняемости	-	В1 Трудновоспламеняемые	
Группа дымообразующей способности	-	Д1 С малой способностью	дымообразующей способностью

Таким образом твердые плиты марки по плотности не менее 250, не могут относиться к группе воспламеняемости В2, а относятся к группе В1. Следовательно, требования, установленные Заказчиком в документации, не соответствуют требованиям ГОСТа 9573-2012.

2. В приложении 1 к Техническому заданию, позиция 10 «Раствор готовый кладочный цементный» установлено, что наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть не менее 2,6. Раствор должен соответствовать требованиям ГОСТ 28013-98.

Как показала проверка и подтверждено материалами дела заказчиком не установлена единица измерения наибольшей крупности заполнения. Так же, наибольшая крупность, установленная заказчиком, не соответствует требованиям ГОСТ 28013-98.

Согласно ГОСТ 28013-98:

Наибольшая крупность зерен заполнителя должна быть, мм, не более:

- кладочные (кроме бутовой кладки) - 2,5
- бутовая кладка - 5,00
- штукатурные (кроме накрывочного слоя) - 2,5
- штукатурные накрывочного слоя - 1,25
- облицовочные - 1,25

3. В приложении 1 к Техническому заданию, позиция 43 «Счетчик газа, марка ВК 10 с электрокорректором ТС 220» установлено, что требуется Счетчик газа, марка ВК 10, далее указано, что счетчик газа ВК G25T с корректором объема газа ТС 220

Следует учитывать, что содержание вышеуказанных позиций должно быть ясным, четким, непротиворечивым, исключать возможность неоднозначного их толкования и быть реально исполнимым, неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений документации об аукционе, в которых содержатся требования к содержанию и порядку заполнения заявки на участие в аукционе, создает препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем.

Более того, в ходе проведения внеплановой проверки установлено, что в проект контракта не включено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате, на размер налоговых платежей связанных с оплатой контракта с физическим лицом (за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица) (часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе).

При таких обстоятельствах в ходе рассмотрения жалобы в действия заказчика установлены нарушения части 13 статьи 34, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно требованиям пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о закупках при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройком» на действия муниципального заказчика – администрация поселка Солнечнодольск Изобильненского района СК по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300050514000035 на выполнение подрядных работ по объекту капитального строительства «Строительство спортивного комплекса для вида спорта «Тяжелая атлетика» для нужд администрации посёлка Солнечнодольск Изобильненского района Ставропольского края» (строительство, монтаж и наладка оборудования) - обоснованной.
2. Признать действия муниципального заказчика – администрации поселка Солнечнодольск Изобильненского района СК нарушившим требования части 13 статьи 34, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать муниципальному заказчику – администрации поселка Солнечнодольск Изобильненского района СК – обязательное для исполнения предписание.
4. Передать должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лица, допустившего нарушение требований Закона о закупках по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.