

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4579/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ),

в отсутствие представителей Заявителя извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.03.2022 № НП/15881/22,

рассмотрев жалобу ИП "... (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обслуживанию (содержанию) общежитий РУТ (МИИТ). (ЭК 006/223/22- СМСП) (реестровый № 32211219811, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает на следующие потенциальные нарушения Заказчика:

1. Заказчик в нарушение статьи 3 Закона о закупках, в пункте 11 Информационной карты установил незаконное условие: «Привлечение субподрядчиков/соисполнителей: не предусмотрено».

2. Заявитель не согласен с установленным критерием оценки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами». По мнению Заявителя, Заказчик искусственно ограничивает конкуренцию, поскольку принимает в расчет только штатных сотрудников участников закупки, тогда как российское законодательство дает работодателем право

самостоятельно определять формы трудовых отношений, например без оформления в штат на основании гражданско-правовых договоров.

3. Заявитель не согласен со следующим требованием технического задания: «Для оказания услуг на объект допускается персонал Исполнителя, прошедший профессиональное обучение и подготовку в специализированных центрах. Профессиональный уровень Исполнителей должен быть подтвержден соответствующими документами об обучении и присвоении квалификации». По мнению Заявителя, на территории РФ отсутствуют «специализированные центры» с государственными программами обучения и которые выдают «документы об обучении и присвоении квалификации» для уборщиц и/или дворников.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается

предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, Заказчик 14.03.2022 на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по обслуживанию (содержанию) общежитий РУТ (МИИТ) (ЭК 006/223/22-СМСП) (реестровый № 32211219811) (далее – конкурс, процедура).

НМЦК - 8 279 230,20 руб.

Относительно первого довода жалобы, Комиссией установлено следующее.

Разделом 1.3 Информационной карты конкурса, в пункте 11 установлено, что Привлечение субпоставщиков (субподрядчиков/соисполнителей) - не предусмотрено.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, данное условие установлено в соответствии со ст. 780 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой указано: «Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично». Когда на стороне участника закупки выступает несколько юридических и/или физических лиц и/или индивидуальных предпринимателей (далее – коллективный участник), то на момент подачи заявки на участие в закупочной процедуре, согласно п. 1.7 закупочной документации, между ними должно быть подписано соглашение, в котором четко определены права и обязанности сторон, как в рамках участия в процедуре закупки, так и в рамках исполнения договора. Также в соглашении должен быть определен основной Участник, который в дальнейшем представляет интересы каждого члена коллективного Участника во взаимоотношениях с организатором закупки и Заказчиком.

Из изложенного следует, что основной участник в составе коллективного

участника при оказании услуг может беспрепятственно привлекать для оказания услуг членов коллективного участника. При этом условие о непривлечении субпоставщиков (субподрядчиков/соисполнителей) распространяется в совокупности на всех членов коллективного участника, а не к каждому в отдельности и запрещает им привлекать для исполнения договора субпоставщиков (субподрядчиков/соисполнителей) вне рамок своего соглашения.

К о м и с с и я заслушав позицию Заказчика, проанализировав представленные материалы, считает необходимым отметить, что запрет привлечения субподрядчиков и соисполнителей не является требованием, предъявляемым к участнику закупки, а относится к порядку исполнения договора и соответствует положениям статей 706 и 780 ГК РФ, предоставляющим возможность включения в договор условия о личном выполнении подрядчиком работ (оказании услуг).

Включение в документацию о закупках спорного условия также не противоречит Закону о закупках и Закону о защите конкуренции, поскольку при проведении закупочных процедур заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Условие выполнения работ, являющихся предметом закупки, собственными силами может рассматриваться как нарушающее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Вместе с тем, как следует из фактических обстоятельств дела, Заявитель не доказал, что условие о недопустимости привлечения исполнителем субподрядчиков или соисполнителей было включено для того, чтобы обеспечить победу в запросе предложений конкретного хозяйствующего субъекта, либо иным способом ограничить доступ хозяйствующим субъектам к участию в запросе предложений.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

По существу второго довода жалобы, Комиссия исходит из следующих обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Так Приложением № 1 к информационной карте конкурса, установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки.

В вышеуказанно разделе установлены следующие критерии оценки заявок участников закупки:

Таблица 1

№п/п	Критерий	Значимость критерия, %	Коэффициент значимости критерия, подкритерия	Максимальная оценка в баллах по критерию, подкритерия
1	Цена договора	30	0,3	100
2	Нестоимостные критерии оценки	70	0,7	100
2.1	Подкритерий А – обеспеченность кадровыми ресурсами	30	0,3	30
2.2	Подкритерий В – обеспечение специализированными средствами механизации (количество собственных и/или арендованных)	30	0,3	30
2.3	Подкритерий С – деловая репутация участника закупки	20	0,2	20
2.4	Подкритерий В – опыт участника	20	0,2	20
Всего:		100		

Пункт 2, приложения № 1 включает в себя критерии оценки заявок

участников закупки по критерию «Нестоимостные критерии оценки»:

Значимость критерия «квалификация участника закупки» составляет 70%.

Показатели (подкритерии) установлены

Совокупная значимость всех показателей (подкритериев) равна 100%

Максимальное значение рейтинга заявки по критерию составляет 70 баллов.

Оценка по подкритериям складывается в единую сумму оценки по критерию.

$$ПБ_i = ПБ_{Ai} + ПБ_{Bi} + ПБ_{Ci} + ПБ_{Di}$$

Показатель (подкритерий) А

По показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» оценивается предложение участника о наличии у него персонала по следующим специальностям:

- оператор поломоечных машин;

- уборщик;

- альпинист;

- дворник;

- дезинфектор

Оценка производится на основании следующих документов, представленных участником закупки:

1. списка специалистов в форме таблицы (Приложение №1);

2. копии отчета РСВ, утвержденного приказом ФНС России от 18.09.2019 №ММВ-7-11/470@ за последний квартал с отметкой о направлении отчета в ИФНС, либо с подтверждением направления отчета РСВ в ИФНС по электронным каналам связи;

3. копии отчета СЗВ-М, утвержденного постановлением Правления ПФР от 1 февраля 2016 г. № 83п за последний месяц с отметкой о направлении отчета в ПФР, либо с подтверждением направления отчета СЗВ-М в ПФР по электронным каналам связи. При этом с целью неразглашения персональных данных, сведения об ИНН и СНИЛС могут быть закрыты (заретушированы).

К оценке принимаются копии документов, соответствующие следующим условиям:

- относящиеся к лицам, поименованным в списке специалистов, представленном участником конкурса в форме таблицы (Приложение №1);
- представленные копии документов читаемы.

По Показателю (подкритерию) А баллы начисляются следующим образом:

При оценке не учитываются:

- специалисты, не включенные в список специалистов, формируемый участником конкурса в форме таблицы (Приложение № 1)
- нечитаемые копии;
- копии документов, представленные не в полном объеме, не со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе дополнительными соглашениями, не действующие на дату окончания оценки заявок.

Порядок оценки заявок по показателю:

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику конкурса, в составе заявки которого не представлены требуемые сведения, не представлены документы, подтверждающие представленные сведения или представлен не полный перечень требуемых документов и информации, представлены недостоверные сведения.

При оценке заявок (предложений) по данному показателю каждым членом конкурсной комиссии самостоятельно учитываются только документы, соответствующие вышеуказанным условиям показателя.

При оценке по показателю количественный состав специалистов не может превышать количество застрахованных лиц на последний месяц в представленном отчете СЗВ-М.

Количество учтенных закупочной комиссией документов, подлежащих последующей оценке по показателю, определяется как среднее арифметическое учтенных членами конкурсной комиссии документов.

Максимальное значение оценки по данному подкритерию равно 30 баллов. (Коэффициент значимости показателя составляет- 0,3).

Количество баллов по показателю рассчитывается пропорционально

количеству специалистов (K_i) следующим образом:

$$ПБ_{Ai} = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

$K3$ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;
- максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что установленные подтверждающие документы по подкритерию оценки: «Обеспеченность кадровыми ресурсами» не противоречит требованиям действующего законодательства, поскольку наличие в штате специалистов свидетельствует о благонадежности организации.

Кроме того, Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» установлено:

«В случае применения показателя оценки, указанного в подпункте «д» пункта 24 настоящего Положения, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

а) перечень специалистов и иных работников, их квалификация, оцениваемые по показателю, предусмотренному подпунктом «д» пункта 24 настоящего Положения, и необходимые для поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, являющихся объектом закупки;

б) перечень следующих документов, подтверждающих наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации;

- документы, подтверждающие предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами квалификацию специалистов и иных работников».

Оказание услуг по данному критерию подразумевает выполнение работы сотрудниками Исполнителя по определенной специальности, квалификации, с соблюдением должностной инструкции и режима работы («График уборки - ежедневно с понедельника по субботу с 08.00. до 18.00, включая выходные и праздничные дни» п.17 Приложение 2 к Техническому заданию) с соблюдением всех нормативно-правовых документов, регулирующих оказание услуг по обслуживанию (содержанию) жилых зданий, своевременным устранением замечаний Заказчика, что является основной обязанностью работника, с которым заключен именно трудовой договор.

Заключение гражданско-правового договора, правомерно, если деятельность сотрудника направлена на выполнение конкретного задания или конкретных действий, на достижение определенного результата. При этом сотрудник не обязан подчиняться установленному режиму работы и работать под контролем и управлением работодателя. Работу по гражданско-правовому договору сотрудник организует самостоятельно, своими силами и средствами (ст.ст.15, 59 Трудового кодекса Российской Федерации; ст. 704, п. 1 ст. 715, ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15; Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2019 № 43-КГ19-2).

Заключение гражданско-правового договора неправомерно, если с работодателем фактически возникают трудовые отношения: работы будут выполняться лично по должности или профессии с соблюдением режима рабочего времени, находясь на оборудованном для работы месте и другое.

Согласно ч. 2 ст. 15 Трудового кодекса Российской Федерации установлен прямой запрет на заключение договоров гражданско-правового характера, которые фактически регулируют трудовые отношения.

Проанализировав представленные материалы и сведения, Комиссия отмечает, что указанные требования не ограничивают возможность потенциальных участников подать заявку на участие в закупке, поскольку отсутствие документов, подтверждающих обеспеченность кадровыми ресурсами, в составе заявки, не влечет за собой отклонение заявки, а служит исключительно для оценки заявок.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные

требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей

заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в

отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Вместе с тем, на участие в закупке было подано 3 заявки, 2 заявки допущены к дальнейшему участию в процедуре. Заявитель заявку на участие в закупке не подавал. Доказательств того, каким образом данный критерий ограничил Заявителю подать заявку на участие в закупке Комиссии не представлено.

Ограничение конкуренции в данном случае также не доказано.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств того, каким образом оспариваемые критерии оценки повлекли за собой нарушение его прав и законных интересов.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

По существу третьего довода жалобы, представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ от 02.07.2013 № 513 «Об утверждении перечня профессий рабочих, должностей служащих, по которым осуществляется профессиональное обучение» по профессиям уборщик и дворник предоставляется возможность получения такого обучения:

П/п	код	Наименование профессии, должности	Разряд
21	11786	Дворник	1
166	19258	Уборщик служебных помещений	1

Список организаций, осуществляющих обучение по профессиям уборщик, дворник с выдачей документа об обучении, присвоением квалификации, разряда:

1. Учебный центр ООО «Эрудит»

ОГРН 1175658023012, ИНН 5612168993, КПП 561001001.

2. АНО ДПО «НИИОбр»

ОГРН 1196196034176, ИНН 6102072647, КПП 610201001

3. Учебный центр ООО «Купол»

ОГРН 1177847128414, ИНН 7840065006, КПП 784001001

4. АНО ДПО КИПКПП

ОГРН 1192375084131, ИНН 2312288719, КПП 231001001

Таким образом, учитывая изложенное, довод Заявителя о том, что специализированные центры с государственными программами обучения и которые бы выдавали документы об обучении и присвоении квалификации для уборщиц и/или дворников, не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП "... " на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ОГРН: 1027739733922, ИНН: 7715027733) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.03.2022 № НП/15881/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.