

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-665/2020

26 февраля 2020 года  
Краснодар

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Дегтярева Руфина Викторовна, рассмотрев в присутствии представителя МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» по доверенности от 13.12.2018 <...> протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-665/2020, возбужденного в отношении юридического лица - МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» (место нахождения: 354065, г. Сочи, ул. Чайковского, д. 2; ИНН 2320101019; ОГРН 1022302917361) по факту нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), установленного решением Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 59/2018 от 12.03.2019, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), представителю МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» по доверенности от 13.12.2018 <...> разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1, руководствуясь статьями 28.1, 29.7,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 12.03.2019 по делу № 59/2018 ООО МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» и АО «САХ по уборке города» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (ТКО) на территории г-к Сочи (копия решения имеется в материалах дела № 023/04/14.32-665/2020).

Основанием для возбуждения дела № 59/2018 послужило заявление <...> (эл./п. вх. № 12133 от 27.11.2017) о нарушении АО «САХ по уборке города» и МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 59/2018 и установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законом или добровольно принятым обязательством.

Следовательно, у исполнителя данной услуги отсутствует возможность обязать потребителя принудительно, в том числе и в судебном порядке, заключить договор на оказание услуг по вывозу ТБО.

В силу статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг, каковым является договор на вывоз ТБО, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, услуга по вывозу твердых бытовых отходов должна оказываться на основании письменного договора, заключенного между организацией и потребителем данной услуги.

Согласно заявлению, АО «САХ по уборке города» разместило в печатном издании (газета «Новости Сочи») проект договора на предоставление услуг по вывозу ТБО (в настоящее время на сайте АО «САХ по уборке города» также размещен публичный договор от 18.01.2018).

27.12.2013 АО «САХ по уборке города» заключило с МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» договор оказания услуг по организации расчетов с потребителями за услуги по вывозу и утилизации ТБО № 433-юр/13 (далее - Договор).

Согласно Договору МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» за вознаграждение от своего имени, но за счет АО «САХ по уборке города» ежемесячно изготавливает единую квитанцию для всех потребителей услуг АО «САХ по уборке города». При этом АО «САХ по уборке города» направляет МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» в электронном виде в согласованном формате данные, необходимые для составления МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» единой квитанции.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В рассматриваемом случае антиконкурентное соглашение выражается в достижении АО «САХ по уборке города» и МУП г. Сочи «ГОРИВЦ»

соглашения, согласно которому АО «САХ по уборке города» оказывает услуги по вывозу ТБО лицам, не имеющим с ним письменных договоров, а МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» выставляет указанным лицам счета за оказанные им АО «САХ по уборке города» услуги.

О наличии антиконкурентного соглашения свидетельствует факт передачи АО «САХ по уборке города» МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» перечня лиц, с которыми АО «САХ по уборке города» не имеет договора на услуги по вывозу ТБО, и факт выставления МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» лицам, поименованным в указанном перечне, счетов на оплату за оказанные им услуги по вывозу ТБО.

В статье 12 Закона о защите конкуренции определены признаки допустимости вертикального соглашения, а именно:

1. Допускаются "вертикальные" соглашения в письменной форме (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), если эти соглашения являются договорами коммерческой концессии.

2. Допускаются "вертикальные" соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом "вертикального" соглашения, не превышает двадцать процентов.

В части 1 статьи 1027 ГК РФ определено, что по договору коммерческой концессии одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой стороне (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока право использования в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающих право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу- хау).

Изложенное свидетельствует о том, что антиконкурентное соглашение не содержит признаков договора коммерческой концессии, определенных в части 1 статьи 1027 ГК РФ.

В результате проведенного Краснодарским УФАС России анализа рынка оказания услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (ТКО) на территории г-к Сочи установлено, что АО «САХ по уборке города» на указанном рынке занимает долю более 20 %.

Таким образом, соглашение, достигнутое между АО «САХ по уборке города» и МУП г. Сочи «ГОРИВЦ», не содержит признаков допустимого вертикального соглашения.

В рассматриваемом случае под «общими условиями обращения товара на товарном рынке» следует понимать оказание специализированной организацией услуги по вывозу ТБО на основании заключенных с потребителями услуги в соответствии с главой 39 ГК РФ и Правил вывоза ТБО соответствующих договоров, содержащих все существенные условия оказания вышепоименованной услуги.

Оформлением МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» единой квитанции потребителю после оказания АО «САХ по уборке города» услуги заключение договора не достигается, следовательно полноценные договорные отношения, предполагающие свободу сторон договора, в частности, выбора потребителем контрагента, оценки услуги, которая ему предлагается, отсутствуют, что свидетельствует о нарушении поименованными хозяйствующими субъектами «общих условий обращения товара на товарном рынке».

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет в отношении соглашений, ограничивающих конкуренцию, между хозяйствующими субъектами, действующими на разных товарных рынках (не между конкурентами), которым взаимовыгоден итог такого соглашения.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 59/2018 и установила, что АО «САХ по уборке города» и МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» 27.12.2013 заключили соглашение, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (ТКО) на территории г-к Сочи, что является нарушением части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 59/2018 вступило в законную силу - 12.03.2019.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства МУП г. Сочи «ГОРИВЦ», ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 12.03.2019.

Место совершения административного правонарушения – место нахождения МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» (г. Сочи, ул. Чайковского, д. 2).

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» в запрещенном соглашении с

АО «САХ по уборке города», направленном на ограничение конкуренции на рынке оказания услуг по сбору и транспортированию ТКО на территории г-к Сочи, а именно с 27.12.2013 по 17.10.2019.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В адрес МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» направлено уведомление о составлении протокола от 24.01.2020 исх. № 1914/5, в котором указано, что законному представителю МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» надлежит явиться в Краснодарское УФАС России 12.02.2020 в 16 часов 00 минут (вручено адресату 30.01.2020).

По данному делу протокол № 023/04/14.32-665/2020 об административном правонарушении от 12.02.2020 исх. № 4025/5 составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» направлено ходатайство от 10.02.2020 исх. № 97-09 (эл./п. вх. № 1347 от 10.02.2020) о составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие своего представителя.

Согласно вышеуказанному ходатайству, с возбуждением дела об административном правонарушении по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» не согласно.

Определением от 12.02.2020 исх. № 4026/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-665/2020 назначено на 26.02.2020 в 12 часов 00 минут.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению и участию в соглашении с АО «САХ по уборке города», которое приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (ТКО) на территории г-к Сочи, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 или настоящего Кодекса, п р и отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно отчету о финансовых результатах МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» за 2017 год и расшифровке строки 2110 отчета о финансовых результатах МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» за 2017 год (эл./п. вх. № 2006 от 21.02.2020; вх. № 2521 от 26.02.2020) в 2017 году МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» деятельность на рынке оказания услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов (ТКО) на территории г-к Сочи не осуществляло, выручки от реализации данных услуг не получало.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-665/2020 установлены обстоятельства в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, смягчающие административную ответственность лица, виновного в совершении административного правонарушения, а именно, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном

правонарушении МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» предписания № 2-59/2018 об устранении допущенного нарушения, выданного Краснодарским УФАС России 12.03.2019 исх. № 5470/5 (письмо МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» от 30.12.2019 исх. № 2533-09 (эл./п. вх. № 14579 от 30.12.2019; вх. № 258 от 10.01.2020).

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-665/2020 обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Учитывая вышеизложенное, по настоящему делу необходимо учитывать требования ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ в части нижнего предела штрафа в размере не менее 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации ограничивающего конкуренцию соглашения посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31\_14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30,

19.33 КоАП РФ.

Назначаемое МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» наказание является минимальным с учетом пределов санкций части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать МУП г. Сочи «ГОРИВЦ» (место нахождения: 354065, г. Сочи, ул. Чайковского, д. 2; ИНН 2320101019; ОГРН 1022302917361) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **16111601141010032140.**

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

**ИНН 2309053192 КПП 231001001 УИН 16100500000000438458**

**Получатель:** УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

**Банк получателя:** Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

**БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013**

**Назначение платежа КБК 16111601141010032140**

НДС не предусмотрен

**ОКТМО:** 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Заместитель руководителя управления  
Дегтярева

Р.В.