Резолютивная часть решения объявлена 14.08.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 23.08.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

<.....> —<.....>;

Члены комиссии:

<.....> —<.....>,

<.....> —<.....>,

рассмотрев дело №086/01/11-191/2023 по признакам нарушения ИП <.....>, ИП <.....>, <.....>ФИЗ.ЛИЦО, ИП <.....> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу — Югре (далее — Управление, Ханты-Мансийское УФАС России) поступили обращения Общества с ограниченной ответственностью «Верное решение» (вх. № 11644-ЭП/22 от 11.11.2022), Индивидуального предпринимателя <.....> (вх. № 11632- ЭП/2022 от 11.11.2023) и Общества с ограниченной ответственностью «Стройсервисконтракт», указывающие на возможные признаки нарушения антимонопольного законодательства при участии в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке территорий, помещений, извещение № 32211769787 (заказчик БУ ХМАО-Югры «Излучинский Дом-Интернат»).

Согласно доводам обращений, 18.10.2022 года на сайте в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupku.gov.ru размещено сведения извещение № 32211769787 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке территорий, помещений.

Дата и время окончания подачи заявок: 03.11.2022 12:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 08.11.2022.

Заказчиком выступает БУ ХМАО-Югры «Излучинский Дом-Интернат».

В ходе проведения торгов участники № 7 и № 14 в пользу участника № 16 применили так называемую схему «таран» в результате которой за короткий промежуток времени цена аукциона была снижена более чем на 90%.

Заявки участников № 7 и № 14 были признаны несоответствующими по следующим причинам:

- Участник № 7 включен в реестр недобросовестных поставщиков, а также не предоставил документы второй части заявки, предусмотренные документацией аукциона;

- Участник № 14 не предоставил документы второй части заявки, предусмотренные документацией аукциона.

В ходе торгов НМЦК аукциона, составляющая 5 280 208,08 рублей, участником № 16 была снижена до 4 910 593,52 рублей, а далее участники № 7 и 14 применив схему «таран» (в течении 3 минут) снизили стоимость до 500 218,80 рублей заранее зная о том, что их заявки будут признаны несоответствующими.

При этом, по другим закупкам по аналогичному предмету, проведенным заказчиком БУ ХМАО-Югры «Излучинский Дом-Интернат», подобных снижении ценового предложения не прослеживается.

Податели обращения считают, что участники № 7, № 14 и № 16 вступили в картельный сговор с целью устранения конкурентов, тем самым нарушив ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В целях получения дополнительной информации Управлением был направлен запрос в адрес электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер» по закупке № 32211769787.

Согласно представленной информации было установлено следующее.

18.10.2022 на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru (Заказчик - БУ ХМАО-Югры «Излучинский Дом-Интернат») размещено извещение № 32211769787 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке территорий, помещений, с начальной (максимальной) ценой договора 5 280 208,08 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.11.2022, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме было подано 25 (двадцать пять) заявок, которым были присвоены следующие регистрационные номера:

Регистрационный номер заявки на участие в аукционе в электронной форме	Дата, время регистрации заявки (МСК)
1	24.10.2022 20:04
2	26.10.2022 11:06
3	31.10.2022 12:25
4	31.10.2022 16:08
5	31.11.2022 16:38
6	01.11.2022 06:00
7	01.11.2022 16:11
8	01.11.2022 21:20
9	01.11.2022 23:15
10	02.11.2022 00:03
11	02.11.2022 10:07
12	02.11.2022 12:58
13	02.11.2022 14:19
14	02.11.2022 16:17
15	02.11.2022 16:42
16	02.11.2022 16:48
17	02.11.2022 16:53
18	02.11.2022 19:52
19	02.11.2022 20:25
20	02.11.2022 23:15
21	02.11.2022 23:25
22	03.11.2022 00:55
23	03.11.2022 06:34
24	03.11.2022 06:38
25	03.11.2022 09:52

Первые части заявок соответствовали требованиям документации о закупке.

В соответствии с протоколом подачи ценовых предложений аукциона от 08.11.2022, а также информации, представленной электронной торговой площадкой, были поданы следующие ценовые предложения:

Порядковый номер заявки	Участники закупки	Дата и время подачи лучшего ценового предложения	Сумма предложения	Снижение, %
7	ИП <.....>	08.11.2022 08:03 (МСК)	500 218,80 руб., с НДС	90,5
14	ИП <.....>	08.11.2022 08:03 (МСК)	739 229,20 руб., с НДС	85,9
16	ИП <.....>	08.11.2022 08:00 (МСК)	4 910 593,52 руб., с НДС	6,9
5	ИП <.....>	08.11.2022 08:00 (МСК)	5 201 004,96 руб., с НДС	1,5
8	ИП <.....>	08.11.2022 08:00 (МСК)	5 227 406,00 руб., с НДС	0,9
24	ИП <.....>	08.11.2022 08:00 (МСК)	5 253 807,04 руб., с НДС	0,5

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 09.11.2022, заявка с регистрационным № 7 отклонена в связи с несоответствие участника закупки требованиям, установленным § 3 «Требования к участникам закупки» раздела II «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ», а именно участник включен в реестр недобросовестных поставщиков. также участник не представил документы и информацию, предусмотренную пунктом 8 § 1 «Порядок подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела II «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ».

Заявка с регистрационным № 14 отклонена в связи с тем, что участник не представил документы и информацию, предусмотренную пунктом 8 § 1 «Порядок подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела II «ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ».

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 09.11.2022 победителем закупки признан участник с регистрационным № 16 ИП <.....> с ценовым предложением 4 910 593,52 руб.

Снижения участниками — ИП <.....> и ИП <.....> до 90,5 % от НМЦ договора были сделаны в первые 5 минут с момента начала ОАЭФ.

При этом, ценовое предложение ИП <.....> в размере 4 910 593,52 рублей ниже ценового предложения добросовестного участника на 5,4 %.

Управлением установлено, что заявки, а также ценовые предложения участников ИП <.....>, ИП <.....> и ИП <.....> поступали с одного IP-адреса: 185.91.....

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

При этом также установлено, что ИП <.....> включен в реестр недобросовестных поставщиков 30.09.2022.

Такое поведение участников не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности (ценовые предложения, явно выходящие за пределы минимального уровня рентабельности, себестоимости поставляемой продукции).

Указанное поведение ИП <.....>) и ИП <.....> и ИП <.....> свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Таким образом, в действиях ИП <.....> и ИП <.....> и ИП <.....> достигнута договоренность в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

ИП <.....> и ИП <.....> в ходе участия в указанном выше аукционе применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения поочередно понижали цену контракта на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения – ИП <.....> понижает незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона. ИП <.....> становится победителем аукциона, так как участники соглашения, снижавшие цену контракта на существенную величину, были отклонены по вторым частям заявок, что сделало невозможным заключение с ними контракта.

В рамках рассмотрения обращений Управлением дополнительно был сделан запрос в адрес электронных торговых площадок на предмет совместного участия ИП <.....> и ИП <.....> и ИП <.....> в других закупках.

На основании анализа представленных сведений Управлением установлены следующее:

1) 13.10.2022 на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru (заказчик - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Псковской области "Псковская стоматологическая поликлиника") размещено извещение № 32211761874 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке, с начальной (максимальной) ценой договора 785 744,24 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.11.2022, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме было подано 9 (девять) заявок, которым были присвоены следующие регистрационные номера:

Порядковый помер заявки	Дата и время подачи заявки
1	18.10.2022 12:00 (МСК)
2	20.10.2022 11:11 (МСК)
3	20.10.2022 14:37 (МСК)
4	21.10.2022 10:48 (МСК)
5	23.10.2022 09:27 (МСК)
6	23.10.2022 15:12 (МСК)
7	23.10.2022 20:02 (МСК)
8	23.10.2022 20:06 (МСК)
9	24.10.2022 00:27 (МСК)

Первые части заявок соответствовали требованиям документации о закупке.

В соответствии с протоколом подачи ценовых предложений аукциона от 08.11.2022, а также информации, представленной электронной торговой площадкой, были поданы следующие ценовые предложения:

Порядковый номер заявки	Участники закупки	Дата и время подачи лучшего ценового предложения	Сумма предложения	Снижение, %
8	ИП <.....>	26.10.2022 11:03 (МСК)	153 220,16 руб., с НДС	80.5%
7	ИП <.....>	26.10.2022 11:01 (МСК)	157 148,88 руб., с НДС	80%
6	ИП <.....>	26.10.2022 11:00 (МСК)	746 457,03 руб., с НДС	5%

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 27.10.2022, заявка с регистрационным №8 отклонена в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации по составу, содержанию и оформлению: непредставления документов и информации, которые указаны в п. 175 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГБУЗ «Псковская стоматологическая поликлиника».

Заявка участника № 7 также была отклонена в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации по составу, содержанию и оформлению: непредставления документов и информации, которые указаны в п. 175 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГБУЗ «Псковская стоматологическая поликлиника».

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 27.10.2022 победителем закупки признан участник с регистрационным № 6 ИП <.....> с ценовым предложением 746 457,03 руб.

Снижения участниками — ИП <.....> и ИП <.....> до 80,5 % от НМЦ договора были сделаны в первые 5 минут с момента начала ОАЭФ.

При этом, ценовое предложение ИП <.....> в размере 746 457,03 рублей ниже НМЦК на 5%.

Управлением установлено, что заявки, а также ценовые предложения участников ИП <.....>, ИП <.....> и ИП <.....> поступали с одного IP-адреса: 62.182.140.122.

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

При этом также установлено, что ИП <.....> включен в реестр недобросовестных поставщиков 30.09.2022.

2) 19.07.2022 на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru (заказчик - Муниципальное казенное предприятие городского округа город Воронеж "Экоцентр") размещено извещение № 32211560106 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по ежедневной комплексной и поддерживающей уборке в помещениях санузлов, с начальной (максимальной) ценой договора 510 002,22 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 04.08.2022, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме было подано 11 (одиннадцать) заявок, которым были присвоены следующие

регистрационные номера:

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки
1	25.07.2022 15:57 (по МСК)
2	28.07.2022 00:46 (по МСК)
3	28.07.2022 15:37 (по МСК)
4	29.07.2022 14:45 (по МСК)
5	30.07.2022 12:37 (по МСК)
6	31.07.2022 12:27 (по МСК)
7	31.07.2022 20:24 (по МСК)
8	31.07.2022 20:35 (по МСК)
9	31.07.2022 20:45 (по МСК)
10	31.07.2022 20:57 (по МСК)
11	01.08.2022 09:48 (по МСК)

Первые части заявок соответствовали требованиям документации о закупке.

В соответствии с протоколом подачи ценовых предложений аукциона от 08.08.2022, а также информации, представленной электронной торговой площадкой, были поданы следующие ценовые предложения:

Порядковый номер заявки	Участники закупки	Дата и время подачи лучшего ценового предложения	Сумма предложения	Снижение, %
8	ИП <.....>	03.08.2022 10:03 (по МСК)	51 000,25 руб., с НДС	90%
9	<.....>ФИЗ.ЛИЦО	03.08.2022 10:03 (по МСК)	53 550,26 руб., с НДС	89.5%
7	ИП <.....>	03.08.2022 10:01 (по МСК)	369 751,62 руб., с НДС	27.5%
4	ИП <.....>	03.08.2022 10:01 (по МСК)	372 301,63 руб., с НДС	27%
1	ООО «К-2»	03.08.2022 10:01 (по МСК)	502 352,19 руб., с НДС	1,5%
10	ООО «РИТЕК ХОЛДИНГ»	03.08.2022 10:00 (по МСК)	504 902,20 руб., с НДС	1%

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 04.08.2022, заявка с регистрационным №8 отклонена в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации по составу, содержанию и оформлению.

Победителем закупки признан участник с регистрационным № 9 <.....>ФИЗ.ЛИЦО с ценовым предложением 53 550,26 руб.

Подача заявок на участие в аукционе выражает согласие и намерение хозяйствующего субъекта исполнить контракт на представленных условиях и, соответственно, возлагает ответственность в случае отказа от его исполнения (пени, штрафы, включение в реестр недобросовестных поставщиков). Хозяйствующие субъекты, прежде чем направлять заявку на участие, устанавливают экономический интерес к контракту и свои экономические возможности по его исполнению.

Таким образом, хозяйствующий субъект, имеющий намерение участвовать в закупке, осуществляет юридически значимые действия, в том числе по подаче заявки и ценовых предложений.

Вместе с тем, победитель аукциона в электронной форме <.....>ФИЗ.ЛИЦО уклонилась от заключения договора.

Вышеуказанное действие, выразившиеся в уклонении от заключения договора, подтверждают довод о том, что целью <.....>ФИЗ.ЛИЦА при участии в ОАЭФ является не заключение договора с заказчиком, а введение добросовестных участников аукциона в заблуждение.

Участником, занявшим второе место, является ИП <.....> с суммой предложенной участником 369 751,62 руб.

Снижения участниками — ИП <.....>, <.....>физ.лица до 90 % от НМЦ договора были сделаны в первые 5 минут с момента начала ОАЭФ.

При этом, ценовое предложение ИП <.....> в размере 746 457,03 рублей ниже ценового предложения добросовестного участника на 5%.

Управлением установлено, что заявки, а также ценовые предложения участников ИП <.....>, <.....>ФИЗ.ЛИЦОМ и <.....> поступали с одного IP-адреса: 62.182.143.209.

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

3) 01.07.2022 на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru (заказчик – АПОУ Вологодской области "Вологодский колледж связи и информационных технологий") размещено извещение № 32211520710 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по комплексной уборке зданий и прилегающей территории АПОУ ВО "ВКСиИТ", с начальной (максимальной) ценой договора 1 100 000,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 11.07.2022, до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме было подано 9 (девять) заявок, которым были присвоены следующие регистрационные номера:

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки
1	04.07.2022 09:30 (по МСК)
2	07.07.2022 13:09 (по МСК)
3	07.07.2022 22:07 (по МСК)
4	08.07.2022 11:37 (по МСК)
5	08.07.2022 15:58 (по МСК)
6	10.07.2022 11:12 (по МСК)
7	10.07.2022 11:18 (по МСК)
8	10.07.2022 11:41 (по МСК)
9	10.07.2022 12:35 (по МСК)

Первые части заявок соответствовали требованиям документации о закупке.

В соответствии с протоколом подачи ценовых предложений аукциона от 13.07.2022, а также информации, представленной электронной торговой площадкой, были поданы следующие ценовые предложения:

Порядковый номер заявки	Участники закупки	Дата и время подачи лучшего ценового предложения	Сумма предложения	Снижение, %
4	ИП <.....>	12.07.2022 14:02 (по МСК)	418 000,00 руб., с НДС	62%
6	ИП <.....>	12.07.2022 14:01 (по МСК)	423 500,00 руб., с НДС	61,5%
8	<.....>ФИЗ.ЛИЦО	12.07.2022 14:01 (по МСК)	429 000,00 руб., с НДС	61%
9	ИП <.....>	12.07.2022 14:00 (по МСК)	1 094 500,00 руб., с НДС	0,5%

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 13.07.2022, заявка с регистрационным №4 и № 6 отклонена в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации по составу, содержанию и оформлению.

Победителем закупки признан участник с регистрационным № 8 <.....>ФИЗЛИЦО с ценовым предложением 418 000,00 руб.

Подача заявок на участие в аукционе выражает согласие и намерение хозяйствующего субъекта исполнить контракт

на представленных условиях и, соответственно, возлагает ответственность в случае отказа от его исполнения (пени, штрафы, включение в реестр недобросовестных поставщиков). Хозяйствующие субъекты, прежде чем направлять заявку на участие, устанавливают экономический интерес к контракту и свои экономические возможности по его исполнению.

Таким образом, хозяйствующий субъект, имеющий намерение участвовать в закупке, осуществляет юридически значимые действия, в том числе по подаче заявки и ценовых предложений.

Вместе с тем, победитель аукциона в электронной форме <.....>ФИЗ.ЛИЦО уклонилась от заключения договора.

Вышеуказанное действие, выразившиеся в уклонении от заключения договора, подтверждают довод о том, что целью <.....>ФИЗ.ЛИЦА при участии в ОАЭФ является не заключение договора с заказчиком, а введение добросовестных участников аукциона в заблуждение.

Участником, занявшим второе место, является ИП <.....> с суммой предложенной участником 1 094 500,00 руб.

Снижения участниками — ИП <.....> <.....>ФИЗ.ЛИЦО до 61,5 % от НМЦ договора были сделаны в первые 5 минут с момента начала ОАЭФ.

При этом, ценовое предложение ИП <.....> в размере 1 094 500,00 рублей ниже НМЦК на 0,5%.

Управлением установлено, что заявки, а также ценовые предложения участников ИП <.....>, <.....>ФИЗ.ЛИЦО и ИП <.....> поступали с одного IP-адреса: 62.182.143.....

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Такое поведение участников не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности (ценовые предложения, явно выходящие за пределы минимального уровня рентабельности, себестоимости поставляемой продукции).

Указанное поведение ИП <.....>, <.....>ФИЗ.ЛИЦОМ и ИП <.....> свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Таким образом, в действиях ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....> и <.....>ФИЗ.ЛИЦО достигнута договоренность в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

И П <.....>, ИП <.....> и <.....>ФИЗ.ЛИЦО в ходе участия в указанном выше аукционе применяли следующую стратегию поведения: двое из участников соглашения поочередно понижали цену контракта на существенную величину, пока не убеждались, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения – ИП <.....> понижает незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона. ИП <.....> становится победителем аукциона, так как участники соглашения, снижавшие цену контракта на существенную величину, были отклонены по вторым частям заявок либо уклонились в дальнейшем от заключения договора в пользу участника закупки, занявшего второе место ИП <.....>, что сделало невозможным заключение с ними контракта.

Указанные действия свидетельствуют об осведомленности действиями друг друга, и осуществлении деятельности при участии в торгах в интересах друг друга.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее - Пленум № 2), наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Кроме того, в соответствии с пунктом 24 Пленума № 2 следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные согласованные действия.

При этом отсутствие материального интереса у одного из участников картеля не свидетельствует об отсутствии заключенного антиконкурентного соглашения, а указанные обстоятельства могут являться следствием реализации такого соглашения, когда один или несколько участников картеля совершают действия в интересах одного участника.

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устанавливают запрет на ценовые соглашения конкурентов на торгах, независимо от того принесет это кому-либо из участников преимущества или нет. В качестве картельного соглашения следует квалифицировать не только очевидное соглашение, направленное на получение преимущества, а любое соглашение, участники которого договорились об установлении, снижении цен, размера или условий предоставления скидок или надбавок к цене.

Заключение картельных соглашений не может расцениваться в качестве разумного поведения хозяйствующего субъекта, так как является незаконным.

Таким образом, рассматриваемое поведение ИП <.....>, ИП <.....>, ИП <.....> и <.....>ФИЗ.ЛИЦО свидетельствует об осведомленности каждого из лиц о действиях друг друга, разработке единой стратегии действий при участии в торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Согласно второму абзацу части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам, в том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

На основании вышеизложенного, в действиях ИП <.....>,<.....>ФИЗ.ЛИЦО, ИП <.....> ИП <.....> имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключение соглашения:

1. Соглашение между ИП <.....>, ИП <.....>, <.....>ФИЗ.ЛИЦО, ИП <.....>, направленное на поддержание цен при проведении аукционов в электронной форме №32211769787, № 32211761874, № 32211560106, №32211520710.

В связи с вышеуказанным, издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре № 21/23 от 07.02.2023 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» по признакам нарушения ИП <.....>, ИП <.....>, <.....>ФИЗ.ЛИЦО, ИП <.....> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела №086/01/11-191/2023 (исх. ВТ/844/23 от 07.02.2023) о нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации рассмотрение дела назначено на 13.03.2023.

До даты рассмотрения дела в адрес Управления поступили пояснения от Ответчика ИП <.....>, из которых следует, что ИП <.....> является субъектом малого предпринимательства и добросовестным поставщиком, осуществляет деятельность по оказанию услуг по уборке территорий и помещений и имеет положительный опыт исполнения муниципальных контрактов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу пункта 18 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

ИП <.....> считает, что доводы указанные в определении о назначении дела №086/01/11-191/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, о том, что индивидуальные предприниматели заключили или участвовали в соглашении, направленном на раздел товарного рынка по объему продажи, покупки товаров, составу продавцов на территории Российской Федерации не обоснованы.

ИП <.....> утверждает, что его поведение не было обусловлено одним умыслом, а основывалось на предложении оптимальной цены услуги – с максимально возможным снижением в пределах, соответствующих рыночным значениям.

Из пояснений следует, что ИП <.....> с остальными Ответчиками по данному делу не знаком, каких-либо взаимных денежных операций не совершал, договоры и соглашения с ними не заключал, сведениями об их адресах и месте пребывания не располагает.

Целью участия ИП <.....> в торгах (как субъекта малого предпринимательства) является реальное и качественное оказание услуги по разумной (нижний предел адекватной рыночной стоимости) цене.

ИП <.....> в своих пояснениях просит учесть наличие смягчающих оснований: отсутствие фактов привлечения меня ранее к административной ответственности по подобным составам, наличие на иждивении малолетнего ребенка и супруги, содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, отсутствие негативных последствий для заказчика и (или) бюджета.

В ходе рассмотрения дела № 086/01/11-191/2023 по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено отсутствие подтверждения уведомления Ответчиков о месте и времени рассмотрения, настоящего дела по существу, что подтверждается отчетом об отслеживании заказных писем, направленных ИП <.....>, ИП <.....> и <.....>ФИЗ.ЛИЦО почтой России, с почтовым идентификатором № , № и № соответственно.

На основании вышеизложенного в соответствии с определением (исх. № ВТ/1692/23 от 13.03.2023) об отложении рассмотрения дела №086/01/11-191/2023 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела назначено на 05.04.2023.

05.04.2023 в ходе рассмотрения дела, в целях полного и объективного рассмотрения дела, Комиссия Ханы-Мансийского УФАС пришла к выводу о необходимости получения дополнительной информации, а именно письменных пояснений Ответчиков, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с определением (исх. № ВТ/2318/23 от 06.04.2023) об отложении рассмотрения дела №086/01/11-191/2023 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела назначено на 11.05.2023.

В период рассмотрения дела в адрес Управлением поступили материалы дела № 060/01/11-59/2023, переданные для рассмотрения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Псковской области, с признаками антиконкурентных соглашений в действиях следующих участников закупки №32211761874: ИП <.....>, ИП <.....> и ИП <.....>.

По результатам рассмотрения обращений ООО «Верное решение» (вх. № 11644- ЭП/22 от 11.11.2022), ИП <.....> (вх. № 11632- ЭП/2022 от 11.11.2023) и ООО «Стройсервисконтракт», указывающие на возможные признаки нарушения антимонопольного законодательства при участии в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке территорий, помещений, извещение № 32211769787 (заказчик БУ ХМАО-Югры «Излучинский Дом-Интернат»), был издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре от 07.02.2023 № 21/23 о возбуждении дела № 086/01/11-191/2023 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП <.....>, ИП <.....>, <.....>ФИЗ.ЛИЦО и ИП <.....> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По состоянию на 06.04.2020, Управлением принято решение об отложении рассмотрения дела в связи необходимостью получения и анализа Управлением дополнительных доказательств.

10.04.2023 в Управление поступило письмо Псковского УФАС России исх. АА/883/23 о передаче дела № 060/01/11-59/2023 для рассмотрения в отношении ИП <.....>, ИП <.....> и ИП <.....> на территории всей Российской

Федерации.

Установлено, что приказом от 27.02.2023 № 11/23 Псковским УФАС России было возбуждено дело № 060/01/11-59/2023 по признакам нарушения ИП <.....>, ИП <.....> и ИП <.....> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». В связи с изложенным, актом приема-передачи от 03.04.2023 дело № 060/01/11- 59/2023 о нарушении антимонопольного законодательства передано в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре.

В соответствии с частью 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке, установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, Комиссией принято решение об объединении дел № 086/01/11-191/2023 и №060/01/11-59/2023 в одно производство №086/01/11-191/2023.

Определением (исх. № ВТ/2665/23 от 18.04.2023) об объединении дела Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России определила объединить дела №086/01/11-191/2023 и № 060/01/11-59/2023 в одно производство и присвоить делу № 086/01/11-191/2023.

До даты рассмотрения запрошенные Управлением пояснения не поступили.

11.05.2023 в ходе рассмотрения дела, в целях полного и объективного рассмотрения дела, Комиссия Ханы-Мансийского УФАС пришла к выводу о необходимости получения дополнительной информации.

Определением о продление срока (исх. № ВТ/2779/23 от 21.04.2023) продлен срок рассмотрения дела до 07.11.2023.

В соответствии с определением (исх. №ВТ/3144/23 от 11.05.23) об отложении рассмотрения дела №086/01/11-191/2023 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела назначено на 08.06.2023.

08.06.2023 в ходе рассмотрения дела, Комиссия Ханы-Мансийского УФАС России сочла необходимым привлечь к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц, АПОУ ВО "Вологодский Колледж Связи и Информационных Технологий" (160011, Вологодская область, г. Вологда, ул. Первомайская, д. 42), БУ "Излучинский дом-интернат" (628634,Нижневартовский район, пгт. Излучинск, ул. В. Белого, д.7), Муниципальное казенное предприятие городского округа город Воронеж "ЭКОЦЕНТР" (394074, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Новосибирская, д. 82), а так же в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции отложить рассмотрение дела.

В соответствии с определением (исх. №ВТ/3869/23 от 08.06.23) об отложении рассмотрения дела №086/01/11-191/2023 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела назначено на 30.06.2023.

Рассмотрение дела состоялось 30.06.2023.

Доказательства, полученные в ходе рассмотрения дела, фактического обстоятельства дела свидетельствуют о наличии в действиях Ответчиков нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 3 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что в случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

В соответствии с частью 1.1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Рассмотрение дела отложено на 14.08.2023.

14.04.2023 состоялось рассмотрение дела в присутствии Ответчика — ИП <.....>, другие участники дела, уведомленные надлежащим образом, явку не обеспечили. До даты рассмотрения от Ответчиков дополнительные пояснения на заключения об обстоятельствах дела не поступили.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, рассмотрев фактические обстоятельства дела и также имеющиеся по делу материалы, пришла к выводу о наличии в действиях ИП <.....>, ИП

<.....>, ИП <.....> и <.....>физ.лица нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ввиду также следующих обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела.

Управлением, в целях получения дополнительной информации для анализа действий ИП <.....>, ИП <.....> и ИП <.....> и <.....>физ.лицо, в адрес электронных торговых площадок, были направлены запросы о принятии участия в закупках отдельно друг от друга.

В результате проведенного анализа информации и документов, представленных по запросам, установлено следующее.

В рамках рассмотрения дела также были проанализированы следующие закупки в которых участвовала <.....>физ.лицо:

1) 20.06.2022 на официальном сайте в сети интернет - www.zakupki.gov.ru (заказчик – АУ УР "Ледовый дворец "Ижсталь") размещено извещение № 32211482724 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание клининговых услуг для нужд АУ УР "Ледовый дворец "Ижсталь", с начальной (максимальной) ценой договора 14 432 063,84 руб.

2) 23.11.2022 на официальном сайте в сети интернет www.roseltorg.ru (заказчик – Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения "Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области") размещено извещение № 32211878966 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание клининговых услуг для нужд ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области» в 2023 году, с начальной (максимальной) ценой договора 116 653 707,65 руб.

3) 20.12.2022 на официальном сайте в сети интернет www.roseltorg.ru (заказчик – Государственное автономное учреждение здравоохранения "Краевая стоматологическая поликлиника") размещено извещение № 32211970015 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание клининговых услуг по комплексному содержанию и профессиональной уборке помещений, с начальной (максимальной) ценой договора 7 327 422,63 руб.

№ извещения	Заказчик	Дата размещения извещения	НМЦК (руб.)	Сумма предложения <.....>физ.лицом. Процент снижения	Результат закупки
32211482724	АУ УР "Ледовый дворец "Ижсталь"	20.06.2022	14 432 063,84	4 711 807,77 67.35 %	Не соответствует требованиям
32211878966	ФБУ здравоохранения "Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области"	23.11.2022	116 653 707,65	1 282 102.25 98.09 %	Не соответствует требованиям
32211970015	Государственное автономное учреждение здравоохранения "Краевая стоматологическая поликлиника"	20.12.2022	7 327 422,63	2 637 872.11 63,9 %	Не соответствует требованиям

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок, заявки <.....>циз.лицо отклонены, во всех закупках, в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации по составу, содержанию и оформлению.

Такое поведение участника не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности (ценовые предложения, явно выходящие за пределы минимального уровня рентабельности, себестоимости поставляемой продукции).

Так же <.....>физ.лицо участвовала в следующих закупках:

1) 17.03.2022 на официальном сайте в сети интернет www.roseltorg.ru (заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева") размещено извещение № 32211328763 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуги по комплексному клининговому обслуживанию зданий учебных корпусов, общежитий, столовых и физкультурно-оздоровительного комплекса общей площадью 30 020,86м² и обслуживанию посетителей в гардеробах зданий учебных

корпусов , с начальной (максимальной) ценой договора 28 134 921,48 руб.

2) 20.04.2022 на официальном сайте в сети интернет www.roseltorg.ru (заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Национальный Исследовательский Университет "МЭИ") размещено извещение № 32211231448 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание клининговых услуг, с начальной (максимальной) ценой договора 9 268 000,00 руб.

Ценовые предложения, в выше указанных закупках, <.....>физ.лица не подавались.

Снижения ценовых предложений <.....>физ.лица аналогичны предложениям других участников, по рассмотренным выше закупкам. Однако, в дальнейшем участники анализируемых закупок не отказываются от заключения контракта и проходили по требованиям документации по составу, содержанию и оформлению. В большинстве случаев участник, максимально снизивший ценовое предложение, становится победителем.

В рамках рассмотрения дела также были проанализированы следующие закупки на предмет поведения в закупке других участников рынка:

ИП <.....> (ИНН: 745311807094) принимал участие в следующих закупках:

1) 27.05.2022 на официальном сайте в сети интернет www.roseltorg.ru (заказчик – Государственное казенное учреждение города Москвы "Управление капитального строительства") размещено извещение № 32211423117 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по ежедневной комплексной уборке помещений офиса АО «Московская кольцевая железная дорога», с начальной (максимальной) ценой договора 2 168 116,44 руб.

№ извещения	Заказчик	Дата размещения извещения	НМЦК (руб.)	Сумма предложения <.....> Процент снижения	Результат закупки
32211423117	Государственное казенное учреждение города Москвы "Управление капитального строительства"	27.05.2022	2 168 116,44	2 059 710.62 5%	Не победил

ИП <.....> так же участвовал в данной закупке, но ценовые предложения не подавал.

ИП <.....> подавал ценовые предложения более выше, чем у добросовестные участники.

Кроме того Управлением установлено, что заявки участников ИП <.....> и ИП <.....> поступали с одного IP-адреса: 185.....

Вышеуказанное свидетельствует об использовании участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

ИП <.....> не принимал участия в закупках отдельно от других Ответчиков по данному делу.

Кроме того, Управлением установлено, что с 26.04.2023 ИП <.....> прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

В рамках рассмотрения дела также были проанализированы следующие закупки на предмет поведения в закупке других участников рынка:

- По закупке № 32109929966 (Заказчик ГАУЗ Свердловской области "Многопрофильный клинический медицинский центр "Бонум", НМЦК 4 958 095,00, извещение размещено 27.01.2021) подано 11 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 41,40% (2 905 322,76 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 2 905 322,76 руб.

- По закупке № 32109989639 (Заказчик МУП "Ярмарки Дзержинского района" города Ярославля, НМЦК, 1 419 988,70, извещение размещено 13.02.2021) подано 4 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 35% (922 992,62 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 922 992,62 руб.

- По закупке № 32109999681 (Заказчик ФГБУ "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды", НМЦК, 600

000,00 руб., извещение размещено 17.02.2021) подано 3 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 10 % (540 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 540 000,00 руб.

- По закупке № 32110006392 (Заказчик ГБУ Московской области "Центр мемориальных услуг", НМЦК, 745 741,60 руб., извещение размещено 18.02.2021) подано 5 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 46,36 % (400 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 400 000,00 руб.

- По закупке № 32110065582 (Заказчик МАУ города Красноярска "ТАТЫШЕВ-ПАРК", НМЦК, 1 969 508,29 руб., извещение размещено 10.03.2021) подано 7 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 36,74 % (1 245 795,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 1 245 795,00 руб.

- По закупке № 32110067077 (Заказчик МУП города Сочи "Водоканал", НМЦК, 3 739 723,20 руб., извещение размещено 10.03.2021) подано 7 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 36,74 % (1 245 795,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 1 245 795,00 руб.

- По закупке № 32110130860 (Заказчик Екатеринбургское МУП «Специализированная автобаза", НМЦК, 2 451 060,00 руб., извещение размещено 29.03.2021) подано 4 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 36,00 % (1 544 168,00 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 2 616 000,00 руб. (25,97%).

- По закупке № 32110244553 (Заказчик ФГАОУ ВО "Северный (Арктический) Федеральный университет имени М.В. Ломоносова", НМЦК, 28 075 498,20 руб., извещение размещено 29.04.2021) подано 10 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 44,30 % (15 635 396,52 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 24 820 300,94 руб. (11,59%).

- По закупке № 32211137512 (Заказчик ФГБУ "Главный центр информационных технологий и метеорологического обслуживания авиации федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды", НМЦК, 749 331,96 руб., извещение размещено 16.02.2022) подано 4 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 26,5 % (550 758,98 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 550 758,98 руб.

- По закупке № 32211163947 (Заказчик МАУ города Красноярска "ТАТЫШЕВ-ПАРК", НМЦК, 2 799 278,00 руб., извещение размещено 24.02.2022) подано 6 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 19,62 % (2 250 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 2 250 000,00 руб.

- По закупке № 32211163947 (Заказчик АО "Вычислительный центр коллективного пользования многоотраслевого комплекса жилищного хозяйства", НМЦК, 5 182 192,00 руб., извещение размещено 22.03.2022) подано 14 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 40,67 % (3 074 400,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 3 074 400,00 руб.

- По закупке № 32211437584 (Заказчик Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие "Санкт-Петербургский информационно-аналитический центр", НМЦК, 10 059 580,36 руб., извещение размещено 01.06.2022) подано 16 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 31,6 % (6 880 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 7 888 136,00 руб. (21,58%).

- По закупке № 0375600004422000002 (Заказчик Муниципальное бюджетное учреждение городского округа Алушта Республики Крым "Управление благоустройства города и капитального строительства", НМЦК, 7 823 604,60 руб., извещение размещено 19.01.2022) подано 4 ценовых предложения. Максимальный процент снижения — 44 % (4 381 217,96 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 4 381 217,96 руб.

- По закупке № 0145100003621000016 (Заказчик Управление Федеральной налоговой службы по Ленинградской области, НМЦК, 13 333 878,67 руб., извещение размещено 03.11.2021) подано 8 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 52,5 % (6 333 591,67 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 6 333 591,67 руб.

- По закупке № 0162200011822002304 (Заказчик ГБУЗ Свердловской области "Центральная городская клиническая больница № 6 город Екатеринбург", НМЦК, 1 094 640,00 руб., извещение размещено 05.08.2022) подано 8 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 42 % (634 891,2 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 634 891,2 руб.

- По закупке № 0190300004621000080 (Заказчик МБУ "Спортивная школа "Арктика", НМЦК, 2 573 333,36 руб., извещение размещено 19.03.2021) подано 5 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 45,60 % (1 400 000,00 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 1 400 000,00 руб.

- По закупке № 0362300039121000021 (Заказчик ГБУЗ Свердловской области "Центральная городская клиническая больница № 6 город Екатеринбург", НМЦК, 915 560,04 руб., извещение размещено 09.06.2021) подано 5 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 24,9 % (687 600,00 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 687 600,00 руб.

- По закупке № 32110257407 (Заказчик ООО «Единый оператор», НМЦК, 6 948 787,56 руб., извещение размещено 30.04.2021) подано 13 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 54,64 % (3 151 872,00 руб.). Контракт заключен с участником, набравшим большее количество баллов по критериям оценки (запрос предложений), ценовое предложение которого составляло 3 151 872,00 руб.

- По закупке № 0190200000321000339 (Заказчик ГКУ "Управление аварийно-спасательной службы Ямало-Ненецкого автономного округа", НМЦК, 1 213 317,50 руб., извещение размещено 27.01.2021) подано 7 ценовых предложений. Максимальный процент снижения — 45,60 % (461 060,58 руб.). Контракт заключен с участником, предложившим лучшее ценовое предложение в 1 400 000,00 руб.

Исходя из анализа установлено, что во всех закупках наблюдается конкурентная борьба. Снижения ценовых предложений в основном аналогичны предложениям участников ИП <.....>., ИП <.....>, <.....>физ.лицо, ИП <.....>, по рассматриваемым в деле закупкам. Однако, в дальнейшем участники анализируемых закупок не отказываются от заключения контракта в пользу участника, занявшего второе место. В большинстве случаев участник, максимально снизивший ценовое предложение, становится победителем.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223-ФЗ, Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с пунктом 18 ст. 3.2 Закона о закупках, под аукционом понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона"). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Пунктом 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии со статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

При этом согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно части 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта, либо договора.

Участник торгов, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт, либо договор.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

При этом, договоренность должна быть реальной, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Как указано в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф02-3892/2016 по делу

№ А58-4634/2015 соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2022 № Ф04-3123/2022 по делу № А03-9965/2019).

Частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, помимо прочего, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

С учетом того, что действия, совершаемые участниками торгов при их проведении, являются юридическими значимыми для них, подача заявки на участие в торгах свидетельствует о намерении лица, подавшего заявку, одержать победу в торгах и заключить соответствующий контракт. Следовательно, всякое лицо, подающее заявку на участие в торгах, является при их проведении конкурентом по отношению ко всем остальным участникам и на действия такого лица распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ИП <.....>, ИП <.....>, <.....>физ.лицо, <.....>, при участии в аукционах являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах. На момент проведения аукционов Ответчики не составляли группу лиц.

В свою очередь, конкуренция предполагает состязательность, соперничество между хозяйствующими субъектами и осуществление ими самостоятельных действий на товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции), в том числе при проведении аукционов, которые по своей правовой природе предполагают существование состязательности между его участниками с целью заключения контракта по результатам аукциона.

Поведение хозяйствующих субъектов, не осуществляющих деятельность на товарном рынке самостоятельно, не ведущих независимую борьбу на товарном рынке, а кооперирующихся между собой является недопустимым (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

В этой связи, конкуренция при проведении торгов предполагает реальную борьбу за право заключения контракта (договора) между участниками аукциона.

Отказ хозяйствующего субъекта от самостоятельных действий на товарном рынке представляет собой ограничение конкуренции (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции), а равно представляет собой результат картельного соглашения, которое по своей правовой природе представляет собой форму кооперации хозяйствующих субъектов, при которой такие субъекты действуют совместно, а не ведут самостоятельной деятельности на товарном рынке.

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком. Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Признаками антиконкурентного соглашения являются:

- минимальное снижение начальной максимальной цены контракта от цены контракта иных добросовестных участников в ОАЭФ;

- использования участниками одного IP-адреса, при подаче заявок для участия в ОАЭФ;

- аукционы проходили в разные дни, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой, количеством участников, подавших заявки, и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом из перечисленных аукционов;

- уклонение от заключения договора участниками в случае победы в ОАЭФ;

- использование участниками единой инфраструктуры для подготовки заявок и участия в ОАЭФ.

Таким образом, действующим антимонопольным законодательством презюмируется, что любой картель влечет вред для конкуренции. На данной правовой позиции основывается отечественное конкурентное право в области противодействия картелям и судебная практика (например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 21.12.2010 № 9966/10, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу №А57-4980/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А35-8838/2014, Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу № А23- 1472/2016).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России был установлено, что в ходе участия в указанных торгах Ответчиками, была использована модель поведения с условным наименованием "таран" - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены договора, без намерения в последующем заключить договор.

Стратегия "таран" раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии "планируемый победитель" предлагает минимальное понижение начальной цены договора. Затем в "игру" вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой договора, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок "мнимых" участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить договор, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а договор заключается с "планируемым" победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо в аукционах, создающего преимущества для ИП <.....>, не соответствующее цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

2. Участие ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лица<.....> в торгах с описанной стратегией поведения, без реального намерения заключить договор, что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между участниками.

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо<.....> и ИП <.....> для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения - ИП <.....>, подтверждается следующим:

Группой хозяйствующих субъектов ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо и ИП <.....> заранее определено лицо на роль победителя аукциона - И П <.....> (поскольку ИП <.....> соответствовал всем требованиям аукционной документации). Составляя "пассивную" часть группы, это лицо (ИП <.....>) придерживалось выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники "активной" части группы (ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо) обрушили торги на максимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание для дальнейшего участия, в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходило очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона успеть сделать свои ценовые предложения. Указанный этап аукциона являлся скоротечным, демонстрирующим, что двое из участников (ИП <.....> и физ.лицо), поочередно торгуясь, стремительно "сбили" цену контракта, до не реальных с экономической точки зрения ценовых предложений, свидетельствующих об отсутствии добросовестной деловой цели такого торга.

Этот этап позволил вынудить ряд участников выбыть из конкурентной борьбы и соответственно выявить реального конкурента - (ИП <.....>), его экономически обоснованное ценовое предложение.

В связи с тем, что у участников аукциона - ИП <.....> и <.....>физ.лицо вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта снижали цену до любого уровня. Данное обстоятельство также подтверждает отсутствие деловой цели ИП <.....>, <.....>физ.лицо при участии в указанных аукционах.

Таким образом, победа в аукционе и заключение контракта не являлись целями ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо <.....>, их основная цель - обеспечение победы ИП <.....>.

3. Указанные хозяйствующие субъекты при участии в аукционах являлись конкурентами, поскольку принимали совместное участие в указанных аукционах. На момент проведения аукционов Ответчики не составляли группу лиц,

следовательно, не подпадают под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

4. Из представленной электронными площадками информации следует, что ИП <.....>, ИП <.....>, физ. лицо <.....>. и ИП <.....> принимали участие в аукционах с одного "IP-адреса", но разными пользователями. При том, что место нахождения указанных лиц не идентичны.

Выход Ответчиков на электронную площадку с подачей заявок и ценовых предложений с одного "IP-адреса", т.е. использование единой инфраструктуры, что исключает возможность использования этого адреса вне объединения воли трех участников торгов, с учетом того, что указанные общества осуществляют деятельность по разным адресам (территориально разное нахождение).

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

5. По итогам рассмотрения вторых частей заявок, заявки ИП <.....>, Физ.лица были признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе по аналогичным основаниям - а именно, не представлены действующие лицензии, следовательно, указанные общества заведомо знали о том, что вторые части их заявок не соответствуют требованиям аукционной документации, это подтверждает отсутствие цели заключить договор, создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников аукциона.

Так, Верховный Суд РФ в своем постановлении указал, что достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона).

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлено, что в рассматриваемых аукционах действия ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо и ИП <.....> были направлены на устранение конкурентов - добросовестных участников аукционов, с целью обеспечения победы ИП <.....>.

ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо и ИП <.....> заключив соглашение, намеренно следовали общему плану поведения при участии в торгах, позволяющему извлечь выгоду, а именно устранение конкуренции и обеспечение победы участнику картеля - ИП <.....>.

При этом в процессе рассмотрения дела № 086/01/11-191/2023 не представилось возможным получить какие-либо письменные пояснения и документы от ИП <.....>, физ.лицо, поскольку они не получают документы, направляемые антимонопольным органом по месту регистрации юридического лица.

ИП <.....> корреспонденцию получал, направлению Управлением, своих пояснений не предоставил.

При этом, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации в ЕГРЮЛ должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно пункту 10.10 «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к

участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

На основании вышеизложенного был проведен анализ состояния конкуренции, по итогам которого составлен краткий обзор полученных результатов, который включает в себя следующее:

а) в соответствии с пунктом 2.1 Порядка временной интервал исследования товарного рынка определен как период с 01.07.2022 по 09.11.2022 (с даты размещения первого извещения о проведении Аукциона по дату проведения Аукциона по последней закупке);

б) предмет торгов определен как оказание услуг по уборке зданий, помещений и прилегающих территорий. ОКВЭД 81, ОКПД2 81.21.10.000 - услуги по общей уборке зданий);

в) состав участников указанных торгов определен на основании сведений, полученных из Единой информационной системы в сфере закупок, а также от электронных торговых площадок.

На участие в 4 аукционах поступили заявки от 44 участников: <.....>

Таким образом, из проведенного анализа состояния конкуренции можно сделать вывод о том, что ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо. и ИП <.....> осуществляют деятельность на одном товарном рынке и являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума от 04.03.2021 № 2) разъяснено, что при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1–5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в указанных пунктах, в силу закона предполагается.

Таким образом, при применении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо учитывать, что соглашение хозяйствующих субъектов-конкурентов, направленное на установление единого ценового предложения на свои товары, работы и услуги при участии в торгах, охватывается диспозицией указанной нормы.

Антимонопольное законодательство не препятствует хозяйствующим субъектам учитывать возможности и поведение своих конкурентов, не запрещает взаимовыгодную кооперацию между ними, включая привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору, возмездное техническое сотрудничество и т.п.

Однако антимонопольное законодательство запрещает хозяйствующим субъектам вступать в сговор относительно их поведения при участии в торгах с целью нарушения механизма торгов – повышения, снижения или поддержания цен на торгах вследствие соглашения нескольких участников торгов, направленных на обеспечение победы в торгах одного из них и (или) исключение возможности победы на торгах иных субъектов, не являющихся участниками соглашения (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2023 по делу № А45-28299/2020).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в рамках рассмотрения данного дела установлено, что соответствии с выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, ИП <.....> прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя с 26.04.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;

3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;

4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);

5) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.

Таким образом, такое основание для прекращения производства по делу как "ликвидация индивидуального предпринимателя" вышеуказанными пунктами не предусмотрено.

Кроме того, часть 1 статьи 23 Гражданского Кодекса Российской Федерации определяет, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем

вторым настоящего пункта.

Согласно статье 24 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

При прекращении гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя его права и обязанности, возникшие при осуществлении им предпринимательской деятельности, не прекращаются, к иному лицу не переходят. Соответственно, после прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя физическое лицо, в отличие от юридического лица, сохраняет свою правосубъектность и продолжает нести ответственность.

Тот факт, что с 26.04.2023 ИП <.....> прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, не является основанием для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в его отношении по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, проанализировав указанные аукционы, установлено, что поведение участников аукционов ИП <.....>, ИП <.....>, физ.лицо и ИП <.....> при подаче ценовых предложений, указывает на наличие заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (ИП <.....>) победы в аукционах и его реализацию при участии в указанных аукционах, то есть о нарушении участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству, установленным по делу № 086/01/11-191/2023 фактическим обстоятельствам и имеющимся в антимонопольном деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия при принятии решения по делу о нарушения антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в том числе объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Ответчикам обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с истечением срока исполнения договоров по рассматриваемым закупкам в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела №086/01/11-191/2023, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

2. Признать в действиях ИП <.....>), ИП <.....>), физ.лицо и ИП <.....> нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

4. Материалы дела №086/01/11-191/2023 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>