

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19628/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «ВИАМ», ООО «Интертулмаш»,

рассмотрев жалобу ООО «Интертулмаш» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГУП «ВИАМ» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку и монтаж установки для лазерного сплавления металлических порошков EOS M400 4 в комплекте в количестве 1 шт. для нужд ФГУП «ВИАМ» (реестровый № 32009607586, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, оспаривая положения документации аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку и монтаж установки для лазерного сплавления металлических порошков EOS M400 4 в комплекте в количестве 1 шт. для нужд ФГУП «ВИАМ» (далее — Документация) в части отсутствия возможности представить аналог оборудования.

Заказчик представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об установлении определенных положений в Документации.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3, п. 1, 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке содержится обоснование необходимости использования требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой

работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В п.2.8 технического задания указано:

«В целях минимизации затрат на разработку режимов синтеза, проведение общей квалификации (паспортизации) разрабатываемых материалов, сокращения времени начала серийного производства, поставляемое оборудование (аппаратная часть, система управления, программное обеспечение) должны иметь обратную совместимость и возможность полной интеграции параметров по уже отработанным материалам с имеющимся оборудованием данного производителя».

Согласно представленным материалам, у Заказчика имеется оборудование данного производителя - установка для лазерного сплавления металлических порошков EOS M290, приобретённая в рамках договора №3 1502438705/14006-15-16 от 15.06.2015, с которого планируется осуществить перенос режимов синтеза без дополнительной доработки для материалов, разработанных и паспортизованных Заказчиком на покупаемом оборудовании для незамедлительного осуществления серийного производства заготовок деталей.

Кроме того, согласно возражениям Заказчика Запатентованное программное обеспечение фирмы EOS (EOS Bild Processor и др.) используется исключительно на оборудовании фирмы EOS, при чем обеспечивается совместимость разработанных режимов, начиная с модели M280 (т.е., для моделей M280, M290 и M400-4). Таким образом, возможен трансфер разработанных режимов синтеза материалов, разработанных Заказчиком на уже имеющемся у него оборудовании на производстве, что не требует дополнительных лицензий. Серийное производство по разработанным Заказчиком режимам может быть начато непосредственно после проведения пуско-наладочных работ для приобретаемого оборудования. Действие нормативной документации, паспортов на материал автоматически распространяются на установку EOS M400-4.

Заказчик также указывает, что взаимодействие и трансфер режимов с оборудования EOS M290 с моделями других марок и производителей исключена, так как это не заложено конструкторской документации и программном обеспечении производителя EOS.

Комиссия отмечает, что требование о предоставлении оборудования с указанными характеристиками вызвано объективными потребностями Заказчика. Так, Заказчик в своих возражениях указывает, что такие требования установлены для обеспечения бесперебойной работы оборудования (в т.ч. во время регламентных работ по техническому обслуживанию, во время ремонта) могут использоваться узлы, периферийное оборудование, комплектующие и ЗИП другого модельного ряда того же производителя, без потери гарантии от производителя. При необходимости модули просеивания, сбора и рекуперации порошка могут применяться параллельно на установках EOS M290 и M400-4, имея единые присоединительные размеры, габариты и крепления транспортировочных емкостей, ситовых модулей, модулей ультразвукового ассистирования.

Кроме того, Заказчик представил материалы, из которых следует, что оборудование, узлы и комплектующие, а также программное обеспечение в составе установки, планируемые к поставке, должны быть совместимы с

установкой, поставленной ранее договору №31502438705/14006-15-16 от 15.06.2015.

При этом Заявителем не доказано, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи, с учетом имеющихся материалов, Комиссия делает вывод о том, что у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интертулмаш» (ИНН:7725577422, ОГРН:1067746909438) на действия ФГУП «ВИАМ» (ИНН: 7701024933, ОГРН: 1027739045399) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2020 № ЕО/63458/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.