

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Воронежтеплогаз» и ЗАО «Борисоглебскгазстрой» на действия аукционной комиссии Финансового отдела администрации Петропавловского муниципального района Воронежской области (дело № 112-з)

09.06.2010г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - члены Комиссии; в присутствии:

представителя Финансового отдела администрации Петропавловского муниципального района Воронежской области (уполномоченного органа), муниципального заказчика — Отдел по образованию администрации муниципального района Воронежской области, член аукционной комиссии <...>;

представителя заявителя - ООО «Воронежтеплогаз» <...>;

в отсутствие представителя ЗАО «Борисоглебскгазстрой» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобы ЗАО «Борисоглебскгазстрой» и ООО «Воронежтеплогаз» на действия аукционной комиссии Финансового отдела администрации Петропавловского муниципального района Воронежской области (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по установке блочной котельной КБТа-400 (или эквивалент) для МОУ «Новгородицкая ООШ» (реестровый номер торгов 12), **установила:**

03.06.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Воронежтеплогаз» (заявитель 1) и 08.06.2010г. ЗАО «Борисоглебскгазстрой» (заявитель 2) на действия аукционной комиссии Финансового отдела администрации Петропавловского муниципального района Воронежской области (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по установке блочной котельной КБТа-400 (или эквивалент) для МОУ «Новгородицкая ООШ» (реестровый номер торгов 12, далее – Аукцион).

По мнению Заявителей, были нарушены их права и законные интересы вследствие отказа им в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям законодательства о размещении заказов и положениям документации об аукционе (отсутствие в предоставленных свидетельствах, выданных саморегулируемой организацией, допуска к работам, являющихся предметом аукциона).

Заявитель 1 также полагает, что заказчиком, уполномоченным органом и членами аукционной комиссии с участниками размещения заказа, допущенными к аукциону (ООО «Энергоучет» и ООО «Энергокомплекс») велись переговоры и были предоставлены преимущественные условия участия в торгах. Кроме того, заявитель 1 считает, что допуск участника аукциона не соответствует требованиям законодательства о размещении заказов.

Представитель уполномоченного органа, заказчика, член аукционной комиссии считает жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов устанавливает, что при размещении заказа путем проведения торгов участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В п.3 ч.17 документации об аукционе установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов («свидетельство о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»).

В соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 указанного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В пункте 17 информационной карты документации об аукционе установлено требование о наличии в составе заявки документов или копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов — копия действующего свидетельства о допуске к указанным в предмете муниципального контракта видам работ.

В пункте 4 информационной карты документации об аукционе указано, что все работы должны быть выполнены в соответствии с частью 3 технической часть документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.06.2010г. № 12А ООО «Воронежтеплогаз» отказано в допуске к участию в аукционе по причине «отсутствия в свидетельстве о допуске к видам работам, подлежащих выполнению согласно предмета аукциона и проектно-сметной документации, отдельных видов работ: 453030».

В технической части документации об аукционе, в том числе, указан вид работ - «монтаж стационарной дизельной электростанции».

Комиссией исследована заявка ООО «Воронежтеплогаз» и установлено, что в предоставленной копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией (далее - свидетельство СРО) разрешение необходимое для выполнения работ по монтажу стационарной дизельной электростанции отсутствует.

Согласно п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 указанного закона.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Воронежтеплогаз» не усматривает.

Кроме того, надлежащих доказательств переговоров заказчиком, уполномоченным органом и членами аукционной комиссии с участниками размещения заказа, допущенными к аукциону и создания им преимущественных условий участия в торгах

заявителем 1 не предоставлено. Также заявителем 1 не было предоставлено надлежащих доказательств ущемления его прав и законных интересов действиями аукционной комиссией по допуску участников размещения заказа ООО «Энергоучет» и ООО «Энергокомплекс» к участию в аукционе.

Решением аукционной комиссии, отраженном в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 01.06.2010г. № 12А, в том числе, было отказано в допуске к участию в аукционе ЗАО «Борисоглебскгазстрой» (заявитель 2) по основанию «отсутствия в свидетельстве о допуске к видам работам подлежащих выполнению согласно предмета аукциона и проектно-сметной документации, отдельных видов работ: 4510463, 4510464, 4510432, 4510206, 4520102, 4530177, 4530181, 4540161, 4540102, 4530274, 4530275, 4530156, 453079, 45303058, 4530912, 4530917».

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что, в предоставленном ООО «Воронежтеплогаз» на участие в аукционе, свидетельстве СРО разрешение на необходимые для выполнения ООО «Воронежтеплогаз» виды работ, являющиеся предметом аукциона, отсутствует.

При этом, заявитель 2 в своей жалобе ссылается на то, что в предоставленной ЗАО «Борисоглебскгазстрой» копии свидетельства СРО имелась функция генерального подрядчика.

Согласно ч. 1 ст. 706 Гражданского кодекса РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Однако, в документации об аукционе (п.5 информационной карты) установлено: «подрядчик обязан выполнить работу лично и не в праве привлекать к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков)».

Участник размещения заказа, подтвердив свое желание участвовать в аукционе, направив заявку, должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, выполнение работ, являющихся предметом торгов.

Обладателем соответствующего свидетельства СРО о допуске к видам работам, подлежащих выполнению согласно предмета аукциона, должно быть именно лицо, изъявившее желание участвовать в аукционе, а не предполагаемые субподрядные организации.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия нарушений Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе ЗАО «Борисоглебскгазстрой» не усматривает.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что участники размещения заказа ООО «Воронежтеплогаз» и ЗАО «Борисоглебскгазстрой» за какими-либо разъяснениями по проведению указанных торгов не обращались.

Таким образом, доводы о признаках нарушений законодательства о размещении заказов, изложенные в жалобах, не имеют подтверждающих нарушения фактов, в том числе, доказательств ущемляющих права и законные интересы предоставлены заявителями не были.

Руководствуясь ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, результаты аукциона, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов, **решила:**

Признать жалобы ООО «Воронежтеплогаз» и ЗАО «Борисоглебскгазстрой» на действия аукционной комиссии Финансового отдела администрации Петропавловского муниципального района Воронежской области (уполномоченный орган) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на «Выполнение работ по установке блочной котельной КБТа-400 (или эквивалент) для МОУ «Новгородицкая ООШ» (реестровый номер торгов 12) необоснованными, а доводы о нарушении законодательства о размещении заказов, изложенные в них, недоказанными в ходе рассмотрения жалобы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 09.06.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 15.06.2010 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии