

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № А167-7.30/18

25 февраля 2019 г. г. Кызыл

Резолютивная часть постановления оглашена 21.02.2019 года

Постановление в полном объеме изготовлено 25.02.2019 года

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) «...», руководствуясь статьей 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 22.10.2018 г. и иные материалы дела № А167-7.30/18 в отношении должностного лица – председателя администрации муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» «...», по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отсутствие надлежащим образом извещенного «...» (уведомление телеграфом от 14.02.2019 г.),

УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения: утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Рассмотрев материалы дела № А167-7.30/18, прихожу к следующему.

В адрес Тывинского УФАС России поступила жалоба ООО «ТываБизнесКонсалтинг» (вх. № 2073 от 08.06.2018 года) на действия комиссии открытого конкурса № 0312300061818000011 на проведение комплексных кадастровых работ на территории городского поселения г. Чадан.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями и в сроки, установленные статьей 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с чем, жалоба была принята Тывинским УФАС России к рассмотрению.

Из материалов дела следует, что 16.05.2018 г. Администрацией муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0312300061818000011 на проведение комплексных кадастровых работ на территории городского поселения г. Чадан, начальная (максимальная) цена контракта 794 000, 00 рублей.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным

участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

На основании части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В пункте 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частями 5 и 7 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации. На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской

Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 Правил N 1085 оценка – это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 4 Правил N 1085 предусмотрено, что в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ; стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла); предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил N 1085 установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В силу пункта 11 Правил N 1085 для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, **или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.**

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые

подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" в том числе могут быть: а) качество товаров (качество работ, качество услуг); б) функциональные, потребительские свойства товара; в) соответствие экологическим нормам (Пункт 25 Правил N 1085).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с приложением № 1 к информационной карте конкурсной документации установлено следующее:

«Оценка заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» осуществляется на основании установленных в конкурсной документации показателей, раскрывающих содержание критерия оценки, значимость составляет 40 %.

– «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», значимость показателя – 30%.

- «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера и объема», значимость показателя – 70%.

Оценка заявок по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» осуществляется на основании предоставленной информации о количестве ключевых специалистов, находящихся в штате организации участника открытого конкурса, имеющих действующий квалификационный аттестат кадастрового инженера, являющегося членом саморегулируемой организации кадастровых инженеров.

Данные о наличии специалистов предоставляются по форме (Приложение № 1).

Участник открытого конкурса подтверждает наличие указанных специалистов для выполнения работ следующими документами в составе заявки:

- копиями трудовых книжек (трудовых договоров, соглашений, подтверждающих трудовой стаж по специальности);

- копиями дипломов и квалификационных аттестатов кадастрового инженера, подтверждающих специальность;

- копия свидетельства о членстве саморегулируемой организации;
- копия действующего договора обязательного страхования гражданской ответственности кадастрового инженера
- удостоверения о повышении квалификации.

Для оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» используется 100-балльная шкала:

Показатели	Количество баллов	
Количество штатных работников, имеющих действующий квалификационный аттестат кадастрового инженера	от 1 до 5 специалистов	5
	от 5 до 10 специалистов	30
	10 и более специалистов	100

Значимость показателя «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» составляет 30 % (коэффициент значимости – 0,3).

4.2.2. Для оценки по показателю «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера и объема» используется 100-балльная шкала:

Показатели	Количество баллов	
Наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение аналогичных предмету открытого конкурса работ. Контракты, договоры (цены лота), на право заключить который проводится закупка, а сам контракт (договор) должен быть исполнен без применения к участнику закупки неустоек (штрафов, пеней).	Отсутствие информации и/или подтверждающих документов.	0
Аналогичными работами считаются кадастровые работы.	Наличие информации и подтверждающих документов:	
В подтверждение наличия опыта в составе заявки предоставляются: копии ранее исполненных контрактов, договоров в комплекте с копиями актов о приемке выполненных работ. При этом акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком. В случае, если в контракты (договоры) вносились изменения	по 1 – 2 контрактам (договорам)	5
	по 3 - 5 контрактам (договорам)	20
	по 6 - 8 контрактам (договорам)	50

(дополнения), необходимо предоставить копии дополнительных соглашений, в которых содержатся данные изменения (дополнения). по 9 и более контрактам (договорам) 100

Значимость показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера и объема» - 70 % (коэффициент значимости - 0,7).

Как следует из совместного письма Минэкономразвития России N 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/50997/14 от 11.12.2014 "О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в отношении установления порядка рассмотрения и оценки заявок, окончательных предложений участников закупки по нестоимостным критериям" (далее - Письмо) в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, документация о закупке должна содержать пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Соответствие указанной позиции Минэкономразвития России и ФАС России положениям Закона о контрактной системе подтверждено решением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 N АКПИ16-53 (далее - Решение Суда).

Так, в Решении Суда указано, что в конкурсной документации должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Согласно подпункту 4 пункта 1 Письма ФАС России от 19.10.2015 N АЦ/57532/15 "О порядке оценки заявок на участие в закупке" (далее - Письмо N АЦ/57532/15) в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов <1>) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

<1> Пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

Комиссией Тывинского УФАС России установлено, что в рассматриваемом случае, в конкурсной документации отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями в отношении вышеуказанных показателей нестоимостного критерия "Квалификация участников закупки", так как количество контрактов (договоров) на проведении комплексных кадастровых работ и количество штатных работников, имеющих действующий квалификационный аттестат кадастрового инженера, не

пропорциональны количеству присваиваемых баллов.

С учетом вышеуказанных положений Закона о контрактной системе, Письма Минэкономразвития России N 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России N АЦ/50997/14 от 11.12.2014, а также Письма N АЦ/57532/15 пропорциональная зависимость представляет собой две величины, если отношение их значений остается неизменным, и должна выглядеть, например, следующим образом:

1 контракт (договор) = 10 баллов ($10/1=10$);

2 контракта (договора) = 20 баллов ($20/2=10$);

3 контракта (договора) = 30 баллов ($30/3=10$);

4 контракта (договора) = 40 баллов ($40/4=10$);

5 контрактов (договоров) = 50 баллов ($50/5=10$);

6 контрактов (договоров) = 60 баллов ($60/6=10$);

7 контрактов (договоров) = 70 баллов ($70/7=10$);

8 контрактов (договоров) = 80 баллов ($80/8=10$);

9 контрактов (договоров) = 90 баллов ($90/9=10$);

10 контрактов (договоров) = 100 баллов ($100/10=10$);

Следовательно, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что установленная конкурсной документацией зависимость количества присваиваемых баллов от опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и от квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» не отвечает требованию о пропорциональности этих величин, что не соответствует цели выявления лучших из предложенных участниками открытого конкурса условий исполнения государственного контракта.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по жалобе № 05-05-06/123-18 действиях муниципального заказчика – Администрации муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» установлено нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части установления в конкурсной документации № 0312300061818000011 ненадлежащей величины критерия оценки заявок по показателям «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера и объема» и «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов).

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев,

предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена в части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, состоит в утверждении конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Субъектами данного правонарушения являются:

- должностные лица государственного заказчика;
- должностные лица уполномоченного органа.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Решением Хурала представителей муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» № 112 от 15.12.2016 года «...» назначен председателем администрации муниципального района Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва.

Конкурсная документация открытого конкурса № 0312300061818000011 утверждена постановлением председателя администрации муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» № 204 от 16.05.2018 года «...».

Таким образом, должностным лицом – председателем администрации муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» «...» совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вина «...» состоит в том, что «...» являясь должностным лицом - председателем администрации муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» не выполнил установленные требования законодательства о контрактной системе и не предпринял зависящих от него мер по их соблюдению.

Доказательств, подтверждающих невозможность исполнения требований законодательства о контрактной системе, в материалы дела не представлено.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения конкурсной документации № 0312300061818000011 в единой информационной системе в сети Интернет www.zakupki.gov.ru, то есть 16.05.2018 года.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – администрация муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва, г. Чадан, ул. Ленина, д. 42.

Вместе с тем в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, в силу пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Как следует из материалов дела, предписание Тывинского УФАС России от 20.06.2018 года № 05-05-06/123-18 исполнено в полном объеме, в установленный им срок.

При таких обстоятельствах, действия (бездействие) «...» формально содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, но характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям, что свидетельствует о малозначительности правонарушения.

В соответствии с пунктом 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.5, 7.30, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – председателя администрации муниципального

района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении № А167-7.30/18, возбужденное в отношении должностного лица – председателя администрации муниципального района «Дзун-Хемчикский кожуун Республики Тыва» «...», прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ - постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления «...»