

РЕШЕНИЕ

№691-ФАС52-03/14 (ж)

24 июня 2014 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 24 июня 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>

при участии: <...>

рассмотрела 24 июня 2014 года в открытом заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «СвязьЭнергоМонтажПроект» на действия открытого акционерного общества «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора по замене масляного выключателя 33 кВ на вакуумный с установкой ТТ 35 кВ на ПС «40 лет Октября» для нужд ЗАО «Свет»,

и установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «СвязьЭнергоМонтажПроект» (далее – ООО «СЭМП», заявитель) на действия открытого акционерного общества «МРСК Центра и Приволжья» (далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья», заказчик) при проведении закупки в форме открытого запроса предложений на право заключения договора по замене масляного выключателя 33 кВ на вакуумный с установкой ТТ 35 кВ на ПС «40 лет Октября» для нужд ЗАО «Свет».

Заявитель полагает, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья», его закупочная комиссия при определении победителя закупки нарушили положения Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в виду того, что необоснованно отказали ООО «СЭМП» в участии в открытом запросе предложений.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме №370765, заявка ООО «СЭМП» признана несоответствующей требованиям, предъявляемым к участникам открытого запроса предложений в документации по проведению открытого запроса предложений. Из разъяснений ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (письмо от 09.06.2014 №10-01/16-317) следует, что заявитель не указал информацию о типе монтируемого оборудования. По мнению ООО «СЭМП», приведенные основания не соответствуют действительности.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области жалоба ООО «СЭМП» принята к рассмотрению в порядке, определённом статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и назначена дата (20 июня 2014 года в 15 часов 00 минут) заседания комиссии Нижегородского УФАС России для рассмотрения её по существу; адрес официального сайта антимонопольного органа, где размещена информация о поступлении жалобы: <http://n-novgorod.fas.gov.ru>.

На заседании комиссии, состоявшемся 20 июня 2014 года в 15 часов 00 минут по адресу: г. Нижний Новгород, пл. Горького, д. 6, 11 этаж, зал заседаний, - заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе от 11.06.2014 №174/СЭМП. Пояснил, что ООО «СЭМП» выполнило коммерческое предложение и техническое предложение согласно форм, установленных конкурсной документацией по запросу предложений и технического задания. Понижающий коэффициент в расчетной смете был применен для получения цены, не превышающей заявленной цены организатора торгов.

Кроме того обратили внимание комиссии на то, что в документации по запросу предложений и в техническом предложении на выполнение работ отсутствовала информация о том, что заявка участника должна в обязательном порядке содержать сведения о типе и марке поставляемого вакуумного выключателя 35 кВ, подлежащего замене.

Представители ОАО «МРСК Центра и Приволжья» пояснили, что в соответствии с подпунктом «с» пункта 3.3.1.1 3 Документации по запросу предложений (далее –

ДЗП) заявка участника должна включать Техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации по запросу предложений ([Форма 3](#)), из которой следует, что участник приводит свое техническое предложение, опираясь на проект Технического задания в соответствии с требованиями тома 2 с учетом предлагаемых условий договора в разделе 2 том 1. При этом форма 3 отдельной строкой обращает внимание участника на то, что **«Формулировка «Согласны с предложенным заданием Заказчика» НЕ ДОПУСТИМА»**. Однако техническое предложение на выполнение работ ООО «СЭМП» полностью копирует требование заказчика, предложенное в техническом задании, что по сути, представляет собой согласие с предложенным заданием заказчика и противоречит форме 3 Технического предложения.

Из пункта 5.4 (страница 69) Технического задания следует, что в таблице «Объемы работ» **указан** тип вакуумного выключателя 35 кВ, подлежащего замене.

Кроме того, раздел 2 ДЗП содержит проект договора подряда, который подлежит заключению по результатам запроса предложений.

Так, пунктом 9.3 проекта договора подряда все поставляемые для выполнения работ по настоящему договору материалы и оборудование должны соответствовать обязательным нормативно-техническим документам, иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта, аттестаты и другие документы, удостоверяющие их качество, а также соответствовать **заявленным по проекту техническим характеристикам**.

Пункт 5.6 ДЗП содержит Требования к качеству поставляемых материально-технических ресурсов, из которых следует, что поставляемое оборудование должно, в том числе, **иметь сертификаты, паспорта или другую документацию подтверждающую его качество**. ООО «СЭМП» названных документов к заявке не приложило.

Таким образом, заявка ООО «СЭМП» не позволяет оценить возможность применения поставляемого оборудования к существующей ПС «40 лет Октября» и его соответствие требованиям разработанной проектной документации, что явилось одним из оснований отклонения заявки данного участника.

Требования по составлению сметной документации при формировании коммерческих предложений содержатся в Приложении №1 (Том 1) к ДЗП.

Согласно пункту 1.4 Требований Участник должен представлять сметную документацию, обосновывающую стоимость работ, услуг **строго в соответствии с настоящими Требованиями**.

В разделе 3 Требований даны основные документы, которыми необходимо руководствоваться при формировании сметной документации.

Ни в законодательстве, регулирующем закупки, ни в одном из документов, перечисленных в названном разделе, **не содержится указания на возможность использования при составлении сметы понижающего договорного коэффициента**.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 709 Гражданского кодекса

Российской Федерации цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

По условиям ДЗП (пункт 6.2 проекта договора) цена подлежащих выполнению подрядных работ является твердой. Подрядчик должен обеспечить выполнение поставок, работ и услуг, необходимых для ввода объекта в эксплуатацию, в том числе прямо упомянутых и не упомянутых, без изменения цены. Изменения цен на материалы, оборудование и работы не является основанием для корректировки цены договора, кроме случаев, когда Заказчик вносит технические изменения.

Как следует из локального сметного расчета №1, представленного ООО «СЭМП», понижающий договорной коэффициент применен **к итоговой сумме сметного расчета**. По какому виду работ или затрат по объекту заявитель произведет экономию средств, намерен ли он использовать понижающий коэффициент применительно к объемам выполненных работ или их стоимости, понять невозможно.

На каком этапе, и в каком из Актов выполненных работ будет применен договорной коэффициент, установить невозможно, тогда появляется сомнение, что ООО «СЭМП» будут соблюдены требования к качеству работы либо качеству поставляемого оборудования.

Учитывая, что ДЗП установлено заключение договора на условиях применения твердой цены, отсутствие установленной методики расчета договорных коэффициентов, а также указания на возможность применения иных коэффициентов, кроме тех, что установлены ДЗП, позволило отклонить заявку данного Участника по этому основанию.

В заседании комиссии объявлялся перерыв до 24.06.2014 до 10 часов 00 минут. После перерыва рассмотрение дела продолжено. На заседании комиссии представитель ООО «СЭМП» заявил ходатайство об отзыве жалобы, пояснив что действительно из положений документации о закупке следовало, что претенденты должны были в составе заявки определить марку и тип поставляемого выключателя, приложив необходимые документы.

Поскольку заявка ООО «СЭМП» указанным требованиям не соответствовала, она обоснованно была отклонена комиссией ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Заслушав доклад члена комиссии, выступление представителей организатора торгов, участника торгов и исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

По правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено право обжалования в антимонопольный орган действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 17 той же статьи Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, в рассматриваемом случае комиссии Нижегородского УФАС России надлежало разрешить вопрос относительно обоснованности доводов ООО «СЭМП», изложенных им в жалобе на действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении закупки в форме открытого запроса предложений на право заключения договора по замене масляного выключателя 33 кВ на вакуумный с установкой ТТ 35 кВ на ПС «40 лет Октября» для нужд ЗАО «Свет».

Между тем часть 24 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предоставляет заявителю право отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в порядке, установленном настоящей статьёй.

В случае направления заявителем такой жалобы, комиссия прекращает ее рассмотрение, не давая по существу оценки действиям (бездействиям) заказчика.

В связи с тем, что 24.06.2014 до принятия решения по существу ООО «СЭМП» отозвало свою жалобу, производство по делу №691-ФАС52-03/14 (ж) подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 24) Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

рассмотрение жалобы общества с ограниченной ответственностью «Связь ЭнергоМонтажПроект» на действия открытого акционерного общества «МРСК Центра и Приволжья» при проведении открытого запроса предложений на

право заключения договора по замене масляного выключателя 33 кВ на вакуумный с установкой ТТ 35 кВ на ПС «40 лет Октября» для нужд ЗАО «Свет», прекратить.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>