

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее-Комиссия) по рассмотрению жалоб, предусмотренных ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ Оренбургского УФАС России № 12 от 14.01.2016 г.), в составе:

Председателя Комиссии – «...»; членов Комиссии: «...»,

в отсутствие представителя заявителя ООО «ОП «Легионер», извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела

в присутствии представителей ООО «Озон»: «...» (доверенность №565 от 05.12.2016 г.), «...» (доверенность №568 от 05.12.2016 г.), «...» (доверенность №567 от 05.12.2016 г.),

рассмотрев жалобу ООО «ОП «Легионер» на действия ООО «Озон» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (извещение №31604309803),

УСТАНОВИЛА:

В Оренбургское УФАС России поступила жалоба (исх.б/н от 30.11.2016; вх.№9854 от 30.11.2016) ООО «ОП «Легионер» (460000, г.Оренбург, пер.Матросский, д.2) (**далее - заявитель**) на действия ООО «Озон» (460001, г.Оренбург, ул.Чкалова, д.1) (**далее - организатор торгов, заказчик, ответчик**) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (извещение №31604309803).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявителю направлено уведомление (исх. №17377 от 02.12.2016 г.) о принятии жалобы к рассмотрению.

В порядке ч.11 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатору торгов выставлено требование (исх. №17378 от 02.12.2016 г.) о приостановлении открытого запроса предложений в электронной форме до рассмотрения указанной жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы было назначено на 06 декабря 2016 г. в 11 ч. 00 мин.

Исходя из содержания жалобы следует, что при проведении данной закупки заказчиком не соблюдены требования действующего законодательства.

До заседания Комиссии от заявителя было получено ходатайство (исх.б/н от 06.12.2016 г.) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ООО «ОП «Легионер».

Представители ответчика на заседании Комиссии не согласились с доводами жалобы, представили письменные пояснения (исх.№01-09/1224 от 06.12.2016 г.) и документы, запрашиваемые Оренбургским УФАС России (исх. №17378 от 02.12.2016 г.).

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей заказчика, Комиссия Оренбургского УФАС России установила следующее.

УФАС России по Оренбургской области в своей деятельности руководствуется положениями Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

10.11.2016 года на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет zakupki.gov.ru заказчиком было размещено извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (извещение №31604309803).

Согласно ч. 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии ч.2 ст.2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч.1 ст.3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости

жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Аналогичное положение прописано в п.1.1.3. раздела 1 Положения о закупках **товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром, утвержденного решением Совета директоров ОАО «Газпром» №1969 от 19 апреля 2012 г. (с последними изменениями, утвержденными решением Совета директоров ПАО «Газпром» №2843 от 10 ноября 2016 г.) (далее - Положение о закупках).**

Согласно п.9 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Документация о запросе предложений в электронной форме открытого запроса предложений № 0120/16/2.1/0001885/Озон/ЗП/ГОС/Э/10.11.2016 на оказание услуг охраны имущества и обеспечения безопасности посетителей и персонала Заказчика нужд ООО «Озон»: Лот № 1 - «Оказание услуг охраны имущества и обеспечения безопасности посетителей и персонала Заказчика», утверждена заместителем генерального директора по общим вопросам «...» в 2016 г. (далее – Документация).

По мнению заявителя, требование пп.2.4.2. Технического задания (Приложение № 2 к Документации) не соответствует действующему законодательству.

Комиссией установлено, в п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) прописаны основные требования к участникам закупки. В пп.2.4.2. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) указано требование об отсутствии претензий к охранной организации со стороны территориальных органов лицензионно-разрешительной работы (ОЛРР) за нарушения Закона о частной детективной и охранной деятельности в РФ (подтверждается справкой из ОЛРР).

Комиссией установлено, что в Постановлением Правительства РФ от 21 ноября 2011 г. № 957 "Об организации лицензирования отдельных видов деятельности" утвержден Перечень федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих лицензирование конкретных видов деятельности (далее – Перечень). Согласно данному Перечню, МВД России осуществляет лицензирование видов деятельности: частная охранная деятельность, частная детективная (сыскная) деятельность.

В соответствии с п.28 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче лицензии на частную детективную (сыскную) деятельность и удостоверения частного детектива, утвержденного Приказом МВД РФ от 29 сентября 2011 г. №1039 (далее – Регламент) сотрудниками подразделения лицензионно-разрешительной работы осуществляется ведение реестра лицензий.

Согласно п.28.1 Регламента 28.1. в реестре лицензий содержатся определенные

сведения, в том числе: основание и дата прекращения действия лицензии; основания и даты проведения проверок индивидуального предпринимателя и реквизиты актов, составленных по результатам проведенных проверок; даты и реквизиты выданных постановлений о назначении административных наказаний в виде административного приостановления деятельности; основания, даты вынесения решений о приостановлении, о возобновлении действия лицензий и реквизиты таких решений; основания, даты вынесения решений суда об аннулировании лицензий и реквизиты таких решений.

Соответствующие записи в реестр лицензий вносятся сотрудником подразделения лицензионно-разрешительной работы.

В п.28.2 Регламента указано, что информация, содержащаяся в реестре лицензий, в виде выписок о конкретных индивидуальных предпринимателях (приложение N 15 к Административному регламенту) является открытой и предоставляется юридическому (физическому) лицу бесплатно на основании заявлений (приложение N 16 к Административному регламенту) в течение пяти рабочих дней со дня получения заявления о предоставлении таких сведений.

Комиссией установлено, что по данной закупке было подано две заявки – ООО «ЧОО «Богатырь 1» и ООО ЧОП «Оренбурггазпромгарант». В составе данных заявок содержатся справки, выданные органами, осуществляющими лицензирование частной охранной деятельности.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что требование пп.2.4.2. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) об отсутствии претензий к охранной организации со стороны территориальных органов лицензионно-разрешительной работы (ОЛРР) за нарушения Закона о частной детективной и охранной деятельности в РФ является законным, кроме того, следует отметить, что заявителем не представлено доказательств факта ограничения конкуренции при установлении вышеуказанного требования.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

2. В пп.2.4.3. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) содержится требование к участникам закупки о наличии у руководителя ЧОО стажа в должности директора не менее трех лет.

По мнению заявителя, данное требование заказчика ограничивает круг участников закупки.

В соответствии с п.2.9.4. Документации заказчик (организатор) проводит анализ заявки на участие в запросе предложений на соответствие формальным требованиям документации о запросе предложений, в том числе на: соответствие предмета заявки на участие в запросе предложений требованиям технического задания заказчика.

Согласно п.2.9.12 Документации по результатам анализа заявок и проверки информации об Участниках Комиссия вправе отклонить заявки на участие в запросе предложений в соответствии с Разделом 1 «Анализ заявок на предмет соответствия состава заявок и Участника требованиям Документации» Приложения 3 «Методика анализа и оценки заявок участников запроса

предложений». По данному разделу Методике баллы не присваиваются, а решается лишь вопрос о соответствии/не соответствии заявок Участников закупочной процедуры.

В п.3.4. Документации установлены обязательные требования к участникам закупки, а также квалификационные требования к участникам закупки. Согласно п.3.4.12. Документации иные дополнительные квалификационные требования в зависимости от специфики поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, прописаны в Техническом задании Приложении 2 к документации об открытом запросе предложений.

Представители заказчика пояснили, что данное требование является дополнительным.

Проанализировав Методику анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений, Комиссия установила, что критерий наличие у руководителя охранного предприятия стажа в должности директора не менее трех лет в данной Методике отсутствует. Следовательно, данный критерий не подлежит оценке.

Комиссия приходит к выводу, что данное требование является излишним, так как не подтверждает наличие у организации опыта оказания охранных услуг, являющихся предметом закупки, кроме того, в Документации не установлено, каким документом должно подтверждаться соответствие участника данному требованию, что является нарушением п.4 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя обоснованный.

3. В пп.2.4.5. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) содержится требование к участникам закупки о наличии возможности экстренного увеличения постов в случае возникновения необходимости.

Заявитель считает, что данное требование заказчика не законно, в связи с тем, что из данной формулировки невозможно определить, сколько постов необходимо увеличить, на какое время.

Комиссией установлено, что согласно пп.5.3. п.5 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) стоимость услуг по охране объектов ООО «Озон» в год включает: ненормированный режим работы, выставление дополнительных постов по требованию Заказчика в связи с производственной необходимостью составляет $14474,99 \text{ чел/час} * 90,46 \text{ руб/час} = 1.309.408,30$ (один миллион триста девять тысяч четыреста восемь) рублей 30 копеек.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данное требование заказчика не противоречит действующему законодательству, выставление дополнительных постов включено в стоимость услуг, кроме того, не представлено доказательств факта ограничения конкуренции при установлении вышеуказанного требования.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя необоснованный.

4. По мнению заявителя, требование к участникам закупки, установленное заказчиком в пп.2.4.7. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) неправомерно.

Комиссией установлено, что согласно пп.2.4.7. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) для усиления режима охраны на объекте движимого и недвижимого имущества ПХ Оренбургский район (приложение №1 к техническому заданию раздел №5), наличие не менее двух служебных собак с международным ветеринарным паспортом.

В приложении №1 к техническому заданию содержится перечень социальных объектов ООО «Озон» и режим охраны (далее – перечень социальных объектов). Согласно п.5 перечня социальных объектов на Объектах движимого и недвижимого имущества ПХ, местонахождение которых: Оренбургская область, Оренбургский район, 10 км на юг от ориентира; 10 км трассы Оренбург-Илек, режим охраны: вооружение специальными средствами и усиление собаками, осуществление пропускного режима, каждый час совершение обхода территории объекта.

Представители заказчика пояснили, что в связи с тем, что охраняемый объект занимает большую территорию, а также значительно отдален от г.Оренбурга, собаки будут использоваться в целях подачи сигналов.

Согласно ч.1 ст.29 Федерального закона от 27.11.2010 г. № 311-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О таможенном регулировании в Российской Федерации» должностные лица таможенных органов имеют право использовать служебных собак в следующих случаях:

- 1) поиска и выявления наркотических средств, взрывчатых веществ, оружия, боеприпасов и других товаров, незаконно ввозимых в Российскую Федерацию и вывозимых из Российской Федерации и обладающих индивидуальным запахом, при проведении таможенного контроля;
- 2) поиска и выявления наркотических средств, взрывчатых веществ, оружия, боеприпасов и других предметов, обладающих индивидуальным запахом, при производстве следственных действий и проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- 3) производства одорологических экспертиз;
- 4) поиска и обнаружения человека по его индивидуальному запаху;
- 5) осуществления охраны объектов таможенной инфраструктуры.

В соответствии с абз.7 п.5 Положения о ведомственной охране Министерства обороны Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 15 декабря 2000 г. № 960) для охраны объектов, осуществления профилактической работы по предупреждению преступлений и административных правонарушений, а также для их пресечения ведомственной охраной могут применяться служебные собаки.

Согласно пунктам 167-167.6. Приказа МВД РФ от 29 января 2008 г. № 80 "Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции" служебные собаки при патрулировании могут применяться для: отражения нападения на граждан и сотрудников полиции или пресечения оказываемого им сопротивления, задержания лица, застигнутого при совершении преступления или непосредственно после его совершения и пытающегося

скрыться, задержания лиц, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они намерены оказать вооруженное сопротивление, оставления задерживаемых лиц в полицию, конвоирования и охраны задержанных, а также лиц, подвергнутых административному аресту и заключенных под стражу, когда они своим поведением дают основания полагать, что могут совершить побег либо причинить вред окружающим или себе, освобождения захваченных зданий, помещений, сооружений, транспортных средств и земельных участков, выявления лиц, совершивших преступления.

Таким образом, из анализа вышеприведенных норм действующего законодательства следует, что использование служебных собак допускается: должностными лицами таможенного органа при проведении таможенного контроля; сотрудниками ведомственной охраны для охраны объектов, осуществления профилактической работы по предупреждению преступлений и административных правонарушений, а также для их пресечения; строевыми подразделениями патрульно-постовой службы полиции при патрулировании и т.д.

В Постановлении Правительства РФ от 14 августа 1992 г. №587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" установлен перечень видов специальных средств, используемых в частной охранной деятельности:

1. Шлем защитный 1-3 классов защиты отечественного производства.
2. Жилет защитный 1-5 классов защиты отечественного производства.
3. Наручники отечественного производства "БР-С", "БР-С2", "БКС-1", "БОС".
4. Палка резиновая отечественного производства "ПР-73М", "ПР-К", "ПР-Т", "ПУС-1", "ПУС-2", "ПУС-3".

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что законодательством не предусмотрено использование частными охранными организациями служебных собак.

Таким образом, Комиссия считает, что в нарушение одного из принципов Закона о закупках - равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках) требование к участнику о наличии именно служебных собак, является излишним, учитывая предмет данной закупки – оказание охранных услуг, а также режим охраны объекта, на котором заказчиком планируется осуществление охраны с использованием служебных собак.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя является обоснованным.

5. В соответствии с п.12, п.13 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно разделу 2 Методики анализа и оценки заявок участников запроса предложений (приложение 2 к Документации) одним из критериев оценки Участников запроса предложений является опыт выполнения работ/оказания услуг (Общее количество представленных в заявке Участника выполненных договоров), а

также указано, что необходимо указать общее количество представленных в заявке Участника выполненных договоров на основании заполненной участником Формы № 3 "Справка о выполнении аналогичных договоров".

Заявитель считает, что определить, что подразумевается под аналогичностью предмету данного запроса предложений, какие именно договоры необходимо включить в состав заявки для получения максимального балла по данному критерию не представляется возможным.

Комиссией установлено, что в разделе 5.5. Документации содержится справка об опыте выполнения поставок товара (оказания услуг, выполнения работ) участником, аналогичных предмету данного запроса предложений, в период с 2013 г. по 2016 г. (Форма 3). В данной Форме 3 указан перечень договоров, которые, в случае наличия их у участника, необходимо приложить к заявке - договоры участника по выполнению аналогичных предмету запроса предложений услуг с ПАО «Газпром» и его дочерними обществами, договоры участника по поставке аналогичных предмету запроса предложений товаров (работ, услуг) ООО «Озон», договоры Участника по выполнению аналогичных предмету запроса предложений товаров (работ, услуг) прочим организациям.

Комиссия считает, что аналогичность предмета данного запроса предложений не нуждается в дополнительном уточнении, так как предмет данной закупки сформулирован конкретно.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя необоснованный.

6. По мнению заявителя, заказчиком недостаточно четко определены принципы учета критериев оценки - качество технического предложения и наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки.

Комиссией установлено, что согласно пп.2 п.2 раздела 3 Методики анализа и оценки заявок участников запроса предложений (приложение 3 к Документации) заказчиком осуществляется оценка технического предложения участника. Один из критериев данной оценки – качество технического предложения. Принципом учета данного критерия является: «10 баллов. Оценка наилучшего технического предложения из всех технических предложений, представленных участниками по данному предмету закупки 9-0 баллов. Баллы, вычитаемые за отсутствие в техническом предложении участника факторов, присутствующих в наилучшем техническом предложении».

В соответствии с пп.3 п.3 раздела 3 Методики анализа и оценки заявок участников запроса предложений (приложение 3 к Документации) заказчиком осуществляется оценка квалификации участника. Одним из критериев данной оценки является наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки. Принципом учета данного критерия является: «10 баллов. Достаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки 5 баллов. Минимально необходимое количество для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки 0 баллов. Недостаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки».

Согласно пп.2.4.4. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) одним из основных требований к участникам закупки является наличие в штате охранной организации не менее 50 охранников 4, 5, 6 разрядов (подтверждается копиями штатного расписания, заверенной ОЛРР копии учетного списка данного ЧОО, копиями удостоверений частных охранников ЧОО и карточек охранников).

Комиссия считает, что из содержания Документации не представляется возможным определить, что подразумевается заказчиком под «наилучшим техническим предложением», «факторами, присутствующими в лучшем техническом предложении», какое количество сотрудников требуемой квалификации будет считаться «достаточным для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки», «минимально необходимым количеством для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки» в связи с чем невозможно определить какое предложение необходимо представить в заявке для получения максимального балла по данным критериям.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком в Документации в нарушение п.12 и п.13 ч.10 ст.4 Закона о закупках не установлены надлежащим образом критерии оценки и сопоставления заявок и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме, что не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора.

Отсутствие надлежащим образом установленных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организатора торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии).

Данный довод жалобы заявителя обоснованный.

7. Заявитель считает, что требование заказчика о наличии сертификата менеджмента качества ограничивает возможность участия в закупке.

Комиссией установлено, что согласно пп.5 п.3 приложения 3 к Документации заказчиком осуществляется оценка квалификации участника, в том числе по критерию - наличие сертификата менеджмента качества. Принцип учета данного критерия: «10 баллов. Представлен документ, подтверждающий соответствие СМК Участника требованиям СТО Газпром 9001-2006. 5 баллов. Представлен документ, подтверждающий соответствие СМК Участника требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (ISO 9001). 0 баллов. Не представлены документы, подтверждающие соответствие СМК Участника требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2001 (ISO 9001), СТО Газпром 9001-2006».

В п.3.4.10. Документации заказчиком установлено требование о наличие сертификата соответствия системы менеджмента качества организации требованиям МС ISO 9001, ГОСТ Р ИСО 9001, СТО Газпром 9001 или другого сертификационного центра (предпочтительно, необязательно).

Комиссия приходит к выводу, что данное требование заказчика является законным, в случае соответствия указанному требованию участнику закупки присваиваются баллы согласно Методики анализа и оценки заявок участников запроса предложений.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с ч.17 ст.18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия установила, что согласно п.2.13.2. Документации участник, представивший заявку на участие в запросе предложений, признанную лучшей, в течение 3 (трех) рабочих дней после получения от Заказчика подписанных экземпляров договора обязан направить Заказчику подписанные им экземпляры договора на условиях, содержащихся в документации о запросе предложений и представленной им заявке на участие в запросе предложений, и информацию о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных). Проект договора, входящий в состав Документации о запросе предложений, является обязательным для Участника, представившего Заявку на участие в запросе предложений, признанную лучшей.

Вместе с тем, в соответствии с ч.10 ст.3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Согласно ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Указанный срок определен законодателем с учетом соблюдения баланса интересов сторон. При этом, если интересом заказчика и победителя торгов является как можно скорейшее заключение договора по результатам проведенных торгов, то интересом других участников торгов является наличие права на защиту своих интересов от возможных недобросовестных действий заказчика и победителя торгов.

Данное право участников на защиту выражено в возможности обратиться с заявлением в административный (антимонопольный) орган для обжалования

результатов торгов и защиты своих прав и законных интересов.

Десятидневный срок, с точки зрения соблюдения интересов победителя торгов, заказчика и участника торгов, обжалующего результаты торгов, является относительно коротким, чтобы повлечь негативные последствия для заказчика и победителя торгов, оказать негативное воздействие на гражданский оборот, и достаточным для обжалования участниками торгов результатов торгов с целью защиты своих законных прав и интересов.

На основании изложенного, ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции подразумевает возможность заинтересованных лиц (участников торгов) обратиться в течение данного десятидневного срока в антимонопольный орган для обжалования незаконных действий заказчика.

Следует подчеркнуть, что заключение договора с победителем ранее десяти дней лишает потенциального участника закупки возможности восстановить его законные права и интересы на участие в торгах, направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Исходя из содержания п.2.13.2. Документации следует, что договор с победителем закупки может быть заключен ранее десяти дней.

Комиссия приходит к выводу, что ООО «Озон» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (извещение №31604309803) были нарушены положения п.2 и п.4 ч.1 ст.3, п.12 п.13 ч.10 ст.4 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия делает вывод о необходимости выдачи предписания о внесении изменений в Документацию

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу (исх.б/н от 30.11.2016; вх.№9854 от 30.11.2016) ООО «ОП «Легионер» на действия ООО «Озон» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг (извещение №31604309803) обоснованной.

2. Заказчику выдать предписание о внесении изменений в Документацию о запросе предложений в электронной форме открытого запроса предложений № 0120/16/2.1/0001885/Озон/ЗП/ГОС/Э/10.11.2016 на оказание услуг охраны имущества и обеспечения безопасности посетителей и персонала Заказчика нужд ООО «Озон»: Лот № 1 - «Оказание услуг охраны имущества и обеспечения безопасности посетителей и персонала Заказчика» в части:

- исключения требования, содержащегося в пп.2.4.3. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) о наличии у руководителя ЧОО стажа в

должности директора не менее трех лет;

- отмены требования пп.2.4.7. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) о наличии у охранной организации именно служебных собак;

- конкретизации принципов учета критериев: качество технического предложения; наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки, установленных в разделе 3 Методики анализа и оценки заявок участников запроса предложений (приложение 3 к Документации) посредством уточнения содержания понятий «наилучшее техническое предложение», «факторы, присутствующие в лучшем техническом предложении», «достаточности для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки», «минимально необходимое количество для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки»;

- установления сроков заключения договора не ранее десяти дней со дня подведения итогов закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

Предписание по делу № 07-16-207/2016

о совершении действий, направленных на устранение нарушения порядка проведения торгов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – «...»; членов Комиссии: «...»,

руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 «О защите конкуренции», на основании решения от 09.12.2016г. по делу № 07-16-207/2016,

предписывает:

1. Заказчику – ООО «Озон» совершить действия, направленные на устранение

нарушения порядка проведения торгов **в течение 5 рабочих дней** с момента получения настоящего предписания, для чего: внести изменения в Документацию о запросе предложений в электронной форме открытого запроса предложений № 0120/16/2.1/0001885/Озон/ЗП/ГОС/Э/10.11.2016 на оказание услуг охраны имущества и обеспечения безопасности посетителей и персонала Заказчика нужд ООО «Озон»: Лот № 1 - «Оказание услуг охраны имущества и обеспечения безопасности посетителей и персонала Заказчика» в части:

- исключения требования, содержащегося в пп.2.4.3. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) о наличии у руководителя ЧОО стажа в должности директора не менее трех лет;

- отмены требования пп.2.4.7. п.2 Технического задания (Приложение № 2 к Документации) о наличии у охранной организации именно служебных собак;

- конкретизации принципов учета критериев: качество технического предложения; наличие необходимого количества сотрудников требуемой квалификации, имеющих опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету закупки, установленных в разделе 3 Методики анализа и оценки заявок участников запроса предложений (приложение 3 к Документации) посредством уточнения содержания понятий «наилучшее техническое предложение», «факторы, присутствующие в лучшем техническом предложении», «достаточности для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки», «минимально необходимое количество для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки»;

- установления сроков заключения договора не ранее десяти дней со дня подведения итогов закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Оренбургское УФАС России в течение 3 рабочих дней с момента исполнения предписания, представив документы, подтверждающие его исполнение.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3-х месяцев со дня его выдачи.

Примечание: неисполнение в установленный срок настоящего Предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

