

Решение № 04-01/213-2016

по жалобе ООО «Торговая Компания «Нотлекс»

(закупка № 0190200000316005621)

07 июля 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...>- представитель Заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «Торговая Компания «Нотлекс» (г. Санкт-Петербург) на действия Заказчика - ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская ЦГБ» (ИНН: 8905018707) при осуществлении закупки «Поставка аппарата искусственной вентиляции легких» (закупка № 0190200000316005621),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Торговая Компания «Нотлекс» на действия Заказчика - ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская ЦГБ» при подписании государственного контракта по итогам осуществления закупки «Поставка аппарата искусственной вентиляции легких».

По мнению Заявителя, действия Заказчика, отказавшегося от подписания контракта с победителем аукциона № 0190200000316005621, противоречат положениям Закона о контрактной системе.

Из возражений, представленных Заказчиком, установлено.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласен, считает их необоснованными по следующим основаниям:

1. 07 июня 2016 года был подведен итог по электронному аукциону № 0190200000316005621 на поставку аппарата искусственной вентиляции легких, победителем в котором стал Заявитель.

08 июня 2016 года Заказчик направляет через электронную торговую площадку «Сбербанк –АСТ» (далее по тексту ЭТП) Заявителю проект контракта.

18 июня 2016 года Заявитель к проекту контракта на ЭТП прикладывает банковскую гарантию, подписывает и направляет Заказчику.

20 июня 2016 года Заказчик проверяет подписанный Заявителем проект контракта и приложенную банковскую гарантию и отказывается от подписания контракта с Заявителем, так как в пункте 5 банковской гарантии было указано, что: «Настоящая банковская гарантия вступает в силу с даты заключения Контракта Бенефициаром и Принципалом и действует до «01» января 2017года включительно», что не соответствует пункту 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 01.07.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту - 44-ФЗ), в котором установлено следующее: «Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Пунктом 13.1. проекта контракта было предусмотрено, что: «Настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания и действует по 31 декабря 2016 года...». То есть в соответствии с пунктом 3 статьи 96 44-ФЗ Заявитель должен был предоставить банковскую гарантию со сроком действия не менее чем по 31 января 2017 года.

20 июня 2016 года Заказчик отказывается в принятии банковской гарантии в «Реестре банковских гарантий» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

20 июня 2016 года Заказчик отзывает карточку контракта на ЭТП, направляет Заявителю информацию об отказе в заключении контракта с указанием причин, почему Заказчик не может подписать данный проект контракта, и в соответствии с нормами 44-ФЗ повторно направляет Заявителю через ЭТП проект контракта.

27 июня 2016 года Заявитель прикладывает к проекту контракта изменения к банковской гарантии, подписывает и направляет Заказчику.

В соответствии с частью 11 статьи 45 44-ФЗ «Банк, выдавший банковскую гарантию, не позднее одного рабочего дня, следующего за датой ее выдачи, или дня внесения изменений в условия банковской гарантии, включает информацию и документы в реестр банковских гарантий либо в указанные сроки направляет в соответствии с порядком формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий информацию для включения в закрытый реестр банковских гарантий».

Изменения к банковской гарантии датированы 27 июня 2016 года, в соответствии с частью 11 статьи 45 44-ФЗ информация об изменении банковской гарантии в реестре банковских гарантий должна быть размещена 28 июня 2016 года, но в нарушение части 11 статьи 45 44-ФЗ информация об изменении банковской гарантии, которая прикреплена к проекту контракта на ЭТП, в реестре банковских гарантий по состоянию на 04.07.2016г. так и не размещена.

29 июня 2016 года Заказчик убеждается, что информация об изменении банковской гарантии в реестре банковских гарантий не размещена, что составляет уже два рабочих дня с момента внесения изменений в банковскую гарантию. Заказчик в соответствии с пунктом 7 статьи 45 44-ФЗ составляет и направляет информационное Заявителю, в котором указывает причины отказа в банковской гарантии.

В дальнейшем Заказчик, руководствуясь пунктом 5 статьи 96 44-ФЗ, в котором говорится, что «В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта», отказывается от заключения контракта с Заявителем и направляет проект контракта второму участнику.

Заказчик указывает, что Заявитель, не предпринял не каких действий, чтобы уведомить Заказчика о каких либо возникших проблемах с обеспечением исполнения контракта. Обеспечение исполнения контракта, направленное Заявителем на ЭТП, до настоящего времени не размещено.

Заказчик указывает, что Заявителем нарушен порядок обжалования, установленный Законом о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения требований Закона о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Согласно ч. 6 ст. 105 Закона о контрактной системе, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, связанных с заключением контракта, допускается в порядке, установленном настоящей главой, не позднее даты заключения контракта.

Согласно данным из единой информационной системы на 07.07.2016:

- Информация о заключении контракта не поступала

- Сведения о контракте из реестра контрактов отсутствуют

Таким образом, доводы Заказчика о нарушении порядка обжалования несостоятельны.

2) Порядок заключение контракта по результатам электронного аукциона регулируется статьей 70 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 11 статьи 45 ФЗ № 44 от 05.04.13г. Банк, выдавший банковскую гарантию, не позднее одного рабочего дня, следующего за датой ее выдачи, или дня внесения изменений в условия банковской гарантии включает указанные в части 9 настоящей статьи информацию, в данном случае срок действия банковской гарантии (пп.4 ч.9 ст.45 ФЗ № 44) и документы в реестр банковских гарантий».

Из [Протокола отказа от заключения контракта от 29.06.2016 №0190200000316005621-4](#) установлено, что ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская ЦГБ» информирует ООО «Торговая Компания «Нотлекс» об отказе от заключения контракта 5621 ЭА в связи с тем, что Обществом предоставлено обеспечение контракта в виде банковской гарантии, не соответствующее действующему законодательству, а именно в реестре банковских гарантий срок действия банковской гарантии установлен – до

01.01.2017г., в связи с чем поставщику было отказано в принятии банковской гарантии.

27.06.2016 года ООО "Торговая Компания Нотлекс" с подписанным проектом контракта предоставило измененную банковскую гарантию. На 29.06.2016 года информация об изменении банковской гарантии отсутствует в реестре банковских гарантий, что нарушает ч. 11 статьи 45 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 02.06.2016).

В связи с выше изложенным, а также руководствуясь нормами ч. 6, ч.7 и ч. 11 статьи 45 и части 5 статьи 96 Федерального Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 02.06.2016) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская ЦГБ» не заключает контракта № 5621 ЭА.

Между тем, представителем Заявителя в материалы дела представлены:

1. Изменения от 27.06.2016 к Банковской гарантии от 0227127 от 14.06.2016;
2. Выписка из реестра банковских гарантий от 29.06.2016 по номеру извещения № 0190200000316005621 (дата вступления в силу банковской гарантии – 29.06.2016, дата окончания срока действия – 31.01.2017).

Дата размещения в реестровой записи в составе реестра в единой информационной системе в сфере закупок – 29.06.2016. Уникальный номер реестровой записи 03E2890501870716006202;

3. Выписка с официального сайта ЦБ России, согласно которой сведения размещены 29.06.2016.

Согласно [части 7 статьи 45](#) Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный [частью 5 статьи 45](#) Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Представитель Заявителя указывает, что вышеуказанные документы в его адрес не направлялись.

Таким образом, доводы Заказчика относительно отсутствия информации об изменении банковской гарантии в реестре банковских гарантий по состоянию на 29.06.2016 опровергаются материалами дела.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что в действиях Заказчика присутствуют нарушения [ч. 6 ст. 45](#), [ч. 7 ст. 70](#) Закона о контрактной системе.

Ввиду того, что победителем закупки предоставлено надлежащее обеспечение исполнения контракта, соответствующее требованиям действующего законодательства, заказчик может быть признан нарушившим [часть 7 статьи 70](#) Закона о контрактной системе и уклонившимся от заключения контракта.

Однако, принимая во внимание тот факт, что нарушения Закона о контрактной

системе установлены с обеих сторон правоотношений:

1. КБ «Русский Ипотечный Банк» (ООО), выдавший рассматриваемую банковскую гарантию, нарушил требования ч. 11 ст. 45 Закона о контрактной системе, в части несоблюдения сроков включения информации и документов в реестр банковских гарантий,
2. Заказчиком нарушены требования ч. 7 ст. 45 Закона о контрактной системе, в части информирования в письменной форме или в форме электронного документа Заявителя об отказе в принятии банковской гарантии (Комиссия считает, что соблюдение данного требования Заказчиком надлежаще не подтверждены),

Комиссия контрольного органа, в целях восстановления баланса интересов всех заинтересованных лиц, приходит к выводу о необходимости выдать Заказчику Предписание о принятии мер к заключению государственного контракта с Победителем аукциона № 0190200000316005621.

Руководствуясь [статьями 99, 106](#) Закона о контрактной системе и [Приказом](#) ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговая Компания «Нотлекс» (г. Санкт-Петербург) на действия Заказчика - ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская ЦГБ» (ИНН: 8905018707) при осуществлении закупки «Поставка аппарата искусственной вентиляции легких» (закупка № 0190200000316005621) частично обоснованной, в части размещения информации об изменениях в условия банковской гарантии в реестре банковских гарантий.
2. Выдать заказчику [предписание](#) об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.