

РЕШЕНИЕ

по делу № А-224/15-11 о нарушении антимонопольного законодательства

«21» ноября 2011г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №А-224/15-11 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения администрацией городского округа город Уфа части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

при участии представителя ИП <...> - <...> (доверенность от 08.04.2010г.); представителя администрации городского округа город Уфа - Муратова М.Р. (доверенность 1/3104-13 от 02.09.2011г.),

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение гр. <...> по вопросу правомерности ежегодного продления и оплаты разрешительной документации за вывеску (информационное оформление) фасада.

Так, по мнению заявителя, он ежегодно оплачивает <...> рублей Управлению коммунального хозяйства и благоустройства администрации ГО г. Уфы РБ за оформление продления разрешительной документации на каждую вывеску, хотя никаких изменений не происходит.

Данные действия Администрации городского округа город Уфа содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в части того что: Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Для рассмотрения дела сторонами по делу представлены следующие документы.

ИП <...> представлены (вх. №10836 от 02.09.2011г.):

копии свидетельство на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления № 446-2008 по адресу г.Уфа, ул.Космонавтов, д. № 8/1 А, письмо исх. № 13 от 21.06.2010, платежное поручение № 178 от 06.07.2010, письмо исх. № 7 от 22.06.2009, платежное поручение № 112 от 13.07.2009, письмо исх. № 6 от 11.04.2008, платежное поручение № 121 от 15.05.2008, платежное поручение № 171 от 17.05.2006, платежное поручение № 173 от 29.05.2007:

свидетельство на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления № 95-2008 по адресу г.Уфа, ул.Кирова, д. № 52, письмо исх. № 11 от 21.06.2010, платежное поручение № 179 от 06.07.2010, письмо исх. № 8 от 22.06.2009, платежное поручение № 103 от 25.06.2009, письмо исх. № 23 от 12.12.2007, платежное поручение № 28 от 05.05.2008;

свидетельство на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления № 269-2007 по адресу г.Уфа, пр.Октября, д.74, письмо исх. № 12 от 21.06.2010, платежное поручение № 177 от 06.07.2010, письмо исх. № 9 от 22.06.2009, платежное поручение № 108 от 09.07.2009, письмо исх. № 6 от 01.07.2008, платежное поручение № 165 от 24.07.2008, платежное поручение № 1861 от 07.06.2007.

Администрацией городского округа город Уфа представлены (вх. №10871 от 02.09.2011г.):

Информационное письмо по вопросу ежегодного взимания платы за оформление продления разрешительной документации на информационное оформление фасада, копии Правил размещения и эксплуатации средств наружной рекламы на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденных Решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан № 39/5 от 13.07.2011 г., решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан № 37/10 от 13.07.2011г. с приложениями.

Согласно представленных документов от ИП <...> и пояснений представителя по доверенности <...>, ИП <...> оплачивал ежегодное оформление (продление) разрешительной документации на информационное оформление фасада по трем адресам в г.Уфе: <...> <...> <...> в сумме <...> рублей за каждое. Акт выполненных работ, как озвучил представитель <...> ИП <...> подписывал в одном экземпляре.

06.09.2011г. представитель городского округа город Уфа <...> пояснила, на основании каких нормативных правовых документах взимается плата за оформление и переосвидетельствование информационных вывесок, в том числе озвучила, что имеется экономическое обоснование принятого тарифа за оформление приложения к свидетельству на право размещения и эксплуатации средства информационного оформления. Пояснила, что акт выполненных работ составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заявителя. Документы с экономическим обоснованием вышеуказанного тарифа и акты выполненных работ на рассмотрение дела не представлены.

В связи с необходимостью предоставления дополнительных документов, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ИП <...> представил акты №2178 от 19.07.2010г. (вх. №12215 от 03.10.2011г.), №2180 от

19.07.2010г., №2404 от 15.07.2009г., №2406 от 15.07.2009г., №2196 от 29.06.2009г., №00000231 от 20.02.2008г., №1750 от 16.06.2008г., №2501 от 26.08.2008г., №00001756 от 14.06.2007г., №00001652.

Администрацией городского округа город Уфа представлены выписки из журнала получения свидетельств (вх.№12214 от 03.10.2011г.), акты №00000231 от 20.02.2008г., №2196 от 29.06.2009г., платежное поручение №103 от 25.06.2009г., №108 от 09.07.2009г., №177 от 06.07.2010г., №165 от 24.07.2008г., №178 от 06.07.2010г., №112 от 13.07.2009г., №121 от 15.05.2008г., акт №2405 от 15.07.2009г., №2180 от 19.07.2010г., №2501 от 26.08.2008г., №2178 от 19.07.2010г., №2404 от 15.07.2009г.

На заседании Комиссии представитель ИП <...> пояснил, что «Кислицын ежегодно оплачивает МУП «УД и НР» 2400 рублей за оформление продления разрешительной документации на каждую вывеску, тогда как, никаких изменений не происходит».

В связи с истребованием дополнительной информации, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

Администрацией городского округа город Уфа представлены письменные объяснения (вх. №13192 от 2010.2011г.), положение об управлении коммунального хозяйства и благоустройства, постановления главы администрации городского округа город Уфа №6609 от 25.10.2007г., №3452 от 28.09.2004г., решение Совета ГО г. Уфа, №41/14 от 13.10.2011г. с приложением.

В ходе заседания Комиссии 20.10.2011г. представитель Администрации городского округа город Уфа пояснил, что «МУП «Управление дизайна и наружной рекламы» является подведомственным предприятием Управления коммунального хозяйства и благоустройства Администрации городского округа город Уфа и на основании этого оказывает услуги». В связи с истребованием дополнительной информации рассмотрение дела было отложено на другой срок.

Администрации городского округа город Уфа представила пояснения (вх. №14502 от 15.11.2011г.), постановление Главы Администрации г. Уфы №2208 от 16.05.2003г. «О создании унитарного предприятия «Управление дизайна и наружной рекламы».

В ходе заседания Комиссии 15.11.2011г. представитель Администрации городского округа город Уфа пояснил, что «перечень услуг, оказываемых муниципальными унитарными предприятиями будет утвержден на очередной сессии в конце этого - начале следующего года».

В соответствии со статьей 46 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия о нарушении антимонопольного законодательства объявила перерыв в заседании до 21.11.2011г.

Администрации городского округа город Уфа представила распоряжение Администрации городского округа город Уфа Управление коммунального хозяйства и благоустройства №7 от 17.11.2011г. с приложением (вх. №14815 от 21.11.2011г.).

Анализ документов по делу и пояснений сторон показал следующее.

Правовыми основаниями ежегодной оплаты продления разрешительной документации за информационное оформление фасада являются решением

Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан № 39/5 от 13.07.2011г., решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан № 37/10 от 13.07.2011г., положение об управлении коммунального хозяйства и благоустройства, постановление главы администрации городского округа город Уфа №6609 от 25.10.2007г., №3452 от 28.09.2004г., решение Совета ГО г. Уфа, №41/14 от 13.10.2011г., постановление Главы Администрации г. Уфы №2208 от 16.05.2003г., распоряжение Администрации городского округа город Уфа Управление коммунального хозяйства и благоустройства №7 от 17.11.2011г.

Исследовав представленные сторонами материалы и выслушав мнение сторон, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, а именно пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" в рассматриваемых комиссией действиях Администрации городского округа город Уфа.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №А-224/15-11 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан прекратить.

Решение изготовлено в полном объеме «25» ноября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.