

Индивидуальному предпринимателю  
Волкову Михаилу Александровичу

Заявителю – физическому лицу Г.

Исх. № 1891/03 от 17.04.2013

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 04.04.2013

В полном объеме изготовлено 17.04.2013

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Терентьева А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

Шаврин П.Н. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № 5 от 05.02.2013 по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем Волковым Михаилом Александровичем (ОГРН 312619309700070; далее – ИП Волков М.А.) пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

### УСТАНОВИЛА:

14.12.2012 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица Г. о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении в почтовые ящики жителей Великого Новгорода листовок с рекламой «Заветные бальзамы России или здоровье без лекарств»: «Сибирский», «Ореховый», «Царский» (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что данная реклама содержит в себе признаки нарушения пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе), в соответствии с которым в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

В данном случае объектами рекламирования являются бальзамы «Сибирский», «Ореховый», «Царский». При этом в данной рекламе имеются многочисленные указания на положительное влияние на течение болезни объектов рекламирования (бальзамов).

ИП Волков М.А. о месте и времени рассмотрения дела неоднократно извещался по месту его регистрации в городе Ростов-на-Дону. На рассмотрение дела не явился, объяснений по факту, послужившим основанием для возбуждения настоящего

дела, не представил.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В декабре 2012 года в почтовые ящики жителей Великого Новгорода были распространены листовки с рекламой «Заветные бальзамы России или здоровье без лекарств»: «Сибирский», «Ореховый», «Царский».

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно письму Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Новгородской области (исх. № 714 от 06.02.2013) бальзамы «Сибирский», «Ореховый», «Царский» в качестве биологически активных добавок к пище не зарегистрированы.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

В нарушение вышеуказанной правовой нормы содержащаяся в рассматриваемой рекламе информация указывает на лечебные свойства бальзамов («...В накопленной практике исцеления есть все: от простуды и до инсульта» (бальзам «Сибирский»); «... Болезни лечит любые...» (бальзам «Ореховый»); «... делает поистине чудо в излечении многих тяжелых заболеваний» (бальзам «Царский»)), содержит ссылки на конкретные случаи излечения людей и/или улучшения их состояния в результате применения бальзамов («... Через полгода диагноз сняли...»; «После травмы на работе, случился у меня артроз коленного сустава... Пользовался три раза в день, теперь (после применения одного из рекламирующихся бальзамов) о болях только вспоминаю!..»), а также выражение благодарности физическими лицами в связи с применением бальзамов (вся обратная сторона листовки, например: «... Спасибо за мое новое здоровье!..»).

Таким образом, в рекламе, распространенной в почтовые ящики жителей Великого Новгорода, под заголовком «Заветные бальзамы России или здоровье без лекарств»: «Сибирский», «Ореховый», «Царский» указывается на лечебные свойства бальзамов, на их положительное влияние на течение болезни, что создает впечатление о том, что данные бальзамы обладают лечебными свойствами. Следовательно, рассматриваемая реклама содержит нарушение пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части несет рекламоделец (часть 6 статьи 38 Закона о рекламе).

В листовке указано имя лица, определившего объект рекламирования и содержание рекламы (рекламодателя) – ИП Волков Михаил Александрович.

С целью установления факта продолжения распространения (нераспространения) рассматриваемой ненадлежащей рекламы заявителю – физическому лицу Г. – был направлен соответствующий запрос, в ответ на который заявителем не представлены сведения о том, что распространение данной рекламы продолжается. В результате ежедневного мониторинга Новгородским УФАС России распространения рекламы на территории Новгородской области фактов распространения рассматриваемой ненадлежащей рекламы после декабря 2012 года также не зафиксировано, заявлений не поступало. Следовательно, имеются основания считать, что распространение данной ненадлежащей рекламы ИП Волковым М.А. прекращено, что дает основания для не выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденным Приказом ФАС России от 28.12.2007 № 453, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу «Заветные бальзамы России или здоровье без лекарств»: «Сибирский», «Ореховый», «Царский», распространенную в декабре 2012 года в почтовые ящики жителей Великого Новгорода, рекламоделем которой является Индивидуальный предприниматель Волков Михаил Александрович, поскольку в ней нарушены требования пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения законодательства о рекламе (прекращением распространения ненадлежащей рекламы).

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 17 апреля 2013 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

Р.В. Лучников

Члены комиссии

А.В. Терентьева

П.Н. Шаврин