

## РЕШЕНИЕ

по делу № 83-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 марта 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 15 марта 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: <...> рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Центр безопасности» б/н от 04.03.2016г. (вх. от 04.03.2016 г. № 948) на действия Заказчика МКУ «Управление по делам ГОЧС г. Рязани» при проведении электронного аукциона на оказание услуг в централизованном наблюдении за объектами МКУ «Управление по делам ГОЧС г. Рязани» (извещение № 0859300019616000115), и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

МКУ «Управление по делам ГОЧС г. Рязани (далее - Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг в централизованном наблюдении за объектами МКУ «Управление по делам ГОЧС г. Рязани» (далее - электронный аукцион).

29 февраля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила: 83 140,77 руб.

Уполномоченным органом выступило МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее-Уполномоченный орган).

По мнению Заявителя, Заказчик составил документацию об электронном аукционе с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 14.03.2016г. № 6-1-09/215 (вх.1033 от 14.03.2016г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной, а действия по определению содержания документации об электронном аукционе соответствующим требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено, что исполнитель должен работать с системами, установленными на объектах заказчика «Приемно-контрольный охранно-пожарный прибор «Цербер GSM», строго без изменения конструкций системы и установки дополнительного оборудования.

Согласно пункту 1.3.1. части 1 «Общие условия» документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы представителями Заказчика было сообщено, что на объектах Заказчика ранее было установлено оборудование «Приемно-контрольный охранно-пожарный прибор «Цербер GSM» и соответственно оказывать услуги по охране необходимо осуществлять с помощью данного оборудования.

Таким образом, Заказчиком при составлении документации об электронном аукционе были соблюдены требования Закона о ФКС.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии, представители Заявителя сообщили, что Заявителем была подана заявка на участие в данном электронном аукционе.

Таким образом, Заявитель согласился с требованиями документации об электронном аукционе, и выразил согласие на оказание услуг на оборудовании, которое уже имеется у Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводам, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Центр безопасности» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.