

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19888/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»

при участии представителей АО «Интер РАО – Электрогенерация», ООО «Алхим»,

рассмотрев жалобу ООО «Алхим» (далее — Заявитель) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее — Заказчик) и ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» (далее — Организатор закупки) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку алюминия сульфат для нужд Костромской ГРЭС филиала АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32110695402, далее — закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки заявителя на участие в процедуре.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена неправомерно, поскольку предложенный Заявителем товар полностью соответствовал требованиям документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 04.10.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку алюминия сульфат для нужд Костромской ГРЭС филиала АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32110695402).

В соответствии с пунктом 3.14.1.1. Закупочной документации закупочная комиссия осуществляет рассмотрение заявок на участие в закупке и участников закупки на предмет их соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и закупочной документацией, и определяет перечень участников процедуры закупки, допускаемых к дальнейшему участию в закупке.

В рамках отборочной стадии Закупочная комиссия проверяет:

- соответствие заявок на участие в закупке требованиям настоящей закупочной документации (в т.ч. соответствие коммерческого и технического предложений);
- соответствие Участников закупки требованиям настоящей закупочной документации.

Проверка соответствия заявок на участие в закупке и самих Участников закупки осуществляется в соответствии с отборочными критериями, указанными в разделах 4 и 5 настоящей закупочной документации.

Техническим заданием установлены исчерпывающие требования к поставке товара - Алюминия сульфат технический очищенный, сорт высший (гранулированный) ГОСТ 12966-85 (Приложение № 1 к ТЗ).

Так, пунктом 2.2. ТЗ установлены требования к товару, в соответствии с которым поставляемый товар должен быть не переработан, не являться побочным продуктом или отходом производства, а также быть изготовленной не ранее 2 месяцев на день поставки продукции. Страна происхождения товара – Российская Федерация.

Алюминия сульфат технический очищенный, сорт высший (гранулированный) должен соответствовать химической формуле $Al_2(SO_4)_3 \cdot 18H_2O$, а также техническим требованиям, указанным в спецификации, требованиям действующего ГОСТ 12966-85 и, Государственных стандартов России (ГОСТ Р), технических условий и других нормативов по стандартизации, действующих на территории Российской Федерации и иметь документ о качестве (паспорт, сертификат происхождения, протокол испытаний, паспорт безопасности и т.п.) содержащий сведения о фактических показателях качества, нормируемых этими документами.

В ГОСТ 12966-85 указано, что стандарт распространяется на очищенный технический сульфат алюминия, получаемый взаимодействием гидроксида алюминия с серной кислотой. Очищенный технический сульфат алюминия предназначается для очистки воды хозяйственно-питьевого и промышленного назначения и для использования в бумажной, текстильной, кожевенной и других отраслях промышленности.

Этим же ГОСТом установлена и химическая формула, которой должен соответствовать технический сульфат алюминия: $Al_2(SO_4)_3 \cdot nH_2O$.

Протоколом от 25.10.2021, предложение участника ООО «Алхим» отклонено, поскольку такое предложение не отвечает условиям закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований Закупочной документации.

Так, согласно РД 153-34.1-37.502-2000 «Методические указания по очистке исходной воды коагулянтами на ТЭС» (п.5.2.1 Виды и состав коагулянтов) в качестве коагулянта должен использоваться сернокислый алюминий (химическая формула $Al_2(SO_4)_3 \cdot 18H_2O$ (что соответствует ГОСТ - 12966-85). Именно компонентный состав (по ГОСТ 12966-85) сернокислого алюминия имеет более высокую растворимость в воде при его приготовлении и использовании 107,35-127,6 г/100 г при t-20-30 С (у диАлюминия трисульфата-38,9 г/100 г), что эффективно сказывается на экономической целесообразности его применения при непрерывной работе ВПУ.

В техническом предложении на поставку товара ООО «Алхим» предлагает Алюминия сульфат технический очищенный, сорт высший (гранулированный) ГОСТ 12966-85, что полностью соответствует требованиям закупочной документации.

При этом в соответствии с пунктом 2.2 Технического задания в составе заявки представлен паспорт безопасности химической продукции.

Однако в Паспорте безопасности химической продукции, представленном в составе заявки ООО «Алхим» информация конкретизирована и указаны следующие наименования продукции:

Техническое (по НД): Алюминия сульфат технический очищенный, высший сорт.

Химическое (по IUPAC): Диалюминий трисульфат

Торговое: Алюминия сульфат технический очищенный

В предоставленном паспорте безопасности участника химическое название вещества по IUPAC - диАлюминий трисульфат, формула которого не соответствует формуле указанной в ГОСТ-12966-85.

В ПБ указана структурная формула вещества $Al_2O_3 \cdot 2S_3$ (т.е. безводный, что подтверждается предоставленным паспортом безопасности в пункте 3.2 "Компоненты" - в составе не указана вода).

Как пояснил Заказчик, данная химическая и структурная формулы, которые отражают количественный и качественный состав вещества и указаны с помощью химических символов элементов и индексов, определяющих точное количество атомов каждого элемента, не соответствуют заявленной потребителем продукции (согласно РД 153-34.1-37.502-2000).

В соответствии с пунктами 1.3, 2.2 Технического задания, а также в соответствии с Выпиской из Протокола ПТС № 23 от 18.06.2021 - поставка химреагентов иного качества не допустима.

Согласно техническим регламентам и высокими требованиями к качеству обрабатываемого теплоносителя для блоков сверхкритического давления ст. 1-9 и

особенностями организации водно-химического режима блока 1200МВт ст. № 9 вещество, предложенное участником - диАлюминия трисульфат не предусмотрен к использованию в процессе коагуляции воды.

У предложенного товара низкая скорость растворения в воде, что значительно увеличивает время на водоподготовку, может повлечь не своевременную подачу очищенной воды на блоки и привести к аварийной остановке энергоблоков. Использование предложенного товара может привести к изменению технического процесса водоподготовки что не допустимо для работы оборудования.

Ввиду особенностей и высоких требований по обессоленной воде для блоков сверхкритического давления, применение иного продукта не допускается.

Согласно производственной инструкции, разработанной и утвержденной в установленном порядке, а также РД определяются работа оборудования предварительной очистки на коагулянте (алюминия сульфат октадекагидрат).

Инструкция разработана на основе Методических указаний по очистке исходной воды коагулянтами на ТЭС: РД-153-34.1.-37502-2000 п. 5.21 Виды и состав коагулянта. Где конкретно указан состав коагулянта.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, работа оборудования ХВО Костромской ГРЭС налажена именно на Данном коагулянте с дозировкой в качестве флокулянта ПАА, что определяет оптимальный режим работы осветителей. Испытания других вариантов, в т.ч предлагаемого ООО «Алхим» (диАлюминий трисульфат) – не производились, также пояснил, что неизвестно как будет формироваться шлам при дозировке другого коагулянта в связке с флокуляцией ПАА (полиакриламид).

Учитывая изложенное, заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Доводы Заявителя относительно соответствия предложенного товара со ссылкой на то, что согласно Федеральному регистру потенциально опасных химических и биологических веществ <http://www.rpohv.ru/online/detail.html?id=971> CAS: 10043-01-3, торговые названия Аллюминий сульфат; алюминия сульфат технический очищенный (водный раствор вещества); Аллюминий сернокислый технический (водный раствор) отклоняются Комиссией по следующим основаниям.

Номер CAS: 10043-01-3 Согласно Федеральному регистру потенциально опасных химических и биологических веществ соответствует химическому веществу: Сульфат алюминия (по IUPAC), химическая формула $Al_2(SO_4)_3$ имеет два идентификатора:

1) CAS: 10043-01-3- Молярная масса 342,15 г/моль (безводный), что подтверждается химической формулой в предоставленном Паспорте безопасности продукции ООО «Алхим» - $Al_2O_3 \cdot 2S_3$ (диАлюминия трисульфат) п.3.1 и в п. 3.2 "Компоненты" - в составе не указана вода,

2) CAS: 7784-31-8 - Молярная масса 666,44 г/моль (октадекагидрат- химическая формула $Al_2(SO_4)_3 \cdot 18H_2O$ -водный).

Именно такой компонентный состав сернокислого алюминия имеет более высокую

растворимость в воде 107,35-127,6 г/100 г при t-20-30 С (у диАлюминия трисульфата она намного ниже -38,9 г/100 г при t-25 С), что эффективно сказывается на бесперебойной и экономичной работе оборудования при его растворении в ячейках коагулянта, а в следствии большей молекулярной массы, при взаимодействии с флокулянтом ПАА, улучшаются процессы коагуляции в осветлителях ВПУ. На работу именно с водным $Al_2(SO_4)_3 \cdot 18H_2O$ настроено оборудование водоподготовки КоГРЭС.

Ввиду особенностей и высоких требований по обессоленной воде для блоков сверхкритического давления, применение иного продукта не допускается.

Предложение использовать в Техническом задании ГОСТ 3758-75 недопустимо, так как этот ГОСТ описывает требования к химическому веществу $Al_2(SO_4)_3 \cdot 18H_2O$ для изготовления реактивов и подразделяет по уровню чистоты на варианты ЧИСТЫЙ (Ч) и ЧИСТЫЙ ДЛЯ АНАЛИЗОВ (ЧДА).

Именно поэтому в Техническом задании указывается ГОСТ 12966-85 для коагулянта $Al_2(SO_4)_3 \cdot nH_2O$ применяемого в энергетике в системах водоподготовки.

Применение предлагаемого ООО «Алхим» в качестве коагулянта сернокислого алюминия $Al_2O_3 \cdot 2S_3$ в системе водоподготовки Костромской ГРЭС недопустимо.

При подпитке блоков № 1-9 Костромской ГРЭС обессоленной водой с расходом до 800 м.куб. в час снижение скорости растворения коагулянта на этапе коагуляции более чем в 3 раза приведет к необратимым последствиям.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алхим» «» на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» «» и ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» «» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.11.2021 № ЕО/68033/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.