

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-154

03 июня 2011 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Заместителя председателя комиссии – Калитиной Н.А. – начальника отдела

Членов комиссии: Савенок К.А. – ведущего специалиста-эксперта; Кима Е.Г. – ведущего специалиста-эксперта;

при участии: члена Единой комиссии по размещению муниципального заказа

администрации г. Мурманска <Э...>; в отсутствие представителей ООО

«Мурманская строительная компания», уведомленного о времени и месте заседания должным образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мурманская строительная компания» на действия Единой комиссии по размещению заказов

уполномоченного органа - отдела по размещению муниципального заказа

администрации города Мурманска при проведении открытого конкурса на право

заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке

проектно-сметной документации на реконструкцию спорткомплекса «Снежинка»

(КП-2) в г. Мурманске,

и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5

статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» (далее по тексту Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 30

мая 2011 года обратилось общество с ограниченной ответственностью

«Мурманская строительная компания» (далее по тексту Заявитель, ООО «МСК»)

(юридический адрес: 184600, Мурманская область, г. Североморск, ул. Советская,

д.31, фактический адрес: 184381, Мурманская область, г. Кола, ул. Андрусенко, д.

10) с жалобой на действия Единой комиссии по размещению заказов

уполномоченного органа - отдела по размещению муниципального заказа

администрации г. Мурманска при проведении открытого конкурса «на право

заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке

проектно-сметной документации на реконструкцию спорткомплекса «Снежинка»

(КП-2) в г. Мурманске».

В обоснование своей жалобы заявитель указал на то, что решение Единой

комиссии об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе заявки ООО «МСК»

со следующей мотивировкой отказа: «В представленной в составе заявки на

участие в открытом аукционе копии платежного поручения № 116 от 20.05.2011 г.

сведения о назначении платежа не соответствуют требованиям документации к

открытому аукциону (п. 18 раздела 2 «Основные положения конкурсной

документации)» является незаконным и необоснованным.

В своей жалобе заявитель поясняет, что в соответствии с условиями торгов,

участник размещения заказа должен внести на расчетный счёт муниципального

заказчика в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе

денежные средства в размере 300 000 руб.

Как следует из п.п.18.3. п. 18 документации об открытом конкурсе, в документах,

подтверждающих перечисление денежных средств, должны быть указаны

назначение платежа «обеспечение заявки» и кратко изложен предмет

муниципального контракта открытого конкурса. Настоящие документы (документ)

представляется участником размещения заказа в составе заявки на участие в

открытом конкурсе.

Заявитель в жалобе утверждает, что в составе заявки на участие в открытом конкурсе ими было представлено платежное поручение №116 от 20.05.2011 г. о перечислении на расчетный счёт муниципального заказчика суммы обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе.

Причиной отклонения заявки ООО «МСК» от участия в открытом конкурсе, как полагает заявитель в жалобе, послужила техническая ошибка, допущенная участником размещения заказа при заполнении платежного поручения: вместо слова «конкурса» было указано слово «аукциона». При этом члены Единой комиссии при рассмотрении заявок на участие в конкурсе сделали необоснованный вывод о том, что сведения о назначении платежа не соответствуют требованиям документации к открытому аукциону.

Заявитель в жалобе отмечает, что в платежном поручении указаны как назначение финансового платежа – обеспечение заявки, так и предмет муниципального контракта открытого конкурса – разработка проектно-сметной документации на реконструкцию спорткомплекса «Снежинка» (КП-2) в городе Мурманске.

ООО «МСК» обращает внимание на то, что предложенная ими цена муниципального контракта - 4 миллиона рублей, являлась самой низкой из всех предложенных участниками размещения заказа. Значимость критерия оценки «цена контракта» составляет 80% и, таким образом, заявке ООО «МСК» был бы присвоен первый номер <...>

Кроме того, ООО «МСК» в своей жалобе указывает на то что, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе Единой комиссией был составлен в нарушение части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, а именно в протоколе не содержится указания положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа.

В своей жалобе заявитель просит приостановить размещения заказа, отменить протокол рассмотрения заявок и повторно провести процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, выслушав пояснения и возражения члена Единой комиссии по размещению муниципального заказа администрации г. Мурманска, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта «на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на реконструкцию спорткомплекса «Снежинка» (КП-2) в г. Мурманске» (далее по тексту конкурс) было размещено 20.04.2011 года на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru> (реестровый номер извещения: 0349300033711000464).

В извещение о проведении конкурса и в конкурсную документацию 04.05.2011 года вносились изменения.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта: 6 000 000,00 руб.

Муниципальный Заказчик: Комитет по физической культуре и спорту администрации г. Мурманска, 183049, г. Мурманск, ул. Буркова, д. 19.

Уполномоченный орган по размещению заказов: администрация г. Мурманска в лице отдела по размещению муниципального заказа, 183038, г. Мурманск, ул. Комсомольская, д. 10.

25 мая 2011 года состоялось заседание Единой комиссии по размещению заказов (далее по тексту Единая комиссия) по вскрытию конвертов с заявками на участие в конкурсе.

26 мая 2011 года состоялось заседание Единой комиссии по рассмотрению

конкурсных заявок на участие в конкурсе.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе Единой комиссией принято решение об отказе в допуске участнику размещения заказа ООО «МСК» к участию в конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 26 мая 2011 года Единая комиссия обосновала свое решение об отказе в допуске участнику размещения заказа ООО «МСК» к участию в конкурсе следующей формулировкой: «В представленной в составе заявки на участие в открытом аукционе копии платежного поручения № 116 от 20.05.2011 сведения о назначении платежа не соответствуют требованиям документации к открытому аукциону (п. 18 раздела 2 «Основные положения конкурсной документации»)».

В силу части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия принимает решение об отказе в допуске участнику размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьёй 12 Закона о размещении заказов.

В статье 12 Закона о размещении заказов содержится исчерпывающий перечень оснований для отказа участнику размещения заказа к участию в конкурсе.

Согласно пункту 3 и 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае:

- непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе;
- несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 случаев, не допускается (часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов).

В силу приведённых нормативных положений, а так же подпункта «а» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа обязан представить конкурсную заявку с документами, подтверждающими внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платёжное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копия такого поручения).

В пункте 18 конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения заявки в размере 300 000 рублей.

Материалами дела подтверждается и установлено, что ООО «МСК» в составе

своей конкурсной заявки представил документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе (платёжное поручение № 116 от 20.05.2011 года).

В конкурсной документации в числе требований к обеспечению заявки установлено, требование указать в документах, подтверждающих перечисление денежных средств (пункт 18.3 конкурсной документации):

- назначение платежа «обеспечение заявки»;

- кратко изложить предмет муниципального контракта открытого конкурса.

В платёжном поручении № 116 от 20.05.2011 года участник размещения заказа ООО «МСК» указало: «Обеспечение заявки на уч. в откр. аукционе на право закл. контр. на разработку проектно-сметной документации на реконструкцию спорткомплекса «Снежинка» (КП-2) в г. Мурманске, без налога (НДС)».

То есть фактически участник размещения заказа ООО «МСК» выполнил требование пункта 18.3 конкурсной документации, указав в платёжном поручении № 116 от 20.05.2011 года:

- назначение платежа «обеспечение заявки»;

- предмет муниципального контракта.

Ошибка заключалась только в неверном указании формы торгов, что не повлияло на идентификацию назначения платежа.

Со слов члена Единой комиссии иные торги с идентичным предметом муниципального контракта во время проведения конкурса не проводились.

Платёжное поручение № 116 от 20.05.2011 года представлено в составе прошитой, пронумерованной заявки на участие в открытом конкурсе. Предмет конкурса указан в конкурсной заявке.

Комиссия Мурманского УФАС принимает довод заявителя о том, что была допущена техническая ошибка.

Таким образом, у Единой комиссии отсутствовали основания полагать, что платёжное поручение № 116 от 20.05.2011 года представлено на иные торги и заявка ООО «МСК» не соответствует требованиям конкурсной документации.

В сложившейся ситуации у Единой комиссии не было оснований для отказа в допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа ООО «МСК», так как участник представил документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе (платёжное поручение № 116 от 20.05.2011 года), в котором было указано назначение платежа и предмет контракта.

Более того Единая комиссия при составлении протокола рассмотрения заявок от 26 мая 2011 года в формулировке обоснования причин отказа в допуске к участию в конкурсе сама допустила техническую ошибку, неправильно указав форму торгов, вместо «конкурса» указала «аукцион».

Следовательно, приняв решение об отказе в допуске к участию в конкурсе участнику размещения заказа ООО «МСК» Единая комиссия нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказа.

По настоящему делу позиция Комиссии Мурманского УФАС отвечает не только конкретным нормам права, но также общим задачам и целям правового регулирования в сфере размещения заказов (часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов). Таковые призваны, в частности, исключить на практике (при оценке тех или иных документальных разночтений) сугубо формальный подход, который в данном случае никак не может быть воспринят как отвечающий принципам права и общественной пользе.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок должен, в том числе, содержать решение об отказе в

допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о размещении, которым не соответствует участник размещения заказа.

В нарушение части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок от 26 мая 2011 года не содержит указания на положения Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа ООО «МСК».

Исследовав изложенные доводы уполномоченного органа и заявителя, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МСК» обоснованной.

2. Признать Единую комиссию по размещению заказов администрации города Мурманска нарушавшей часть 2 статьи 12, часть 2 статьи 27 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Единой комиссии по размещению заказов администрации города Мурманска предписание об устранении нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 03 июня 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 июня 2011 года.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 года №94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии Н.А. Калитина

Члены комиссии: К.А. Савенок, Е.Г. Ким