

26 февраля 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателей жалоб ООО «СТРОЙИНВЕСТ», ООО «АЛТАЙВЕКТОР» и ООО «Шанс» (уведомлены надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»; «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ», ООО «АЛТАЙВЕКТОР» и ООО «Шанс» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 НГУЭУ (извещение № 0351100010416000001), начальная (максимальная) цена контракта 9 642 870,57 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СТРОЙИНВЕСТ», ООО «АЛТАЙВЕКТОР» и ООО «Шанс» с жалобами на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 НГУЭУ (извещение № 0351100010416000001).

Суть жалоб заключается в следующем. По мнению ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Шанс», заказчик не установил в проекте контракта размеры штрафов для всех пороговых значений цены контракта, при этом установленные размеры штрафов не соответствуют начальной максимальной цене контракта.

Кроме того, ООО «Шанс» считает, что заказчиком в аукционной документации установлены ненадлежащие требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в аукционе, поскольку в техническом задании по некоторым позициям материалов содержатся указания на товарные знаки, в связи с чем по данным позициям участникам достаточно выразить только согласие на

использование указанного товарного знака без указания конкретных показателей.

По мнению ООО «Шанс», заказчиком в аукционной документации в нарушение ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ не установлен срок возврата обеспечения исполнения контракта, поскольку в п.8.7 проекта контракта установлено: «В случае надлежащего исполнения Подрядчиком обязательств по контракту обеспечение исполнения контракта подлежит возврату Подрядчику. Заказчик осуществляет возврат денежных средств на расчетный счет Подрядчика, указанный в контракте, или возврат документов, предоставленных в качестве обеспечения исполнения контракта, в течение 20 (двадцати) рабочих дней с даты окончания срока обеспечения исполнения контракта», однако заказчиком в документации не установлена дата окончания срока обеспечения исполнения контракта.

ООО «АЛТАЙВЕКТОР» обжалует отсутствие в извещении о проведении электронного аукциона идентификационного кода закупки, предусмотренного п.3 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, ООО «АЛТАЙВЕКТОР» считает, что заказчиком в аукционной документации содержится противоречивая информация относительно размера обеспечения исполнения контракта, поскольку в п.27 извещения и в п.29 аукционной документации установлен размер обеспечения исполнения контракта 964 287,06 руб., а в п.8.2 проекта контракта установлен иной размер обеспечения исполнения контракта, а именно, 964 287 (девятьсот шестьдесят четыре тысячи двести восемьдесят семь) руб. 05 коп.

ООО «АЛТАЙВЕКТОР» считает, что заказчик нарушил ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, разместив в единой информационной системе 17.02.2016г. разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предмета запроса, что не позволяет в полной мере понять смысл всех разъяснений.

На жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ», ООО «АЛТАЙВЕКТОР» и ООО «Шанс» от заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателей жалоб ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Шанс» относительно установления размеров штрафов за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, поскольку размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и зависит от цены контракта, при заключении контракта с победителем заказчик установил бы размер штрафа в зависимости от цены контракта и в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013г.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы ООО «АЛТАЙВЕКТОР», поскольку у заказчика отсутствовала техническая возможность указать идентификационный код закупки в аукционной документации, при указании размера обеспечения исполнения контракта заказчиком в проекте контракта допущена опечатка, при этом в аукционной документации и извещении указан верный размер обеспечения исполнения контракта, по данному электронному аукциону поступило 2 запроса о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе, по каждому из которых заказчиком опубликованы ответы с указанием предметов запросов.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы ООО «Шанс», поскольку инструкция по заполнению первой части заявки не противоречит ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, в п.8.7 проекта контракта заказчик допустил ошибку путем копирования из другой документации, при этом условия и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта прописаны в п.30 аукционной документации, в том числе, установлено условие возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ», ООО «АЛТАЙВЕКТОР» и ООО «Шанс» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В соответствии с п.5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что начальная максимальная цена контракта превышает 3 млн. руб. и составляет 9 642 870,57 руб., при этом заказчиком в аукционной документации не установлены размеры штрафов для всех пороговых значений цены контракта, не превышающих начальную максимальную цену контракта, а именно, в п.7.2 проекта контракта установлен штраф в размере 2,5 % за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, в п.7.3 проекта контракта установлен штраф в размере 10 % за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом. Таким образом, заказчиком нарушены ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, данные доводы подателей жалоб ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Шанс» нашли свое подтверждение.

В соответствии с п.п.а) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной

документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара

Заказчиком в п.19 информационной карты аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ о представлении согласия участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией, а также конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, и указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Однако поскольку в техническом задании аукционной документации в таблице «Требования к качеству материалов, применяемых при производстве работ» содержатся указания на товарные знаки по таким позициям, как «Наплавляемый кровельный материал (нижний слой) Унифлекс ЭПП или эквивалент», «Наплавляемый кровельный материал (верхний слой) Унифлекс ЭКП или эквивалент», заказчику необходимо было установить требования к составу и содержанию первой части заявки не только в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, но и в соответствии с п.п.а) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не определив надлежащим образом состав и содержание первой части заявки, данный довод подателя жалобы ООО «Шанс» нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В п.8.7 проекта контракта заказчиком установлено: «В случае надлежащего исполнения Подрядчиком обязательств по контракту обеспечение исполнения контракта подлежит возврату Подрядчику. Заказчик осуществляет возврат денежных средств на расчетный счет Подрядчика, указанный в контракте, или возврат документов, предоставленных в качестве обеспечения исполнения контракта, в течение 20 (двадцати) рабочих дней с даты окончания срока обеспечения исполнения контракта», однако заказчиком в документации не установлена дата окончания срока обеспечения исполнения контракта. Кроме того, в п.30 документации об электронном аукционе заказчиком установлено, что в случае, если поставщик в качестве способа обеспечения исполнения обязательств по контракту выбрал внесение денежных средств и поставщик исполнил взятые на себя по контракту обязательства надлежащим образом, возврат денежных

средств производится после подписания акта приема-передачи товара в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования поставщика. Однако объектом закупки является не поставка товара, а выполнение работ. Таким образом, довод ООО «Шанс» относительно неустановления заказчиком в аукционной документации в нарушение ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ надлежащего срока возврата обеспечения исполнения контракта нашел свое подтверждение.

Довод подателя жалобы ООО «АЛТАЙВЕКТОР» относительно отсутствия в извещении о проведении электронного аукциона идентификационного кода закупки, предусмотренного п.3 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ, не нашел своего подтверждения, поскольку в соответствии с ч.3 ст.114 ФЗ № 44-ФЗ п.3 ст.42 ФЗ № 44-ФЗ вступает в силу с 01.01.2017г.

Довод подателя жалобы ООО «АЛТАЙВЕКТОР» относительно установления заказчиком в аукционной документации противоречивой информации относительно размера обеспечения исполнения контракта нашел свое подтверждение, поскольку в п.27 извещения и в п.29 аукционной документации установлено обеспечение исполнения контракта в размере 964 287,06 руб., а в п.8.2 проекта контракта – 964 287 (девятьсот шестьдесят четыре тысячи двести восемьдесят семь) руб. 05 коп.

Таким образом, заказчиком в аукционной документации размещена противоречивая информация относительно размера обеспечения исполнения контракта, заказчиком нарушен п.8 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком на официальном сайте закупок было размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе от 17.02.2016 №РД2, однако без указания предмета запроса. Таким образом, заказчиком нарушена ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок выявлено не было.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 НГУЭУ (извещение № 0351100010416000001) обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «АЛТАЙВЕКТОР» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 НГУЭУ (извещение № 0351100010416000001) частично обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Шанс» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 НГУЭУ (извещение № 0351100010416000001) обоснованной.
4. Признать заказчика нарушившим ч.5 и ч.8 ст.34, п.2 ч.1 ст.64, ч.27 ст.34, п.8 ч.1 ст.64, ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.
5. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-39

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 февраля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-49 от 26.02.2016г. по жалобам ООО «СТРОЙИНВЕСТ», ООО «АЛТАЙВЕКТОР» и ООО «Шанс» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 НГУЭУ (извещение № 0351100010416000001),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта размеры штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063, для всех пороговых значений цены контракта, не превышающих начальную максимальную цену контракта.
2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом определять состав и содержание первой части заявки в соответствии с описанием объекта закупки аукционной документации и требованиями законодательства.
3. Прекратить нарушение ч.27 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом определять в проекте контракта срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.
4. Прекратить нарушение п.8 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в аукционной документации противоречивую информацию относительно размера обеспечения исполнения контракта.
5. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, размещать в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.
6. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100010416000001 в соответствии с решением № 08-01-49 от 26.02.2016г. и настоящим предписанием.
7. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-49 от 26.02.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 16.03.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.