

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18260/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Рашн Апрэйзл» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 19.12.2019 № ПО/69490/19),

рассмотрев жалобу ООО «Рашн Апрэйзл» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «Научный центр по комплексным транспортным проблемам Министерства транспорта Российской Федерации» (далее также - Заказчик) при проведении запроса ofert на право заключения договора на выполнение научноисследовательской работы по теме «Разработка отдельных научно обоснованных предложений по моделям формирования и организации операционной деятельности опорной сети узловых грузовых мультимодальных транспортно-логистических центров (ТЛЦ) для целей обеспечения доступности и качества транспортных и логистических услуг» (реестровый № 31908595373, далее - Закупки) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки Заказчик нарушил порядок оценки заявок участников, предусмотренный Документацией о проведении Закупки.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились, представив письменные возражения.

Согласно протоколу от 04.12.2019 (далее - Протокол) заявке Заявителя на участие в Закупке присвоено второе место. При этом оценка, исходя из начисленных заявкам баллов, произведена не в полном соответствии с критериями, предусмотренными Документациями.

Не согласившись с указанными действиями Заказчика, полагая такую оценку заявки необоснованной и приведшей к победе в Закупке другого участника, Заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Комиссия, изучив представленный Заказчиком на заседании расчет оценки, а также самостоятельно сравнив заявки по критериям, указанным в Документации, приходит к выводу, что порядок оценки нарушен.

В силу пп. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации указывается порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Положение о закупках Заказчика от 21.12.2018 № 466 (далее — Положение о закупках) размещено в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно п. 5.9.3 Положения о закупках оценка заявок производится с использованием не менее 2 критериев оценки заявок, одним из которых является цена договора. Сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в Документации, должна составлять 100 процентов.

Кроме того, в соответствии с п. 5.9.5 Положения о закупках значимость критерия «цена договора» при проведении запроса ofert не может составлять менее 20 процентов.

Во исполнение приведенных норм права и Положения о закупках Заказчиком в разделе «Величины значимости критериев оценки заявок на участие в запросе ofert и порядок оценки заявок на участие в запросе ofert (Порядок оценки и сопоставления заявок)» установлены критерии оценки, которыми являются «цена договора» и «квалификация участника» со значимостью по 20% каждый и критерий «качество работ» со значимостью 60 процентов. Общая сумма значимостей критериев оценки составляет в соответствии с п. 5.9.3 Положения о закупках должна составлять 100 процентов.

То есть, исходя из размещенного порядка, оценка заявки участника Закупки в случае максимального количества баллов по трем критериям должна быть определена пропорционально, то есть в итоговой оценке участника 20% баллов должны зависеть от цены, другие 20% от квалификации участника, а остальные 60% - от качества работ.

При этом, исходя из представленного Протокола, общая оценка заявки Заявителя по закупке составила 0.2 балла по цене, 0.2 балла по квалификации и 53.4 балла по качеству работ, что в общей оценке составляет значимость в 0.0037 по цене, 0.0037 по квалификации и 0.9926 по качеству работ.

Аналогично, общая оценка участника ООО «Логополис», признанного победителем, в нарушение порядка оценки составила 60.26 баллов со значимостью 0.996 по качеству работ.

Однако такое невозможно математически при соблюдении порядка, изначально указанного в Документации, поскольку цена договора и квалификация должны составлять суммарно 40% от общей оценки, а в настоящем случае составляет для Заявителя 0,74% и 0,4% для победителя Закупки.

Кроме того, как было указано ранее, в соответствии с п. 5.9.5 Положения о закупках

значимость критерия «цена договора» при проведении запроса оферт не может составлять менее 20 процентов.

В силу изложенного Комиссия в действиях Заказчика устанавливает нарушение пп. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В то же самое время, о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682.

В настоящем случае действия Заказчика по оценке заявок не позволяют вести речь о соблюдении принципов равноправия и справедливости по отношению к участникам Закупок. В этой связи антимонопольный орган приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается оценивать и сопоставлять заявки на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации (и с нарушением такового).

В то же время, Заказчиком оценка заявок проведена не в соответствии с требованиями Документаций и Положения о закупках. В этой связи Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что по результатам Закупки заключен договор от 16.12.2019 № 104/226, сведения о котором размещены в ЕИС 17.12.2019.

В соответствии с ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках заключение договора по результатам проведенной конкурентной закупки производится не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Из положений ст. 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (ч. 10 ст. 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован в ЕИС 05.12.2019. Соответственно, договор не мог быть заключен заказчиком до 15.12.2019. При этом, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (статья 193 ГК). Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 16.12.2019. Таким образом, до 16.12.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен Заказчиком.

Вместе с тем, Заказчик в нарушение требований ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках заключил договор вопреки действующему ограничению, предусмотренному законом. Комиссия отмечает, что факт того, что 10-й день моратория на заключение договора пришелся на 15.12.2019 (нерабочий день), не свидетельствует о правомерности заключения договора заказчиком 16.12.2019, поскольку установление названного ограничения направлено на предоставление участникам закупки права в административном порядке защитить свои права. Ввиду того, что срок возможного обжалования пришелся на нерабочий день, то окончание такого срока должно определяться с учетом положений ст. 193 ГК РФ, поскольку иное толкование исключает возможность восстановления прав участника закупки в административном порядке.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из ожидаемого поведения любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25)).

Как указал Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018, сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных заказчика и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках. Заключение заказчиком в такой ситуации договора с победителем закупки свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

В настоящем случае Заказчик заключил договор 16.12.2019 с нарушением десятидневного срока, при этом названный срок не может определяться исключительно календарными днями и не учитывать фактическую невозможность обращения в уполномоченный орган с обжалованием действий заказчика, если окончание такого срока приходится на нерабочий день, поскольку действующее законодательство, а также правоприменительная практика предоставляет гарантированный срок не только на обжалование действий, но и возможность восстановления нарушенных прав. В связи с чем Заказчик как лицо, обремененное публично-правовой обязанностью, обязан своими действиями гарантировать возможность восстановления прав участников закупки посредством незаключения договора в сроки, отведенные на обжалование результатам конкурентной процедуры.

Кроме того, Комиссия учитывает, что в соответствии с п. 1.3 представленного договора сроки выполнения работ указаны в календарном плане (Приложении № 2 к договору), в течение 10 дней с момента заключения договора предусмотрена форма представления результатов выполненных работ в виде отчетных материалов и документации, сведения о которых не представлена представителями Заказчика на заседании Комиссии.

В связи с чем контрольный орган приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках и возможности выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рашн Апрэйзл» (ИНН:7703755657, ОГРН:1117746862023) на действия ФГБУ «Научный центр по комплексным транспортным проблемам Министерства транспорта Российской Федерации» (ИНН:7706423755, ОГРН:1157746654152) при проведении Закупок обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 5.9.5 Положения о закупках, п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3, ч. 15 ст. 3.2, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-18260/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.12.2019 по делу № 077/07/00-18260/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «Научный центр по комплексным транспортным проблемам Министерства транспорта Российской Федерации» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса оферт на право заключения договора на выполнение научноисследовательской работы по теме «Разработка отдельных научно обоснованных предложений по моделям формирования и организации операционной деятельности опорной сети узловых грузовых мультимодальных транспортно-логистических центров (ТЛЦ) для целей обеспечения доступности и качества транспортных и логистических услуг» (реестровый № 31908595373, далее - Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения и оценки заявок № 31908595373-02 от 04.12.2019, составленный в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поступивших заявок, подведения итогов Закупки.
3. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 24.12.2019 по делу № 077/07/00-18260/2019 и п. 5.9.3 и п. 5.9.5 Положения о закупках Заказчика.
4. Заказчику не позднее трех дней со дня исполнения предписания, разместить в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) соответствующую информацию о ходе исполнения предписания.
5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 24.12.2019 по делу № 077/07/00-18260/2019, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации запроса оферт на право заключения договора на выполнение научноисследовательской работы по теме «Разработка отдельных научно обоснованных предложений по моделям формирования и организации операционной деятельности опорной сети узловых грузовых мультимодальных транспортно-логистических центров (ТЛЦ) для целей обеспечения доступности и качества транспортных и логистических услуг».
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.01.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.01.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.