

РЕШЕНИЕ

по делу № 080/05/19-1/2024

«19» июня 2024 года
Донецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена «18» июня 2024 г.

В полном объеме решение изготовлено «19» июня 2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Донецкой Народной Республике по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе (далее – Комиссия) № 080/05/19-1/2024 в составе:

председателя комиссии – врио руководителя П.,

членов комиссии:

М. – заместителя начальника отдела контроля в сфере естественных монополий, рекламы и торговли,

Л. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере естественных монополий, рекламы и торговли,

в отсутствие заявителя – < >, извещенного надлежащим образом;

рассмотрев материалы дела № 080/05/19-1/2024, возбужденного по признакам нарушения законодательства о рекламе: обществом с ограниченной ответственностью «М» (далее – ООО «М»), индивидуальным предпринимателем С (далее – ИП С.), части 3.2 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»), в отсутствие представителей ООО «М», ИП С., уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Донецкое УФАС России поступило обращение < > от 09.02.2024 № 9/01.4-23 по факту распространения звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования, располагаемого на внешних стенах и иных конструктивных элементах здания, нарушающей требования части 3.2 статьи 19 Федерального закон «О рекламе» на фасаде здания, расположенного по адресу: Донецкая Народная Республика, г. Мариуполь, ул. Итальянская, .

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Исходя из содержания информации, способа её размещения и распространения, Донецким УФАС России установлено, что данная информация является рекламой, поскольку обладает всеми ее признаками:

- распространяется посредством звукотехнического оборудования, расположенного на фасаде здания магазина находящегося по адресу: Мариуполь, ул. Итальянская,;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке (товар, реализуемый в магазине «FSM»).

Объектом рекламирования выступает – товар, реализуемый в магазине «FSM».

В качестве доказательства, изложенных в заявлении доводов, представлен видеофайл, из которого усматривается видео, содержащее месторасположение звукотехнической аппаратуры и часть звуковой информации: «Самых свежих супермаркетов «М». Калифорния или Филадельфия с лососем или угрем, с тунцом или окунем. Уромаки, фуромаки, драконы, выбор огромен попробовать нужно все. «М» ждет настоящих ценителей суши и роллов в отделах кулинарии «FSM». За покупками только в «М». Гарантия свежести «М». Гарантия качества «М». Лучшие цены «М». «FSM» потрясающий выбор открой для себя в «М»». Полученные от Заявителя материалы свидетельствуют, что лицом, осуществляющим распространение вышеуказанной рекламной информации, является ООО «М» и/или ИП С.

Согласно части 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» распространение звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений, не допускается.

При этом законодатель не ограничивает действие нормы только зданиями, строениями или сооружениями, которые относятся к недвижимому имуществу.

Соответственно, в случае размещения звукотехнического оборудования, транслирующего рекламу, на внешних стенах или конструктивных элементах строения или сооружения, которое не относится к недвижимому имуществу, такая реклама также будет нарушать положения части 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе».

Стоит отметить, что в силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение части 3.2 статьи 19 данного Закона несет рекламораспространитель.

Определением от 08.04.2024 о возбуждении дела № 080/05/19-1/2024 и назначении дела к рассмотрению рассмотрение дела назначено на 07.05.2024 в 10:30.

В связи с необходимостью получения дополнительной информации, определением от 07.05.2024 о продлении срока и об отложении дела № 080/05/19-1/2024 срок рассмотрения дела продлен до 08.07.2024, рассмотрение назначено на 17.05.2024 в 11:00 (далее – определение от 07.05.2024).

В связи с необходимостью получения дополнительной информации, определением от 17.05.2024 об отложении рассмотрения дела № 080/05/19-1/2024, рассмотрение назначено на 06.06.2024 в 11:00.

Заявитель < >, представитель ООО «М» и ИП С на заседание не явились, ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц не поступали.

В соответствии с пунктом 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, лица, участвующие в деле, извещаются о дате, времени и месте его рассмотрения. Рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о дате, времени и месте рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или это ходатайство не удовлетворено

АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ОРГАНОМ.

В соответствии с пунктами 3 и 4 определения от 17.05.2024, ООО «М» и ИП С необходимо было в срок до 03.06.2024 предоставить номенклатуру всей продукции кулинарии, реализуемой в торговом объекте, расположенном по адресу: г. Мариуполь, ул. Итальянская, , в период с 01.01.2024 – 30.04.2024.

На момент заседания вышеуказанные документы не представлены. Ходатайства о продлении срока представления документов, затребованных определением от 17.05.2024, в адрес Донецкого УФАС России не поступали.

Определением от 06.06.2024 об отложении рассмотрения дела № 080/05/19-1/2024, рассмотрение назначено на 18.06.2024 в 11:00.

Антимонопольным органом 06 июня 2024 года проведено выездное обследование по результатам которого установлено следующее.

По указанному выше адресу, на фасаде здания (над входной дверью супермаркета «FSM»), размещено звукотехническое оборудование из которого не зафиксировано распространение рекламы. Реализация гастрономической продукции осуществляется ИП С., что подтверждается фискальным чеком б/н (от 06.06.2024 в 16:08) выданным кассиром Я, согласно которому ИП С. осуществлена продажа ролла Калифорния лосось, ролла Калифорния креветка, а также буклетом, содержащим данные о продукции кулинарии, реализуемой в данном супермаркете.

С письмом от 13.06.2024 вх. № 304/01.4-19 сообщила, что не является и не входит в группу лиц в понимании статьи 9 Закона «О защите конкуренции», также, что не производит, а только реализует продукцию гастрономии.

Кроме того С письмом от 06.06.2024 № 279/01.4-19 сообщила: «В начале 2024 года одна колонка была расположена над входом в магазин. Данная колонка транслировала исключительно музыку. Но по техническим причинам, которые были устранены незамедлительно, некоторый краткий период времени, на колонку, которая располагалась над входом, был выведен звуковой ряд. Который транслировался исключительно в пределах магазина. Данный факт был выявлен и устранен». Орфография и пунктуация автора сохранены.

ООО «М» письмом от 18.06.2024 № 1 направило в адрес Донецкого УФАС России ходатайство о рассмотрении дела № 080/05/19-1/2024 в отсутствие представителя ООО «М».

ИП С. письмом от 18.06.2024 № 1 направила в адрес Донецкого УФАС России ходатайство о рассмотрении дела № 080/05/19-1/2024 в ее отсутствие.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (статьи 2, 18).

В силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из указанных принципов и целей исходил законодатель, внося соответствующие дополнения в статью 19 Федерального закона «О рекламе» на основании Федерального закона от 26.05.2021 № 150-ФЗ, направленные в первую очередь на защиту интересов граждан в целях снижения на них нежелательной информационной нагрузки в виде звуковой рекламы в общественных местах.

В этой связи введенный частью 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» запрет на распространение звуковой рекламы с использованием звукотехнического оборудования, монтируемого и располагаемого на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений призван обеспечить тишину и покой граждан, создать благоприятную окружающую среду и санитарноэпидемиологическое благополучие населения.

Следовательно, при применении и толковании рассматриваемых положений Закона о рекламе необходимо учитывать цель данного правового регулирования и принимать во внимание все обстоятельства, связанные с распространением рекламы, не ограничиваясь лишь установлением способа размещения звукопередающего устройства.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к выводу о нарушении ИП С требований части 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» при распространении звуковой рекламы.

Нарушения ООО «М» требования части 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе» не установлено.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы, в целях обеспечения реализации права потребителя на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства о рекламе.

В силу пункта 1 части 2 статьи 33 Федерального закона «О рекламе» антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с пунктом 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган, в целях прекращения дальнейшего нарушения, выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая, что на момент рассмотрения настоящего дела вышеуказанная реклама не распространяется, Комиссией Донецкого УФАС России принято решение об отсутствии необходимости выдачи ИП С предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь статьями 33, 36 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с пунктами 42 - 55 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать звуковую рекламу:

«Самых свежих супермаркетов «М». Калифорния или Филадельфия с лососем или угрем, с тунцом или окунем. Уромаки, фуромаки, драконы, выбор огромен попробовать нужно все. «М» ждет настоящих ценителей суши и роллов в отделах кулинарии «FSM». За покупками только в «М». Гарантия свежести «М». Гарантия качества «М». Лучшие цены «М». «FSM» потрясающий выбор открой для себя в «М»»,

с использованием звукотехнического оборудования (колонки), смонтированного и располагаемого, на фасаде здания (магазина) по адресу: Мариуполь, ул. Итальянская, распространяемую ИП С ненадлежащей, нарушающей требования части 3.2 статьи 19 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать ИП С предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. В связи с установлением лица распространявшего рекламу указанную в пункте 1 настоящего решения, прекратить участие ООО «М» в рассмотрении дела № 080/05/19-1/2024 в качестве ответчика.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Донецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренным статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.