

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9411/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи «...»,

в отсутствие представителей ООО «Белый ветер», ООО «Спецторги», ТУ Росимущества в Москве, Управление Росреестра по Москве, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 20.07.2023 № НП/30853/23,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ООО «Белый ветер» (далее — Организатор торгов) и оператора электронной площадки ООО «Спецторги» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещение № 041021/51048754/09, лот № 1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Организатора торгов и Оператора ЭТП, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Организатора торгов и Оператора ЭТП.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемые Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ; Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном формировании документации о Торгах.

1. По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Оператора ЭТП и Организатора торгов выразилось в установлении чрезмерно коротких сроков подачи заявок.
2. По мнению Заявителя, Организатором торгов у аукционной документации указана недостоверная информация относительно требования о необходимости предоставления платежного поручения в качестве подтверждения поступления задатка.
3. По мнению Заявителя, Организатор торгов ограничивает время приема заявок.
4. Заявитель указывает, что в Бюллетене оперативной информации «Московские Торги» от 04.10.2021 № 29/2021 оспариваемые Торги должны проходить на двух электронных площадках, но при этом оспариваемые Торги проводились только на электронной торговой площадке ООО «Спецторги».
5. Заявитель оспаривает выбранную Организатором торгов электронную торговую площадку для проведения торгов, поскольку Оператором ЭТП установлено требование о необходимости оплаты обеспечительного платежа.
6. Также Заявитель указывает, что Оператор ЭТП не отвечал на письма, которые были направлены Заявителем, что, по мнению Заявителя, воспрепятствовало возможности подать заявку на участие в торгах.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Организатор торгов является уполномоченной специализированной организацией

на основании заключенного с ТУ Росимущества в Московской области государственного контракта № 05-АИ/2021 от 19.04.2021 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации (далее – Государственный контракт).

Комиссия установила, что Организатором торгов было опубликовано извещение № 041021/51048754/09, лот № 1 от 04.10.2021 по реализации арестованного заложенного недвижимого имущества должника – квартира общей площадью 44,9 кв.м., по адресу: г. Москва, Нагатинская набережная, д. 12 корп. 2, кв. 276 к.н.77:05:0004002:2886 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/> (далее — Извещение), на сайте электронной торговой площадки <https://storgi.ru/>, а также в печатном органе «Московские торги. Бюллетень оперативной информации» № 39/2021.

Согласно Извещению Организатором торгов установление следующие условия проведения торгов.

Дата и время начала подачи заявок: 04.10.2021 10:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.10.2021 11:00.

Дата и время начала торгов: 15.10.2021 11:00.

Шаг аукциона: 2160 рублей.

Обременение: залог; арест.

Подать Заявку на участие в торгах заинтересованные лица могут на электронной – торговой площадке (далее по тексту - ЭТП) по адресу: <https://storgi.ru/>. Заявки на участие в аукционе с прилагаемыми к ним документами, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью (далее по тексту - ЭЦП), направляются в электронной форме на ЭТП в период с «04» октября 2021 года с 10 часов 00 минут по «12» октября 2021 года до 11 часов 00 минут.

Сумма задатка составляет 5 % от начальной (минимальной) цены предмета аукциона, и составляет: 292 160,00 рублей.

Задаток должен поступить не позднее даты окончания приема заявок на расчетный счет Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

К торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://storgi.ru/>, предоставившие заявки на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа), в том числе платежным документом с отметкой банка об исполнении, подтверждающим перечисление Претендентом установленной суммы задатка на указанный в Извещении о проведении торгов счет (оригинал).

1. Относительно довода об установлении чрезмерно коротких сроков подачи заявок Комиссия отмечает следующее.

На основании пункта 1 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 4 статьи 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации извещение о проведении публичных торгов публикуется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 448 настоящего Кодекса, а также размещается на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство, либо в случае, если организатором публичных торгов выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления, на сайте соответствующего органа.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Как было ранее отмечено, в соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Реализуемое имущество является заложенным имуществом и регулируется Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке» (далее — Закон об ипотеке).

Согласно части 3 статьи 57 Закона об ипотеке Организатор публичных торгов извещает о предстоящих публичных торгах не позднее чем за 10 дней, но не ранее чем за 30 дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети «Интернет» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В извещении указываются дата, время и место проведения публичных торгов, характер продаваемого имущества и его начальная продажная цена.

Извещение о проведении Торгов опубликовано 04.10.2021.

Дата проведения Торгов: 15.10.2021.

Таким образом, между датой извещения и датой проведения Торгов имеется 11 дней.

При этом Заявитель указывает, что необходимость получения ЭЦП ведет к сокращению сроков на аккредитацию на ЭТП и подачу заявки на участие в Торгах, и в составе жалобы приложил скриншоты электронной переписки с удостоверяющим центром ООО «СКБ Контур» относительно порядка получения электронной подписи.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что документального подтверждения обращения Заявителя в удостоверяющие центры для непосредственного получения ЭЦП не представлено.

При этом представленная переписка с удостоверяющим центром с вопросами о порядке оформления документов не являются таким подтверждением, поскольку Заявителем не оформлено специальное заявление (заявка) с приложением требуемого пакета документов.

Комиссия обращает внимание, что, имея действительное намерение принять участие в данных Торгах, Заявитель должен был заблаговременно зарегистрироваться на электронной площадке согласно положениям Регламента ЭТП, в установленном в извещении и Регламенте ЭТП порядке пройти аккредитацию, внести задаток и подать заявку на участие в Торгах.

Таким образом, на основании изложенного, Комиссия не устанавливает нарушения действующего законодательства в действиях Организатора торгов, так как порядок опубликования информации о проведении Торгов отвечает требованиям Закона об ипотеке.

В связи с изложенным, данный довод Заявителя не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

2. Относительно довода, что в аукционной документации указана недостоверная информация относительно требования о необходимости предоставления платежного поручения в качестве подтверждения поступления задатка Комиссия отмечает следующее.

Согласно Извещению документом, подтверждающим поступление задатка на счет Территориального управления, является Платежное поручение с отметкой УФК.

При этом Заявитель отмечает, что в соответствии с пунктом 6.9 технического задания Государственного контракта Организатору торгов необходимо разъяснить порядок получения выписки со счета территориального органа Росимущества, подтверждающей поступление задатка, в информационных сообщениях необходимо уточнять, что указанную выписку получает организатор торгов самостоятельно.

Таким образом, по мнению Заявителя, в документации о Торгах содержится недостоверная информация.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить, что раздел 6 технического

задания Государственного контракта называется «Рекомендации по проведению торгов».

То есть, в силу буквального толкования данный раздел, в частности, оспариваемый пункт, не устанавливает императивную обязанность об установлении требования, что выписку по задаткам Организатор торгов получает самостоятельно.

Также Комиссия отмечает, что участники перечисляют задатки, является УФК по г. Москве на расчетный счет ТУ Росимущества в г. Москве, то есть, не на собственный счет Организатора торгов.

Соответственно, при принятии решения о допуске той или иной заявки Организатор торгов может запросить требуемую выписку в целях проверки поступивших от участников Торгов задатков.

Таким образом, Комиссия обращает внимание, что вышеуказанные пункты не противоречат друг другу, напротив, согласуются между собой, поскольку Организатор торгов вправе запросить выписку у ТУ Росимущества в г. Москве во избежание неправомерного отклонения заявок участников.

В связи с изложенным, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

3. Относительно довода Заявителя, что Организатор торгов ограничивает время приема заявок Комиссия отмечает следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в печатном издании отсутствует информация относительно даты начала подачи заявок, при этом установлена дата и время окончания подачи заявок - 12.10.2021 11:00.

Вместе с тем Комиссия, изучив материалы дела, установила, что согласно Извещениям о Торгах (в том числе и извещению в печатном издании) подать Заявку на участие в Торгах заинтересованные лица могут на электронной – торговой площадке по адресу: <https://storgi.ru/>.

При таких обстоятельствах, Заявитель не лишен возможности подачи заявки в любое время до наступления даты и времени окончания подачи заявок.

Заявителем не представлено доказательств, что указание конкретного времени начала приема заявок повлекло нарушение его прав и законных интересов, кроме субъективной оценки действий Организатора торгов.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

4. Относительно довода, что Заявитель указывает, что в Бюллетене оперативной информации «Московские Торги» от 04.10.2021 № 29/2021 оспариваемые Торги должны проходить на двух электронных площадках, но при этом оспариваемые Торги проводились только на электронной торговой площадке ООО «Спецторги», Комиссия отмечает следующее.

Согласно извещению в печатном издании Торги проходят в форме электронного открытого аукциона на электронных торговых площадках www.el-torg.net и www.storgi.ru согласно сведениям, изложенным на официальном сайте Российской

Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru и на электронно торговых площадках www.el-torg.net и www.storgi.ru, как и сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также условия договора, заключаемого по результатам торгов.

При этом Комиссия также отмечает, что, помимо оспариваемого лота № 6, в указанном извещении также опубликована информация в отношении иных лотов, которые могут быть проведены на другой электронной торговой площадке.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что из вышеуказанного требования не следует обязанность проведения оспариваемых торгов на двух площадках.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

5. Заявитель указывает, что на выбранной Организатором торгов электронной торговой площадке необходимо оплатить обеспечительный платеж согласно установленным тарифам.

Комиссия отмечает следующее.

Претендент должен ознакомиться с Регламентом, принять условия ЭТП и пройти регистрацию на ЭТП.

В случае, если претендент был ранее зарегистрирован на ЭТП и его регистрация является на дату торгов актуальной, повторная регистрация не требуется. После регистрации на ЭТП претендент направляет оператору ЭТП заявку и прилагаемые к ней документы в соответствии с требованиями, указанными в настоящем Извещении.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что специального порядка проведения публичных торгов в рамках исполнительного производства законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Порядок выбора Организатором торгов электронной торговой площадки, на которой будут проводиться публичные торги, законодательством Российской Федерации не регламентирован.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Исходя из изложенного, Организаторы торгов вправе заключать договоры с электронными площадками для проведения торгов в электронной форме и определять его условия по своему усмотрению.

В свою очередь, законодательством Российской Федерации не установлен размер обеспечительного платежа, уплачиваемого операторам электронных площадок, на которых проводятся торги. Организаторы торгов вправе выбирать

любую электронную торговую площадку по своему усмотрению.

При этом Комиссия отмечает, что право на участие в торгах в электронной форме возникает у всех участников торгов и не предоставляет преимущественных условий тому или иному субъекту.

Цены, определенные на ЭТП, являются едиными для любых лиц, выразивших желание принять участие в торгах.

Согласно ст. 381.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обеспечительный платеж – как способ обеспечения исполнения обязательства в будущем оплатить услуги ЭТП.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что действующее законодательство не регламентирует действия электронных торговых площадок по установлению ими определенного размера и случаев взимания с участников торгов денежного вознаграждения за участие в торгах и (или) за заключение договора по результатам проведения таких торгов, при этом порядок выбора организатором публичных торгов (специализированной организацией) электронной торговой площадки, на которой будут проводиться публичные торги, законодательством Российской Федерации также не регламентирован.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором ЭТП не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

При этом поскольку на сегодняшний день положениями законодательства, устанавливающего порядок реализации арестованного имущества, не урегулирован порядок взимания и размеры комиссионного обеспечения (платы), операторы электронных площадок самостоятельно определяют размеры тарифов в регламентах электронных площадок.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

6. Относительно довода Заявителя, что Оператор ЭТП не отвечал на письма, которые были направлены Заявителем, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 7.2 Регламента ЭТП электронная площадка функционирует в режиме круглосуточной непрерывной работы в течение семи дней в неделю согласно расписанию, определенному оператором площадки, за исключением времени проведения профилактических работ.

Также пунктом 8.1 Регламента ЭТП установлено, что Оператор электронной площадки обеспечивает функционирование электронной площадки согласно настоящему регламенту.

В соответствии с пунктом 8.4 Регламента ЭТП Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

Вместе с тем Комиссией установлено, что в Регламенте ЭТП отсутствует какой-либо порядок обработки обращений, а также сроки предоставления ответа.

При этом согласно пункту 6.1 Регламента ЭТП за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему Регламенту Оператор и Пользователи несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, каким именно образом действия Организатора торгов нарушили его права и интересы, действительных доказательств свидетельствующих о наличии препятствий подать заявку на участие в оспариваемых Торгах Комиссии не представлено.

Соответственно, в рассматриваемом случае Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства при проведении Торгов.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Также содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Организатора торгов и Оператора ЭТП действующего законодательства Российской Федерации о торгах.

Таким образом, доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 12.07.2023 № НП/29284/23 и от 20.07.2023 № НП/30853/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

