

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

16.06.2014

Дело № 11018/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11018/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика – Комитета дорожного хозяйства благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска (далее – заказчик, уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000467 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 286 241 489,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 11.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4891 от 05.06.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указанного аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя жалобы заказчиком при формировании аукционной документации допущен ряд нарушений Закона о контрактной системе, а именно: аукционная документация не содержит обоснования включения затрат на непредвиденные расходы и НДС в начальную (максимальную) цену контракта, в документации отсутствует ссылка на приложение № 1.1 «Описание объекта закупки», проект контракта не содержит четких сроков оплаты работ заказчиком. Кроме того, заявитель жалобы указывает, что в проект контракта необоснованно включено требование о предоставлении локальных смет и графика выполнения работ исполнителем после подписания им проекта контракта.

На заседание Комиссии 11.06.2014 г. <...> поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 11.06.2014 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (вх. № 5077 от 11.06.2014), содержащие указание, в том числе на следующее.

Начальная (максимальная) цена была установлена базисно-индексным методом, согласно части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе, сумма непредвиденных расходов и НДС включены в сводный сметный расчет в виде

фиксированных значений и не являются расчетом начальной (максимальной) цены. Указанные суммы включены на основании методики определения стоимости строительной продукции на территории РФ МДС 81-35.2004 и пункта 3 статьи 164 Налогового кодекса РФ. Заказчик считает, что аукционная документация содержит в себе все необходимые сведения об описании объекта закупки и проект муниципального контракта полностью отражает условия расчетов между сторонами по контракту. Включение в проект муниципального контракта положений, касающихся представления заказчику исполнителем графиков выполнения работ является законным, так как предусмотрено СНИПами по данному виду работ. Требование о предоставлении победителем для утверждения локальных смет не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы и поддержал доводы изложенные заказчиком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 16.06.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 16.05.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000114000467 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 286 241 489,00 руб.).

Согласно протоколу № 0368300000114000467-1 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 17.06.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе была подана 1 заявка, признанная соответствующей, аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Объектом закупки по указанному аукциону в электронной форме является ремонт улично-дорожной сети г. Ульяновска.

Согласно пункту 14 раздела 1 «Информационной карты» документации об электронном аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № 2 к документации.

Приложение № 2 к указанной документации содержит указание на то, что заказчиком был использован затратный метод определения начальной (максимальной) цены, согласно части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусматривает, что начальная (максимальная) цена контракта, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Согласно части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

Учитывая наименование объекта закупки (ремонт улично-дорожной сети г. Ульяновска), а также работы работы, предусмотренные к выполнению в составе локальных смет, являющихся приложением к аукционной документации, указанный заказчиком затратный метод в указанном случае применен неправомерно, так как необходимые к выполнению работы по своему содержанию являются капитальным ремонтом автомобильных дорог, что также подтверждается пояснениями заказчика и установленным в Разделе 3 аукционной документации требованием о наличии у участника закупки свидетельства СРО о допуске к видам работ, являющимся объектом закупки.

Таким образом, необходимые к выполнению работы по электронному аукциону № 036830000114000467 относятся к капитальному строительству (ремонту) и в данном случае необходимо применение проектно-сметного метода определения начальной (максимальной) цены контракта, который предусмотрен частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе для определения цены на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Таким образом, при обосновании цены контракта было допущено нарушение части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что согласно пункта 3.2. Порядка взаимодействия заказчиков МО «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного решением Ульяновской Городской Думы от 28 апреля 2010 г. N 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) нарушение части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе было допущено со стороны заказчика.

Следовательно, жалоба <...> в части обоснования цены контракта является обоснованной.

Вместе с тем, доводы <...> об отсутствии обоснования включения затрат на непредвиденные расходы и НДС не могут быть приняты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку аукционная документация содержала

сметы, отражающие объем работ, которые были составлены на основании нормативов и правил, установленных законодательством РФ с пересчетом цен 2 квартала 2014 г.

При этом отсутствие ссылок на Налоговый Кодекс РФ и методику определения стоимости не может являться нарушением законодательства о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. При этом к полномочиям антимонопольного органа относится контроль в части применения метода обоснования и соответствия обоснования существу объекта закупки.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 10 раздела 1 «Информационной карты» документации об электронном аукционе предусматривает, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Из анализа аукционной документации, размещенной на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и представленной на обозрение Комиссии Ульяновского УФАС России следует, что приложение № 1 «Описание объекта закупки» состоит из двух частей: приложение № 1.1 «Описание объекта закупки», в котором содержатся технические характеристики материалов применяемых при выполнении работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска и приложение № 1.2 «Локальные сметные расчеты», содержащее локальные сметы по всем объектам ремонта.

Каких либо иных приложений, содержащих в себе технические характеристики материалов применяемых при выполнении работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска в аукционной документации № 0368300000114000467 не имеется. Учитывая, что запросов разъяснений по указанному вопросу от участников закупки не поступало, а также то, что единственный участник аукциона подготовил первую часть заявки на основании необходимого приложения № 1.1 «Описание объекта закупки», жалоба <...> в части отсутствия ссылки в аукционной документации на приложение № 1.1 «Описание объекта закупки», является необоснованной.

3. В соответствии с пунктом 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пункт 2.6 раздела 4 «Проект муниципального контракта» содержит указание на то, что заказчик оплачивает работы подрядчика, выполненные в соответствии с настоящим контрактом, окончательные расчеты за выполненные работы производятся Заказчиком в соответствии с локальной сметой (Приложение № 2 к контракту) после приемки выполненных работ рабочей комиссией по акту согласно СНИП и подписания оформленных в установленном порядке актов выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, путем перечисления денежных средств на расчетный счет

подрядчика, не ранее 10.12.2015 г. и не позднее 25.12.2015 г.

Пункт 5.2.2 раздела 4 «Проект муниципального контракта» предусматривает обязанность заказчика своевременно принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы в соответствии с контрактом.

Кроме того, пункт 7.2 раздела 4 «Проект муниципального контракта» устанавливает, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты пеней. Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Пена устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Аналогичное положение об ответственности заказчика предусмотрено частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Таким образом, установление порядка оплаты в указанном виде не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Следовательно жалоба <...> в части отсутствия в проекте контракта четких сроков оплаты работ заказчиком является необоснованной.

4. Согласно пункту 1.4 раздела 4 «Проект муниципального контракта» в момент подписания настоящего контракта подрядчик представляет заказчику для утверждения локальную смету/сметную документацию (Приложение №2) и график выполнения работ (Приложение №3).

Согласно пункта 14 информационной карты аукционной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано в Приложении №2, которое содержит сметные расчеты, отражающие объем подрядных работ.

Учитывая, что проект контракта содержит указание на предоставление победителем аукциона приложения № 2 аукционной документации и не содержит указание на разработку со стороны победителя аукциона новых сметных расчетов, доводы заявителя жалобы о наличии требования о предоставлении локальных смет исполнителем после подписания им проекта контракта не может быть признан обоснованным.

Согласно пунктам 5.7.3 – 5.7.5 свода правил организации и строительства (СП 48.13330.2011, СНиП 12-01-2004, утвержден Приказом Минрегиона РФ от 27 декабря 2010 г. N 781) проект производства работ утверждается лицом, исполняющим строительство. При этом проект производства работ включает в себя, в том числе календарный план производства работ по объекту.

Ссылка в проекте муниципального контракта на предоставление исполнителем графика выполнения работ является одним из условий исполнения контракта и необходима для согласования плана выполнения работ с заказчиком при организации строительства.

Учитывая изложенное, доводы заявителя жалобы о необоснованном требовании в проекте контракта о предоставлении графика выполнения работ исполнителем, не могут быть признаны обоснованными.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> частично обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 10 ст. 22 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчика, уполномоченный орган, единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе, возврата заявки, внесения изменений в аукционную документацию, продления срок приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 11018/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 46

16.06.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 16.06.2014 г. по делу № 11018/03-2014, возбужденному по жалобе <...> на действия заказчика – Комитета дорожного хозяйства благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска (уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300000114000467 на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети г. Ульяновска (начальная (максимальная) цена контракта – 286 241 489,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 11.06.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комитету дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска, единой комиссии, Комитету по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска в срок до 03.07.2014 г. устранить допущенные заказчиком нарушения части 10 статьи 22 Закона о контрактной системе путем отмены протокола рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе, составленного в ходе проведения закупки, возврата заявок на участие в аукционе, внесения изменений в документацию об электронном аукционе, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 04.07.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.