РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-883/19

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СтройЮгРегион» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

30.08.2019 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии — <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

представители ООО «СтройЮгРегион» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «СтройЮгРегион» от 23.08.2019 № 1132 на действия (бездействие) заказчика ООО «Третий Ветропарк ФРВ» при проведении запроса оферт на право заключения договора на выполнение полного комплекса строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ, включая обеспечение оборудованием и материалами в рамках проекта строительства «ВЭС Гуково-1» (извещение № 2554097, размещенное на сайте https://www.fabrikant.ru/), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «СтройЮгРегион» (далее – Заявитель) от 23.08.2019 № 1132 на действия (бездействие) заказчика ООО «Седьмой ветропарк ФРВ» (далее – Заказчик) при проведении

запроса оферт на право заключения договора на выполнение полного комплекса строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ, включая обеспечение оборудованием и материалами в рамках проекта строительства «ВЭС Гуково-1» (извещение № 2554097, размещенное на сайте https://www.fabrikant.ru) (далее — Запрос оферт, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Ветропарки ФРВ», утвержденным решением единственного участника ООО «Ветропарки ФРВ» от 21.12.2018 № 54 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.
    1.
        1. Извещение о проведении Запроса оферт, документация о проведении Запроса оферт (далее — Извещение, Документация) размещены на сайте Оператора Фабрикант.ру (https://www.fabrikant.ru/) – 17.05.2019;
        2. начальная (максимальная) цена договора — 1 767 000 000 рублей;
        3. дата окончания подачи заявок — 18.06.2019;
        4. на участие в Запросе оферт подано — 5 заявок, из них 3 заявки признаны соответствующими требованиям Документации;
        5. дата рассмотрения заявок — 12.07.2019;
        6. дата подведения итогов Запроса оферт — 01.08.2019.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса оферт Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
    1.
        1. Заказчиком неправомерно внесены изменения в Документацию;
        2. Заказчиком неправомерно не размещена информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке в единой информационной системе в сфере закупок по адресу: http://zakupki.gov.ru (далее — ЕИС), а также протоколы, составленные в ходе проведения Запроса оферт;

3. Заказчиком неправомерно проведены переторжки;
4. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Срок оплаты»;
5. Заказчиком неправомерно определен победитель Запроса оферт.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Запроса оферт Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке, Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика Комиссия ФАС России установила следующее.

1.
    1.
        1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно внесены изменения в Документацию, а именно неправомерно продлен срок подачи заявок и внесены изменения в порядок оценки заявок участников закупки.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 3.2.21 Положения о закупке процедура запроса оферт производится в соответствии с общим порядком проведения закупок (раздел 4 Положения).

Согласно пункту 4.6.2 Положения установлено: «В любой момент до подведения итогов Неконкурентной Закупки Организатор закупки при необходимости может изменить дату окончания подачи Заявок и/или рассмотрения Заявок Участников и/или подведения итогов Закупки (в

т.ч. без изменения иных условий Закупки, указанных в Извещении/Закупочной документации).

В случае, внесения изменений в Извещение и/или Закупочную документацию Неконкурентной закупки срок подачи Заявок должен быть продлен на период времени, определяемый Организатором закупки. В случае, когда изменяется исключительно дата рассмотрения Заявок и/или подведения итогов Закупки срок подачи Заявок может не продлеваться».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что Заказчиком был продлен срок подачи заявок в соответствии с пунктом 4.6.2 Положения о закупках, что свидетельствует о соответствии действий Заказчика требованиям Закона о закупках.

Также представитель Заказчика сообщил, что изменения порядка оценки заявок на участие в Запросе оферт не осуществлялось.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.
    1.
        2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно не размещена информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке в ЕИС, а также протоколы, составленные в ходе проведения Запроса оферт.

Вместе с тем, указанным действиям Заказчика дана правовая оценка в решении ФАС России от 24.06.2019 № 223ФЗ-792/19, согласно которому в действиях Заказчика выявлены нарушения частей 5, 12, 15 статьи 4 Закона о закупка, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом учитывая, что в результате публикации закупки на сайте оператора на участие в Запросе оферт подано 5 заявок от участников закупки, вышеуказанные нарушения не повлияли на результаты проведения Запроса оферт.

Учитывая изложенное, на основании пункта 4 части 9 статьи 18.1 Закона о закупках довод Жалобы не подлежит рассмотрению Комиссией ФАС

России.

1.
    1.
        3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно проведены процедуры переторжки.

В соответствии пунктом 3.4.2 Положения о закупке переторжка может применяться при проведении закупки любым способом по решению Организатора закупки и если это не противоречит требованиям Закона о закупках. При этом указано, что количество переторжек не ограничено.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что процедуры переторжки проведены в соответствии с Положением о закупках. Также представитель Заказчика сообщил, что Заявитель принял участие во всех процедурах переторжки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.
    1.
        4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Срок оплаты».

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 18.06.2019. Вместе с тем, Жалоба направлена Заявителем в ФАС России 23.08.2019, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

На основании вышеизложенного, доводы Заявителя № 5 на положения Документации не подлежит рассмотрению Комиссией ФАС России.

1.

1.

5. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно определен победитель Запроса оферт.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчиком в приложении № 5 к Документации установлен порядок оценки заявок участников Запроса оферт, таких как «Цена договора», «Условия оплаты», «Наличие успешного опыта исполнения аналогичных договоров», «Наличие кадровых ресурсов» и другие.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что победителем Запроса оферт признан участник с наибольшей суммой баллов, набранных по результатам оценки заявок, а также с минимальной ценой среди предложенных участниками Запроса оферт.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1.
1.

1. Признать жалобу ООО «СтройЮгРегион» (ИНН: 2349033650, ОГРН: 1102349000885) от 23.08.2019 № 1132 на действия (бездействие) заказчика ООО «Третий ветропарк ФРВ» (ИНН: 7703466447, ОГРН: 1187746886535) при проведении запроса оферт на право заключения договора на выполнение полного комплекса строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ, включая

обеспечение оборудованием и материалами в рамках проекта строительства «ВЭС Гуково-1» (извещение № 2554097, размещенное на сайте https://www.fabrikant.ru/) обоснованной.

2. Признать в действиях ООО «Третий ветропарк ФРВ» нарушения частей 5, 12, 15 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Запроса оферт.

4. В связи с тем, что материалы по выявленным нарушениям переданы на основании решения по делу от 09.08.2019 № 223ФЗ-822/19 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России, материалы по настоящему делу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.