

Постановление

о назначении административного наказания по делу № АП-04-06/34-2017

18 сентября 2017 года

г. Омск

Врио заместителя руководителя Омского УФАС России Ситникова Г.П., в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-06/34-2017, возбужденного в отношении юридического лица общества с ограниченной ответственностью «УК» (ОГРН ***, ИНН ***, КПП ***, юридический адрес: ***) (далее - ООО «УК») по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

в отсутствие законного представителя ООО «УК» - «Т», извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-04-06/34-2017 (почтовое уведомление №***), не заявившего о намерении воспользоваться услугами защитника,

У С Т А Н О В И Л А:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) рассматривается заявление ИП «К», поступившее из Прокуратуры Советского АО г. Омска для рассмотрения по подведомственности (вх. 5880 от 20.07.2017), о прекращении подачи электрической энергии в его торговый павильон (киоск), расположенный по адресу: г. Омск ул. «***», электроснабжение которого осуществляется опосредованно через вводно – распределительное устройство многоквартирного жилого дома № «***» по ул. «***» в г. Омске.

В соответствии со статьями 25, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и возложенными на Омское УФАС России полномочиями для рассмотрения и принятия решения по указанному заявлению, в адрес ООО «УК» был направлен запрос от 26.07.2017 исх. № 04-5952 (заказным почтовым отправлением с почтовым идентификатором № «***») о предоставлении в Омское УФАС России в пятидневный срок со дня получения данного запроса сведений (информации), документов, по вопросам, изложенным в заявлении ИП «К», а именно:

Письменных мотивированных пояснений по существу обстоятельств, изложенных в заявлении ИП «К», с нормативно-правовым обоснованием своих доводов, с приложением подтверждающих документов. В письменных пояснениях также было необходимо указать следующее:

- производило ли ООО «УК» действия по прекращению подачи электрической энергии в торговый павильон (киоск), расположенный по адресу: г. Омск, ул. «***», если да, то необходимо указать в связи с чем, на каком основании, с нормативно-правовым обоснованием своих доводов, с приложением подтверждающих документов;

- имеется ли решение собственников жилых помещений многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Омск, ул. «***» (далее – МКД) об отключении указанного киоска от электрической энергии, если да, то необходимо было представить подтверждающие документы (пункт 1 запроса).

Пунктом 2 означенного запроса была истребована копия договора управления, заключенного ООО «УК» с собственниками МКД, расположенного по адресу г. Омск, «***», (со всеми приложениями), пунктом 3 – вся имеющаяся переписка по вопросам, указанным в заявлении ИП «К».

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № «***», размещенному на официальном сайте ФГУП «Почты России» <https://www.pochta.ru>, вышеуказанное почтовое отправление было получено ООО «УК» 28.07.2017, т.е. срок исполнения указанного запроса истёк 03.08.2017.

Ответ на указанный запрос Омским УФАС России получен не был.

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции коммерческие и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, ООО «УК» в нарушение требований статьи 25 Закона о защите конкуренции, не представило в антимонопольный орган сведения (информацию), необходимые для всестороннего рассмотрения заявления ИП «К» и принятия по заявлению решения в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 06.09.2017 был составлен протокол № АП-04-06/34-2017 в отношении юридического лица ООО «УК» по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела 18.09.2017 имеющиеся в деле № АП-04-06/34-2017 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Омским УФАС России в адрес ООО «УК» были направлены копия протокола № АП-04-06/34-2017 об административном правонарушении от 06.09.2017 и копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-04-06/34-2017 от 06.09.2017 с сопроводительным письмом от 06.09.2017 исх. № 04-7316 (заказным почтовым отправлением с почтовым идентификатором № «***»).

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № «***», размещенному на официальном сайте ФГУП «Почты России» <https://www.pochta.ru>, вышеуказанное почтовое отправление было получено ООО «УК» 13.09.2017, что подтверждает надлежащее уведомление общества о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № АП-04-06/34-2017

Исходя из положений [частей 2 и 3 статьи 25.1](#) КоАП РФ должностное лицо вправе рассмотреть

дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при соблюдении следующих условий: имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано должностным лицом обязательным ([часть 3 статьи 25.1](#) КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, а также учитывая, что по состоянию на дату и время рассмотрения настоящего административного дела в Омское УФАС России от ООО «УК» не поступило ходатайств относительно исполнения запроса антимонопольного органа, возбуждения и рассмотрения дела № АП-04-06/34-2017, должностное лицо Омского УФАС России пришло к выводу о рассмотрении дела об административном правонарушении № АП-04-06/34-2017 в отсутствие законного представителя ООО «УК», не заявившего о намерении воспользоваться услугами защитника.

У ООО «УК» отсутствовали какие-либо объективные причины, препятствующие своевременному выполнению законных требований антимонопольного органа, доказательств обратного в Омское УФАС России не представлено. То обстоятельство, что после своевременного получения запроса (почтовое уведомление № «***») ООО «УК» не обращалось в Омское УФАС России с ходатайством о продлении срока предоставления запрошенных сведений (информации), либо с ходатайством о невозможности их представления, подтверждают возможность предоставления сведений (информации), затребованной Омским УФАС России вышеозначенным запросом, что свидетельствует о пренебрежительном отношении ООО «УК» к требованиям Закона о защите конкуренции.

Непредставление запрашиваемой информации в Омское УФАС России препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства при рассмотрении заявления ИП «К».

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; **на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.**

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим

Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела ■■■ КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, состоящее в непредставлении в установленный срок в государственный орган – Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области сведений (информации), истребованных запросом Омского УФАС России от 26.07.2017 исх. № 04- 5952, представление которых предусмотрено антимонопольным законодательством Российской Федерации и необходимо для осуществления Омским УФАС России законной деятельности, а также место, время и способ совершения ООО «УК» указанного правонарушения подтверждается следующими документами:

- заявлением ИП «К», поступившим в Омское УФАС России из Прокуратуры САО г. Омска (вх. 5880 от 20.07.2017);
- запросом Омского УФАС России о предоставлении информации от 26.07.2017 исх. № 04-5952;
- отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № «***»;
- выпиской из ЕГРЮЛ, подтверждающей, что юридическое лицо – ООО «УК» зарегистрировано в установленном законом порядке и поставлено на налоговый учет;
- протоколом об административном правонарушении в отношении ООО «УК» от 06.09.2017

и другими материалами дела.

ООО «УК», учитывая своевременность получения запроса, имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом – ООО «УК» части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в городе Омске, 03.08.2017.

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ООО «УК» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое ООО «УК» административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, ООО «УК» в нарушение требований статьи 25 Закона о защите конкуренции, не представило в антимонопольный орган сведения (информацию), документы, необходимые для всестороннего, объективного изучения обстоятельств по заявлению ИП «К» и принятия антимонопольным органом решения в соответствии со статьей 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «УК», предусмотренных

статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность ООО «УК», предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания ООО «УК» учтены, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, характер совершенного им административного правонарушения, сведения о каком - либо финансовом и/или имущественном положении Общества, которые могли бы быть учтены при назначении административного наказания в виде административного штрафа, не были представлены.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на ООО «УК» административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

С учетом изложенного, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 9.21, 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Признать юридическое лицо – ООО «УК» (ОГРН ***, ИНН ***, КПП ***, юридический адрес: ***) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ООО «УК» (ОГРН ***, ИНН ***, КПП ***, юридический адрес: ***) административное наказание по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере «***» (____) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной

ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1, частью 3 статьи 30.1, и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд по месту рассмотрения дела, либо в арбитражный суд при вынесении постановления по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио заместителя руководителя управления
Г.П. Ситникова